



NOT TO BE ISSUED

فصل - اسام ثلاثہ قتل مسلم - ۸	خطبہ افتتاحیہ
۸۱ - و حمل سلاح	باب
فصل - راقعہ امام حسین علیہ السلام ۸۶	(مسئلہ خلافت)
فصل - شرط قرشیہ ۸۹	۱ - فصا - حقیقت خلافت -
باب	۵ - فصل - خلافت خامہ و خلافت ملوکی
(الائمہ من قریش)	فصل - عہد اجتماع و ائتلاف ر
فصل - تحقیق اماریہ قریش و شرر ۲	۸ - دور اشتات و انتشار
۹۱ - قرشیہ	۱۴ - جمع و تفرقہ قوی و مناصب
فصل - دعویٰ اجماع ۱۰۵	۱۹ - صل - اطاعت خلیفہ و التزام جماعت
باب - خلافت آل عثمان	مطلب - تحقیق معنی " اولوالامر "
فصل - چند لمحات تاریخیہ ۱۱۵	۲۹ - صل - شرح حدیث حارث اشعری
فصل - خلافت و امامت سلاطین	فصل - جماعت و التزام جماعت ۳۹
عثمانیہ ۱۱۸	فصل - شرائط امامت و خلافت ۴۲
فصل - مسلمانان ہند اور	فصل - نصوص سنہ و اجماع امت ۵۰
خلافت سلاطین عثمانیہ ۱۲۴	فصل - اذا بویع الخلیفتین فاقتلوا
فصل - قرون متوسطہ و اخیرہ	۵۷ - اخرهما
میں مرکزی حکمرانی ۱۳۰	فصل - اجماع امت و جمهور فقہاء
فصل - ترکان عثمانی اور	۵۸ - و اعلام
عالم اسلامی ۱۳۱	فصل - سنی اور شیعہ دونوں
باب	متفق ہیں ۹۳
(فریضہ عظیمہ دفاع)	فصل - بعض کتب مشہورہ عقائد
فصل - حقیقت حکم دفاع ۱۳۸	۹۵ - فقہ
فصل - فضائل دفاع ۱۴۱	باب
فصل - عہد نبوت کا ایک راقعہ ۱۵۰	(حمل سلاح علی المسلم)
فصل - ایک عام غلط فہمی ۱۵۵	فصل - من حمل علینا السلاح
فصل - احکام قطعہ دفاع ۱۵۹	فلسفہ منا ۶۸
فصل - تریب و جوت دفاع ۱۶۷	

فصل - ترک موالات ۲۹۵

فصل - راقعہ حاطب بن ابی بلتعہ ۱۹۷

فصل - هل للامام ان يمنع

المتخلفين والقاعدین الخ ۲۰۰

فصل - ایک شبہ اور اسکا ازالہ ۲۰۲

فصل - گورنمنٹ کیلئے اصلی

سوال ۲۰۴

باب

نظام عمل

فصل - مسلمانان ہند اور نظام

جماعت

فصل - زبان زنگتہ فرر ماند و

راز من باقیست ۲۱۲

ضمیمہ - جدول سنین خلافت

اسلامیہ ۲۱۴

ضمیمہ (۲) - مواعید و عہود ۲۱۸

باب

(جزیرہ عرب و بلاد مقدسہ)

فصل - مرکز ارضی ۱۷۰

فصل - احکام شرعیہ ۱۷۳

صل - جزیرہ عرب کی تحدید ۱۷۸

فصل - مسجد اقصیٰ ۱۸۶

باب

خاتمہ سخن

فصل - نتائج بحث ۱۸۲

فصل - خلیفۃ المسلمین اور

گورنمنٹ برطانیہ ۱۸۶

فصل - موجودہ و آئندہ حالت اور

احکام شرعیہ ۱۹۰

باب

ترک و اختیار

NOT TO BE ISSUED

مقدمہ

طبع ثانی

الحمد للہ وحدہ - چار مہینے ہوئے، یہ رسالہ خطبہ صدارت کی صورت میں شائع ہوا تھا - اب مزید تہذیب و ترتیب اور اضافہ فصول و مطالب کے ساتھ بار دوم شائع کیا جاتا ہے -



پچھلے ایڈیشن سے تقریباً ایک ثلث مطالب اس میں زیادہ ہیں - وہ تقریر کی شکل میں تھا - اس لیے ابواب و فصول منضبط نہ تھے - اب یہ کمی پوری کر دی گئی ہے - اس ایڈیشن کے حسب ذیل اضافات خصوصیت کے ساتھ

قابل ذکر ہیں :

(۱) آیہ کریمہ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم میں تحقیق معنی ” اولی الامر “ جسکی طرف پہلے سرسری اشارہ کیا گیا تھا - (۲) شرح حدیث حارث اشعری مندرجہ مسند و ترمذی، اور نظام و قوام جماعت -

(۳) اشتراط قرشیہ کا مبحث اب بالکل مکمل و منہدم کر دیا گیا ہے - حتی الوسع مسئلہ کا کوئی ضروری پہلو بحث و نظر سے باقی نہیں رہا - پہلے ایڈیشن میں حدیث امامہ قریش کے بعض طرق و سلاسل غیر ضروری سمجھ کر چھوڑ دیے تھے، لیکن اب ان پر بھی نظر ڈال لی ہے، تاکہ بحث بالکل مکمل ہو جائے - نعرے لہجائے پز بھی بعض نئے مباحث ملینگے جو پہلے ایڈیشن میں نہ تھے - امید ہے کہ اصحاب نظر و بصیرت کے لیے یہ حصہ خاص طور پر موجب انشراح خاطر و رفع اضطراب و دفع شکوک و ارتیاب ہوگا -

(۴) مسئلہ ” حمل سلاح علی المسلم “ کی طرف پہلے سرسری طور پر اشارہ کر دیا تھا - اب ایک مستقل باب برپا دیا ہے، اور اصولی طور پر مسئلہ کے تمام اطراف و جوانب صاف ہو گئے ہیں -

(۵) حکم دفاع کا حصہ بھی پہلے سے زیادہ مشرح و مکمل ہے -

مسئلہ خلافت تاریخ اسلام کے اُن نہایت نازک اور مزلّہ اقدام مسائل میں سے ہے جو میدانِ تقابل و تراحم سے کہیں زیادہ صفحات کتب اور مجالس بحث و نظر میں معرکہ الارا رہ چکے ہیں، اور بعض اندرونی فرق و طوائف کی نزاعات اور مختلف عہدوں کے پولیٹیکل اثرات کی آمیزش و احاطہ نے مسئلہ کی صاف و سہل الفہم صورت کو طرح طرح کی مشکلوں اور پیچیدگیوں سے غبار آلود کر دیا ہے - علی الخصوص نصوص سنت کی تشریح، بے شمار اور بظاہر مختلف احادیث کی تطبیق و توفیق، اُنکے فقہ و حکم کی معرفت و تحقیق، اور ہر حکم کو اُسکے صحیح محل پر وارد و معمول کر دینے کا معاملہ نہایت غور و فکر اور وسعت نظر و رسوخ علم کا محتاج ہے - فکر کی ذرا سی لغزش اور نظر کی تھوڑی سی کوتاہی بھی نہایت سخت غلطیوں کا موجب ہو جاسکتی ہے -

با ایں ہمہ مسئلہ کی تمام مشکلات جس طرح حل ہو گئی ہیں، اور ضمناً جابجا متعدد اصولی مسائل و مباحث کی نزاعات قدیمہ کا جس طرح بکلی خاتمہ کر دیا گیا ہے، اُسکا اندازہ صرف وہی اصحاب علم و بصیرت کر سکتے ہیں جنکو بحث و نظر کی اِن رادیوں میں قدم رکھنے کا اتفاق ہوا ہے، اور جو ان مسائل کو اُنکے اصلی مصادر و موارد اور متدارل کتب قوم میں دیکھ چکے ہیں، اور مشکلات کار کے اندازہ شناس ہیں - ر قلیل ما ہم -

معہذا اختصار مانع تشریح و تفصیل رہا، اور اکثر مقامات میں اس طرح اشارات کرنے پڑے، گویا مخاطبین کی نظر و معلومات بطور مقدمہ کے فرض کر لی ہے - بد قسمتی سے یہ مقدمہ محل نظر ہے، مگر بغیر اسکے چارہ بھی نہ تھا - افسوس کہ ان مباحث کی نسبت خود مدعیان علم پر بھی عام طور پر راعظانہ و خطیبانہ رنگ غالب ہے - نظر و تحقیق سے ذوق رکھنے والے ناپید ہیں - اور ہمارے حصہ میں ایک ایسا عہد آیا ہے کہ اگر اس سے بھی زیادہ خیرہ مذاقی و کم نظری کا ماتم پیش آجائے تو گلہ مند نہ ہونا چاہیے :

کم اردنا ذاک الزمان بمدح

فشغلنا بذم هذا الزمان !

البتہ اس رسالہ کے طبع اول کی اشاعت سے مسئلہ کے تسلیم و اعتراف کا جو اقبال عام طور پر ظہور میں آیا - علی الخصوص طبقہ علماء کرام

میں - اس کے لیے توفیق الہی کا شکر گزار ہوں - بے شمار اصحاب نے جن میں ایک بڑی تعداد علماء کی ہے ، مولف کو مطلع کیا ہے کہ مسئلہ خلافت کے بارے میں طرح طرح کے شکوک و شبہات عارض تھے ، مگر اس رسالہ کے مطالعہ کے بعد وہ پوری طرح مطمئن ہو گئے - واللہ یہدی من یشاء الی سواء السبیل -

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ مولف نے گذشتہ فروری کے اجلاس خلافت کانفرنس بنگال میں جب اس رسالہ کے مطالب پر تقریر کی ، تو بیان کیا تھا کہ اگر موجودہ حالات میں تبدیلی نہ ہوئی تو مسلمانوں کیلئے ضروری ہوجائیکا کہ اُس حکم شرعی پر عمل پیرا ہو جائیں جسکو مولف ” ترک موالات “ کے نام سے موسوم کرتا ہے - پھر اُس کی تشریح بھی کر دی تھی ، اور بتلایا تھا کہ از روئے نص قرآنی مسلمانوں کا اولین عمل فریق محارب کے مقابلے میں یہی ہونا چاہیے -

اگرچہ اُس رقت بجز مہاتما گاندھی جی کے تمام ارباب کار نے اس مسئلہ سے سرد مہری برتی اور طرح طرح کے عذرات پیش ہوتے رہے ، تاہم حکم قرآنی کی الہامی و ربانی صداقت بالاخر فتح یاب ہوئی ، اور رفتہ رفتہ تمام اصحاب کار کو طوعاً و کرہاً اس پر متفق ہو جانا پڑا :

اندک اندک عشق در کار آورد بیگانہ را

اب ملک کی سیاسی جماعتیں بھی اس اعتراف میں ہمارے ساتھ شریک ہیں ، اور یقین کرتی ہیں کہ ملک کی نجات کیلئے اسکے سرا کوئی راہ نہیں - یہ یقیناً کار فرماے غیب ہی کی کار سازی ہے کہ اُس نے ملک کی ایک راست باز غیر مسلم ہستی یعنی مہاتما گاندھی جی کے صداقت اندیش دل کو بھی خرد بخود اس حقیقت کے علم و فہم کیلئے کھول دیا ، اور انہوں نے بھی چارہ کار دیکھا تو وہی تھا جو تیرہ سو برس پہلے مسلمانوں کو بتلادیا گیا ہے -

۲۰ - جنوری سنہ ۲۰ - کو جب دہلی میں خلافت ڈیپوٹیشن کی

ایک صحبت مشورۃ منعقد ہوئی اور سب سے پہلی مرتبہ ” نان کو اپریشن “

کی تجویز بحث میں آئی ، تو اسوقت صرف مسٹر گاندھی اور مولف رسالہ ہی کے دل و زبان پر تھے - باقی یا متردد تھے یا مخالف - لیکن

(ز)

الحمد للہ کہ آج ملک کے تمام مسلم و غیر مسلم ارباب عمل و صفا کا متفقہ اعلان یہی ہے !

یہاں یہ ظاہر کر دینا بھی ضروری ہے کہ اس رسالہ میں مسلمانان ہند کے فرائض و اعمال کی نسبت جو کچھ بصیغۂ استقبال لکھا گیا تھا ، وہ اشاعت کے بعد حال کے حکم میں آ گیا ہے - موجودہ صورت حال یہ نہیں ہے کہ مسلمانوں پر کیا کیا فرائض عائد ہو جائیں گے ؟ بلکہ یہ ہے کہ جو کچھ عائد ہونا تھا ہو چکا - اب سوال جستجوئے احکام کا نہیں ہے - اداء فرض کا درپیش ہے - رسالہ کے آخری ابواب میں مختصراً اس طرف اشارات کیے گئے ہیں - تفصیل دوسرے حصہ میں ملیگی جو ” ترک موالات “ کے نام سے (مع مفصل طریق عمل و ترتیب کار) خلافت کمیٹی کی جانب سے شائع ہونے والا ہے اور جسکو آجکل قلمبند کر رہا ہوں - فان اعش ’ فسا بینہا لکم ، وإن امت ’ فما انا بصحبتکم بحریر - والحمد للہ اولاً و آخراً -

احمد

۹ - محرم سنہ ۱۳۳۹

کان اللہ لہ

(پنجاب میل - اسٹیشن کانپور)

(ح)

مقدمہ

(طبع اول)

مسئلہ خلافت و بلاد مقدسہ کی نسبت مسلمانوں کے مطالبات کی تمام تر بنیاد احکام شرعیہ پر ہے - اسلیے سب سے مقدم کام یہ تھا کہ ایک مبسوطہ تحریر اس موضوع پر شائع کی جاتی ' جسمیں تمام احکام شرعیہ کی پرری طرح شرح و تحقیق ہوتی ' اور جسقدر شبہات اس بارے میں پیدا ہو سکتے ہیں ' ان سب کا کماحقہ ازالہ کر دیا جاتا -

یہ رسالہ اسی غرض سے شائع کیا جاتا ہے -

۲۸ - ۲۹ - فروری سنہ ۲۰ کو بنگال خلافت کانفرنس کا اجلاس کلکتہ میں منعقد ہوا - اس اجلاس کیلئے مولانا ابوالکلام نے یہ رسالہ بطور خطبہ صدارت کے صفحہ ۹۱ - تک لکھا تھا - بعد کو بقیہ مباحث بھی انہوں نے بڑھا دیے تاکہ اس موضوع پر ایک مکمل تحریر مرتب ہو جائے - جلسہ میں مولانا نے اپنی عادت کے مطابق محض زبانی تقریر کی تھی ' اور اسی کے ضمن میں احکام و دلائل کا خلاصہ بھی آگیا تھا - چنانچہ تمہید اور خاتمہ کا حصہ بھی ہے جو اس زبانی تقریر سے قلمبند کیا گیا تھا - البتہ تحریر سے بعض ایسے حصے نکال دیے گئے ' جو مسئلہ کے سیاسی و ملکی پہلو سے تعلق رکھتے تھے - مثلاً ہندو مسلمانوں کا اتحاد ' اور دنیا کا مستقبل عالمگیر امن - تاکہ یہ رسالہ صرف احکام شرعیہ کی بحث و تحقیق کیلئے خاص ہو جائے ' اور ان مباحث کو علاحدہ رسالوں کی شکل میں شائع کیا جائے -

اس رسالہ کی اشاعت سے تبلیغ و اشاعت کا پہلا کام انجام پا گیا - یعنی مسئلہ پر شرح و بسط کے ساتھ ایک مکمل بحث ہو گئی جس کا خطاب زیادہ تر حضرات علماء سے ہے -

نیز ایک ایسا جامع رسالہ طیار ہو گیا ' جسمیں مسئلہ کا تمام ضروری مواد موجود ہے - اب جو ارباب قلم اور کارکنان مجالس خلافت تباہیغ و اشاعت کیلئے مضامین شائع کرنا چاہیں ' وہ اس مواد کو پیش نظر رکھ کر مختلف پیرایوں اور شکلوں میں متعدد رسالے مرتب کر سکتے ہیں -

محمد اکرم خان

کلکتہ

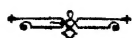
آئری سکرٹری خلافت کمیٹی بنگال -

مئی سنہ ۱۹۲۰ع



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله نعمده ونستعينه ونستغفره ونؤمن به ونتركه عليه - ونعوذ بالله من شرور انفسنا ومن سيئات اعمالنا - من يهدي الله فلا مضل له ، ومن يضلله فلا هادي له - ونشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له - ونشهد ان سيدنا محمد عبده ورسوله - صلى الله عليه وعلى اله واصحابه وسلم -



برادران و بزرگان ملک و ملت !

اپکے صوبے کی یہ پہلی خلافت کانفرنس ہے جسکی صدارت کی عزت میں دی گئی ہے - آپکی کمیٹی کے معزز ارکان میں سے ہر رکن یقیناً اس بات سے واقف ہوگا کہ اس قسم کی رئیسانہ اور رسمی حیثیت کا اختیار کرنا میری زندگی میں سب سے پہلا واقعہ ہے ، اور اُس طریق عمل سے میں رزگردان و منحرف ثابت کرتا ہے جس پر نہایت اصرار کے ساتھ قائم رہنے کی ہمیشہ کوشش کرتا رہا ہوں - سنہ ۱۱۹۱ع میں جبکہ میری موجودہ پبلک زندگی کا بالکل ابتدائی عہد تھا ، میں موقع ملا کہ اپنی آئندہ زندگی کیلئے ایک ”مذہب عمل“ قرار دے لوں - خدمت ملک و ملت کے دشت ناپید انکار کی طرف قدم اٹھاتے ہوئے اصول عمل کی مختلف راہیں میرے سامنے تھیں ، اور میں چاہتا تھا کہ میرا سفر اُس دانشمند مسافر کی طرح ہو جس نے سفر سے پہلے راہ و منزل کے سارے مراحل پر غور کر لیا ہے - اُس طرفانی کشتی کی طرح نہر جس نے ہوا کے جھرنکوں اور سمندر کی موجوں پر اپنے سفر کا رخ اور کنارے کی جستجو چھوڑ دی ہے - اسوقت اپنے مذہب عمل کی نسبت جن اصولی مسائل کا میں نے قطعی فیصلہ کر لیا تھا ، اُن میں ایک خاص مسئلہ یہ بھی تھا کہ اپنی زندگی کے ہر حصہ میں ہمیشہ مجلسوں کی صدارت ، انجمنوں کے عہدوں ، اور اسی طرح کے تمام رئیسانہ اور رسمی منصبوں سے یکقلم کنارہ کش رہوں گا -

یہ فیصلہ دراصل میرے ایک بنیادی اور دینی اعتقاد کا قدرتی نتیجہ تھا - میں نے اپنے لیے جو راہ عمل منتخب کی تھی ، وہ دعوت و تبلیغ کی

راہ تھی - موجودہ زمانے کی مصطلحہ لیڈر شپ کی راہ نہ تھی - میرے سامنے اتباع و اقتداء کیلئے نوع انسانی کے اُن مخصوص افراد کا نمونہ تھا جو دنیا میں خدا کے رسولوں اور پیغمبروں کے نام سے پکارے گئے ہیں، اور جنکے طریق عمل کو اسلام کی اصطلاح میں ”حکمت“ اور ”سنۃ“ کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے - میں اپنی راہ طلبی کا ہاتھ ابراہیم و محمد (علیہما الصلوٰۃ و السلام) کے رہنما ہاتھوں میں دیدینے کیلئے مضطرب تھا - کربالادی، میزینی، یا گلید اسٹن اور پارنل بننے کا عشق میرے اندر نہ تھا - پس یہ تو ضروری تھا کہ میرا رجوع کسی گوشۂ فقر و ناصردی میں خدمت و محنت کا ایک غیر دلچسپ منظر ہوتا، یا انسانوں کے کسی ہجوم میں ایک پکارنے والے کی بے پروا پکار - لیکن یہ بالکل ناممکن تھا کہ بیسویں صدی کے فراموش کردہ عہد نبوۃ و مذاہب کا ایک دلدادہ، انجمنوں کا عہدہ دار اور مجلسوں کا باقاعدہ پریسیڈنٹ ہو - خدا کے رسولوں کا طریق خدمت و دعوت، اور بیسویں صدی کے لیڈروں کا طریق ریاست و حکومت، ایک زندگی میں جمع نہیں ہوسکتے !

حضرات ! مذہب عمل کے اس بنیادی اعتقاد نے میرے لیے قدم قدم پر مشکلات پیدا کر دیں - باوجود کارکن رفیقوں کی موجودگی کے مجھے ہمیشہ اپنی راہ میں صحرا کے درخت کی طرح بے مونس و رفیق اور صرف اپنے سایہ ہی پر قانع رہنا پڑا - یہ مدنیۃ زار عالم جو اپنے ہر گوشہ میں معیتوں اور رفاقتوں کے راحت افزا جلوؤں سے معمور ہے، میرے لیے ہمیشہ سمندر رہی یا ایک صحرائے رنگ زار، لیکن کبھی ایک آبادی اور بستی کا اُس نے کام نہیں دیا، اور نہ کبھی میں اپنے تئیں اس قابل بنا سکا کہ اُسکی رفاقتوں کا ساتھ دے سکوں - تاہم آپ حضرات کیلئے یہ عرض کرنا ضروری نہیں ہے کہ جہاں تک ایک ناچیز انسانی ہستی ارادہ کے ساتھ عمل کو جمع کرسکتی ہے، میں اپنے اصولوں پر قائم رہنے کیلئے ہمیشہ سخت رہا ہوں، اور موجودہ زمانے کی لیڈر شپ کی دلفریب سے دلفریب نمائشیں اور ابناء عصر کی رفاقت و معیت کی صبر آزما دلچسپیاں بھی کبھی اس بارے میں میرے لیے موثر نہیں ہوئی ہیں -

اسی بنا پر جب آپکے لائق اور سرگرم سکرٹری کا تار مجھے بنارس میں ملا اور انہوں نے لکھا کہ کانفرنس کی صدارت تم کو منظور کر لینی چاہیے تو میں نے اداء تشکر و امتنان کے بعد اپنے آپکو اس سے معذور ظاہر کیا -

(جی)

لیکن جب میں کلکتہ پہنچا اور اس بارے میں زبانی گفتگو ہوئی تو کچھ عرصہ کی ر د رک کے بعد میں نے منظور کر لیا۔ میں اعتراف کرتا ہوں کہ یہ یقیناً اپنے دستور العمل سے ایک کھلا انحراف ہے، لیکن آپ یقین کیجیے کہ اس انحراف کیلئے جس چیز نے مجھے مجبور کیا، اُسکی حفاظت بھی میرے لیے تمام اصولوں اور قاعدوں سے زیادہ ضروری تھی۔ اصول مقاصد کیلئے ہیں۔ مقاصد اصول کیلئے نہیں ہیں۔ پس دنیا کے اس سچے اور قدرتی قانون کی بنا پر کہ ہر بری چیز کیلئے چھوٹی چیز کو اور ہمیشہ مقاصد کیلئے وسائل کو قربان کر دینا چاہیے، میں طیار ہو گیا کہ مقصد کی راہ میں مقصد کے ایک وسیلے یعنی اپنے طریق عمل کو خیر باد کہوں، اور اس مجلس کی صدارت منظور کرنے سے انکار نہ کروں۔

حضرات! میں چاہتا ہوں کہ نہایت صفائی کے ساتھ بے پردہ رہ اصلی سبب بھی عرض کروں جس نے مجھے یکایک اپنے طریق عمل کے برخلاف اس بات کیلئے آمادہ کر دیا۔ آپ کو معلوم ہے کہ مجھے نظر بندی کے گوشہ قید و عزلت سے نکلے ہوئے بمشکل ابھی پورے دو مہینے ہوئے۔ لیکن اس تھوڑے عرصے کے اندر ہی میں نے پوری طرح اندازہ کر لیا ہے کہ موجودہ اسلامی و ملکی مسائل کی نسبت نام کرنے والوں کے طریق عمل کا کیا حال ہے؟ مجھے صاف صاف عرض کر دینا پڑتا ہے کہ ملک کے کارفرما طبقہ کی نسبت اب سے سات سال پہلے جو رائیں میں نے قائم کی تھیں، اور جنکی وجہ سے بسا اوقات نہایت قیمتی اور محبوب رفاقتوں سے بھی دست بردار ہو جانا پڑتا تھا، بدقسمتی سے اب تک اُن میں تبدیلی کا وقت نہیں آیا ہے۔

متضاد مناظر کا کچھ عجیب عالم ہے جسکو اپنے چاروں طرف پاتا ہوں۔ ایک طرف ملک کی عام پبلک ہے، اور سورج کی روشنی کی طرح بالکل یقینی صورت میں دیکھ رہا ہوں کہ زیادہ سے زیادہ اور بہتر سے بہتر حالت میں رہ کسی صحیح راہ عمل پر چل کھڑے ہونے کیلئے منتظر و مستعد ہے۔ دوسری طرف کام کرنے والوں کی جماعت ہے، اور جس جس پہاڑ سے دیکھتا ہوں، اس پر اب تک وہی تذبذب و اضطراب اور تزلزل و انتشار کا عالم طاری نظر آتا ہے جو تمام پچھلے دوروں میں طاری رہ چکا ہے۔ اب تک مقاصد سے غرض سے اور مسائل میں انہماک۔ اب تک حقیقی مصلحت

(ک)

بیٹنی، اور حیلہ جوئی، بہانہ سازی میں امتیاز گئی راہ مسدود ہے، اور عزم و یقین کی جگہ ظن و شک اور خوف و ہراس کی حکومت قائم ہے۔ زبانوں کی لکنت گود در ہو چکی، اور شاید چہرے کا ہراس بھی جاتا رہا لیکن دلوں کی دھشت بدستور باقی ہے، اور ایمان کی کمزوری نے اب تک دلوں کا ساتھ نہیں چھوڑا ہے۔ زبانیں جس قدر تیز تھیں، قدم میں اتنی تیزی نہیں ہے۔ اور اعلان جس قدر بلند آہنگی اور وعدہ آسانی رکھتا ہے، عمل میں اس قدر بلند پیمائی نظر نہیں آتی۔ نیند گزرت چکی، اور شاید خفنگان بستر غفلت کر رہے ہیں بدل چکے، لیکن آنکھوں میں خمار بدستور باقی ہے، اور دھواں بڑھتا جاتا ہے لیکن شعلوں کی چمک کہیں نظر نہیں آتی۔ اگرچہ خدا کے مقدس نام کی تقدیس سے اب کوئی زبان نا آشنا نہیں رہی، لیکن دلوں میں خدا کے ساتھ انسانوں کا در اور ایمان کے ساتھ نفس کا عشق بھی باقی ہے۔ ریویدن ان یقیندار ہیں، ذالک سبب (۴ : ۱۴۹) اور چاہتے ہیں کہ ان دنوں راہوں کے بین بین کوئی تیسری راہ اختیار کریں۔ حالانکہ تیسری راہ اس آسمان کے نیچے کوئی نہیں۔ راہیں صرف دو ہی ہیں۔ فمن شاء فلیؤمن، ومن شاء فلیکفر۔ حضرت مسیح نے کہا ہے : ”ایک نوکر دو آقاؤں کو خوش نہیں کر سکتا“ قرآن کا بھی فیصلہ یہی ہے : مَا جَعَلَ اللَّهُ لِرَجُلٍ مِنْ قَلْبَيْنِ فِيْ جَوْفِهِ (۳۳ : ۴) یعنی :

سینے میں کسی شخص کے دو دل نہیں ہوتے !

حضرات ! مجھے ملامت کرنے میں جلدی نہ کیجیے اگر میں حقیقت کو اس سے بھی زیادہ بے نقاب دیکھنا چاہوں۔ افسوس کہ رقت کی جلدی اور قانون قدرت کی بے صبری نے ہماری غفلتوں کا ساتھ نہیں دیا۔ وہ اپنی ارلی بے پروائی کے ساتھ نتائج و عواقب کی آخری منزل تک بڑھتا چلا آیا ہے۔ اب موت و حیات، بقاؤ، فنا، ایمان و کفر، اور خدا اور ماسوی اللہ کی منزل ہمارے سامنے ہے، اور اس لیے میں قابل ملامت نہیں ہوں اگر حسن بیان اور بلاغت اظہار کے پریچ آداب و قواعد کو موت و حیات کی کشمکش میں سنبھال نہیں سکتا۔ یہ حالات دیکھ کر میں نے ارادہ کر لیا کہ اگر مجھے ایک مجلس کے صدر کی حیثیت سے اظہار مطالب کا موقع ملتا ہے تو میں اس سے انکار نہ کروں، اور اگر صدارت کے حقوق و اختیارات کو اصل مقصد کیلئے استعمال کر سکتا ہوں تو اس کو ایک مفید فرصت تصور

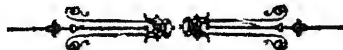
گروں - شاید اس طرح اس صحیح راہ عمل کی طرف کوئی قدم اُٹھ سکے جسکو بارہ سال سے اپنے سامنے رکھتا ہوں لیکن رفیقان طریق نے ہمیشہ اس سے اعراض کیا ہے ، ارر آج بھی جبکہ اُس اعراض کے نتائج سامنے ہیں ، تذبذب و اضطراب عمل ، عزم و ایمان کے استحکام پر غالب نظر آ رہا ہے -

حضرات ! صرف یہی ایک خیال تھا جس نے مجھے اس بات پر آمادہ کر دیا کہ اپنے اپنی محبت اور مہربانی سے جو عزت مجھے دینی چاہی ہے ، اُس سے گریز نہ کروں - میں آپکا شکر گزار ہوں ، ارر آپکی دلی رفاقت و اعانت کا طلبگار - ہم سب کو اللہ کے فضل و توفیق پر اعتماد ہے جسکے بغیر کائنات ہستی کا کوئی ارادہ اور کوئی عمل کامیابی اور فلاح نہیں پاسکتا -

امیر جمع ہیں احباب درد دل کہاسے

پھر التفات دل درستان رہے نہ رہے !

وما توفیقی الا باللہ - علیہ توکلت و الیہ انیب -



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى - و سلام على عباده الذين اصطفى

بَاب

— : * : —

فصل

(خلافة)

” خلافة “ عربی کی ایک مصدر ہے - اُسکا مادہ ہے ” خلف “ - ارر اسی سے ہے ” خلیفہ “ - خلیفہ کے لغوی معنی نیابت اور قائم مقامی کے ہیں ” من قولک خلف فلان فلانا فی هذا الامر اذا قام مقامه فیہ بعده “ [ابن فارس] یعنی اگر ایک شخص کسی دوسرے شخص کے بعد اُسکا نائب و قائم مقام ہوا تو یہ خلافت ہوئی ، ارر لغة میں اسکو خلیفہ یعنی بعد کو آنے والا اور قائم مقام کہیئے - خواہ یہ نیابت سابق کی موت و عزل کی وجہ سے ہوئی ہو ، یا غیبت کی وجہ سے ، یا اپنا اختیار اور منصب سپرد کر دینے کی وجہ سے - مفردات امام راغب میں ہے ” الخلافة “ النيابة عن الغير ، إما بالغیبة المنوب عنه ، وإما لموته ، وإما لعجزه ، وإما لتشریف المستخلف “ (صفحہ ۱۵۵)

یہ لفظ بھی قرآن حکیم کے اختیارات لغویہ میں سے ہے - یعنی عربی زبان کے اُن لفظوں میں سے ہے جنکو لغة میں عام معانی کیلیے استعمال کیا جاتا تھا مگر قرآن حکیم نے اپنے خاص مصطلحہ شرع معنی کیلیے اختیار کرلیا - جیسے ایمان ، غیب ، تقدیر ، بعث ، صلوٰۃ وغیرہ ذلک - ایمان کے لغوی معنی یقین و طمانیۃ اررزوال خوف و شک کے تھے لیکن قرآن حکیم نے اسکو ایک خاص طرح کے یقین و اقرار اور عمل کیلیے استعمال کیا ، ارراب ایمان قرآن کی بولی میں عام لغوی معنی کے خلاف ایک خاص اصطلاح قرار

پاگئی ہے۔ قرآن کی زبان میں خلافت اور ”استخلاف فی الارض“ اور ”رائت و تمکن فی الارض“ سے مقصود زمین کی قومی عظمت و ریاست اور قوموں اور ملکوں کی حکومت و سلطنت ہے۔ قرآن حکیم اسکو سب سے بڑی نعمت قرار دیتا ہے جو اچھے یقین اور اچھے کاموں کے بدلے اقوام عالم کو دنیا میں مل سکتی ہے۔ قرآن کے نزدیک اس خلافت ارضی کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ دنیا میں نوع انسانی کی ہدایت و سعادت کیلئے ایک خاص ذمہ دار قوم و حکومت قائم ہو۔ وہ اللہ کی عدالت کو دنیا میں نافذ کرے، ظلم و جور اور ضلالت و طغیان سے اُس کی زمین پاک ہو جائے، ایک عام امن و سکون اور راحت و طمانیت دنیا میں پھیل جائے، اور اللہ کا وہ ہمہ گیر قانون عدل جو تمام کائنات ہستی میں سورج سے لیکر زمین کے ذرات تک نافذ و قائم ہے، اور جسکو قرآن اپنی زبان میں صراط مستقیم کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے، زمین کے گوشے گوشے اور چپے چپے میں جاری و ساری ہو کر کرۂ ارضی کو سعادت و امنیت کی ایک بہشت زار بنادے، لغت کے اعتبار سے یہ اطلاق اسلیے ہوا کہ سب سے پہلے جو قوم اور قوم کا جو فرد خلیفہ ہوا، وہ زمین پر اللہ کی عدالت قائم رکھنے میں، اللہ کی نیابت اور قائم مقامی رکھتا تھا، اور اسکے بعد والی قوم اپنے سابق کی نائب تھی، اور ہر خلیفہ، سابق کا قائم مقام۔ ظہور اسلام کے بعد جب ارضی خلافت کے وارث مسلمان ہوئے، تو اس سلسلہ کا پہلا خلیفہ اللہ صاحب و شارع اسلام تھا۔ یعنی محمد الرسول اللہ صلعم۔ اور پھر ان کے بعد جن لوگوں کے ہاتھ اسلام کی مرکزی حکومت آئی، وہ اس خلیفۃ اللہ کے نائب اور قائم مقام ہوئے اسلیے اُن پر خلیفہ کا اطلاق ہوا اور اب تک ہو رہا ہے۔

یہ زمین کی رائت و خلافت یکے بعد دیگرے مختلف قوموں کے سپرد ہوتی رہی اور وہ دنیا میں اللہ کی طرف سے دین حق کے خدمت گزار رہے۔ آیات ذیل میں اسی خلافت کا ذکر ہے :

رہو الذی جعلکم
خلائف الارض (۹: ۱۶۵)
میں خلافت دی۔
و یتخلف ربی قوما
غیر کم - (۵۷: ۱۱)
اگر تم نے اپنا فرض ادا نہ کیا تو میرا پروردگار
تمہاری جگہ کسی دوسری قوم کو دیدہ گا۔

ثم جعلنا ادم خلائف
في الارض من بعدهم لننظر
كيف تعملون ؟ (۱۴ : ۱۰)
پھر اُن قوموں نے بعد ہم نے تم کو انکی
جگہ دی تاکہ دیکھیں تمہارے کام کیسے
ہوتے ہیں ؟

واذکرا ان جعلکم خلفاء من
بعد قوم نوح - (۶۸ : ۷)
يا داؤد انا جعلناک
خليفة في الارض (۲۶ : ۳۸)
اور بان در جب تم کو قوم نوح کے بعد آنا
جائیں بناؤ -
اے داؤد ! ہم نے زمین میں تیرے
خليفة بنایا -

اسی چیز کو زمین کی وراثت سے بھی تعبیر کیا گیا :
ولقد کتبنا فی الزبور
من بعد الذکر ان الارض یرثها
عبدی الصالحون (۱۰۵ : ۲۱)
اور زبور میں بھی ہمارا اعلان یہی تھا کہ
یقیناً زمین کی حکومت ہمارے صالح بندوں
ہی کی وراثت میں آئیگی -

یہی چیز زمین کی ” تمکین “ یعنی طاقت و عظمت کا جماؤ اور قیام
بھی ہے جو سر زمین فراعندہ میں کھن کے ایک اسرائیلی نوجوان نے حاصل
کی بھی جبکہ وہ علامی کی حالت میں وہاں فروخت کیا گیا ، اور پھر اپنے
عمل حق و صالح کی قوت سے ایک دن مصر کے تاج و تخت کا مالک ہو گیا :
کذا لک مکنا لیوسف - اس طرح ہم نے یوسف کی عظمت مصر
میں قائم کر دی - (۵۶ : ۱۲)

اور اسی کا مسلمانوں سے وعدہ کیا گیا تھا :
الذین ان مکنا ہم فی الارض
اقاموا الصلوة و اتوا الزکوة
وامروا بالمعروف و نہوا
عن المنکر و لله عاقبة
الامور - (۲۲ : ۴۳)
وہ لوگ کہ اگر ہم انکی طاقت زمین
میں جمادیں تو انکا کام یہ ہوگا کہ نماز کو
قائم کریں گے ، زکوٰۃ ادا کریں گے ، نیکی کا
حکم دیں گے ، اور برائی سے دنیا کو روکیں گے

اس آیت کریمہ سے عاف طور پر یہ حقیقت بھی واضح ہو گئی کہ تمکین
فی الارض یعنی حکومت کا مقصد اصلی قرآن حکیم کے نزدیک کیا ہے ؟
معلوم ہو گیا کہ صرف یہ ہے کہ اللہ کی عبادت دنیا میں قائم کی جائے ،
نیکی اور راستی کا اعلان و ظہور ہو ، برائی سے نوع انسانی کے دلوں اور
ہاتھوں کو روک دیا جائے !

دوسری آیت میں اسکو خلافت کے لفظ سے تعبیر کیا :

جولگ ایمان لائے اور نیک عمل انجام دیے ، اللہ کا اسے وعدہ ہے کہ انہیں زمین کی خلافت دیگا ۔ تھیک اُسی طرح جس طرح پچھلی قوموں کو دی جا چکی ہے ۔ اور ایسا کریگا کہ انکے لیے اُن کا دین حق قائم ہو جائیگا اور خوف کی گھڑیاں امن کی خوشحالی و کامرانی سے بدل دی جائیں گی ۔

وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الارض كما استخلف الذين من قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضى لهم ، وليبدلنهم من بعد خوفهم ائمنوا ۔
يعبدونني لا يشركون بي شيئاً ومن كفر بعد ذلك فاراكهم الفاسقون (۲۴ : ۵۵)

یہ آیت اُسوقت نازل ہوئی جب ہجرت کے بعد مدینہ میں مسلمانوں کی زندگی دشمنوں سے گہری ہوئی تھی اور قلت تعداد و بے سر سامانی حال کے ساتھ دشمنوں کے پے درپے حملوں کا یہ حال تھا کہ کسی وقت بھی ہتھیار اپنے جسم سے دور نہیں کر سکتے تھے ۔ اُسوقت بعض مسلمانوں کی زبان سے بے اختیار یہ جملہ نکل گیا ” ما یأنی علینا یوم نأمن فیه و نضع عنا السلاح “ ایک دن بھی ہم پر ایسا نہیں آیا کہ امن و بے خوفی کے ساتھ صبح و شام بسر کرتے اور ہتھیار اپنے جسم سے الگ کر سکتے ۔ ابو العالیہ راوی ہیں کہ اسپر مندرجہ صدر آیت نازل ہوئی اور اللہ نے مسلمانوں کو بشارت دی کہ مضطرب نہ رہو ، ایمان و عمل صالح کا پھل عنقریب ملنے والا ہے جبکہ خوف کی جگہ امن ہوگا ، مظلومی و بیچارگی کی جگہ فرمانروائی و کامرانی ہوگی ، اور سب سے بڑھکر یہ کہ زمین کی خلافت انہی کے قبضہ اقتدار میں آجائیگی ۔ (تفسیر طبری جلد ۱۸ صفحہ ۶۲۲)

اس آیت سے ضمناً یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ قرآن حکیم کے نزدیک جو چیز ” خلافت “ ہے ، وہ خلافت فی الارض ہے ۔ یعنی زمین کی حکومت و تسلط ۔ پس اسلام کا خلیفہ ہو نہیں سکتا جب تک بموجب اس آیت کے زمین پر کامل حکومت و اختیار اُسے حاصل نہ ہو ۔ وہ مسیحیت کے پوپ کی طرح محض ایک آسمانی و دینی اقتدار نہیں ہے جسکے لیے دلوں کا اعتقاد اور پیشانیوں کا سجدہ کافی ہو ۔ وہ کامل معنوں میں سلطنت و فرمانروائی ہے ۔ اسلام کے قانون میں دینی و روحانی اقتدار خداؤ رسول کے سوا کوئی انسانی وجود نہیں رکھتا ۔ ایسے اقتدار کو قرآن نے شرک قرار دیا

ہے اور اسکا مثانا اُس کے ظہور کا پہلا ظم تھا : اتخذوا احبارہم و رعبائہم ارباباً
 من دین اللہ (۹ : ۳۴) اور مژکن لبشر ان یرتبیہ اللہ انکتب و انکم
 و الذبوة ثم یقول للذات کونوا عباداً لی من دین اللہ و لکن کونوا ربانیین
 بما کنتم تعلمون الکتاب و بما کنتم تدرسون - (۲ : ۷۹)

اللہ کے تمام وعدوں کی طرح یہ وعدہ بھی پورا ہوا - آئہہ نورال
 بعد جب داعی اسلام دنیا سے تشریف لیگئے تو تمام جزیرہ عرب مسلمانوں
 کے قبضہ اقتدار میں آچکا تھا اور رمیضوں کے مقابلہ کیلئے اسلامی فوجیں
 مدیدہ سے نکل رہی تھیں - اس سلسلہ خلافت اسلامیہ کا پہلا خلیفہ اللہ خود
 حضرة داعی اسلام (صلی اللہ علیہ وسلم) کا رجود مقدس تھا ، اور آپنے اپنے
 بعد کے جانشینوں کو خود لفظ خلفاء سے تعبیر فرما کر راضع کر دیا تھا کہ وہ
 آپکے نائب اور قائم مقام ہونگے - ” علیکم بسنتی و سنة الخلفاء الراشدین “
 (ابن ماجہ عن العریاض بن ساریہ) و امثالہا - آپکے بعد حضرت ابریکر
 رضی اللہ عنہ جب جانشین ہوئے تو وہ خلفہ رسول اللہ تے -

فصل

(خلافت خاصہ و خلافت ملوکی)

آنحضرت کے بعد خلافت اپنے خصائص و نتائج کے اعتبار سے دو بڑے
 سلسلوں میں منقسم ہوگئی - خود آنحضرت نے نہ صرف ان کی پیشتر
 سے خبر بھی دیدی تھی ، بلکہ تمام علائم و خصائص صاف صاف بیان
 کر دیے تے - اس بارے میں جو احادیث موجود ہیں ، وہ کثرت طرق ،
 شہرت متن ، قبول طبقات ، کی بنا پر حد تو اتر تک پہنچ چکی ہیں -
 پہلا سلسلہ خلافت خلفاء راشدین مہدیئین کا تھا جنکی خلافت منہاج نبوة پر
 تھی - یعنی وہ صحیح و کامل معنوں میں منصب نبوت کے جانشین اور
 جامعۃ شخص رسالت کے قائم مقام تے - انکا طریق کار تہیک تہیک طریق
 نبوت کے مطابق تھا ، اور اسلیے گویا عہد نبوت کا ایک آخری جزء تھا -
 اور جس طرح رجود نبوة میں مختلف حیثیتوں کا اجتماع تھا ، اسی طرح
 انکی شخصیت بھی جامع و حارمی تھی - دینی دعوت اور شرعی اجتہاد
 و امر ، حکومت و فرمانرانی اور قوام و نظام شرع ، نظام شریعت اور نظام

سیاست، یہ نہایت قوتیں اُنکی ذات واحد میں جمع ہیں۔ اُنکی حکومت شیخ
از حقیقی اسلامی نظام پر تھی۔ یعنی حکومت شوریٰ، جسکو آجکل کئی
زبان میں ایک ناقص تشبیہ کے ساتھ رمی پبلک کہہ سکتے ہیں۔ یہ سلسلہ
حضرت علی علیہ السلام پر ختم ہو گیا۔

دوسرا سلسلہ خلافت منہاج نبوت سے الگ مجرد حکومت و پادشاہت
کا تھا، جبکہ عجمی بدعتیں خالص اسلامی و عربی تمدن سے ملکر ایک
نیا دور شروع کر رہی تھیں۔ یہ سلسلہ خلافت اگرچہ بعد کی خلافتوں
کے مقابلے میں پہلے سلسلے سے اقرب تھا، لیکن خلافت راشدہ کے حقیقی
خصائص ناپید ہو گئے تھے۔ خلفاء بنو امیہ سے لیکر آج تک جو سلسلہ خلافت
اسلامیہ جاری ہے، وہ اسی دوسری قسم میں داخل ہے۔ احادیث میں
پہلے سلسلہ کو بوجہ غلبہ طریق ہدایت و نبوت خلافت کے لفظ سے اور دوسرے
کو بوجہ غلبہ سیاست و شخصیت پادشاہت کے لفظ سے بھی تعبیر کیا
گیا ہے ”الخلافة بعدی ثلاثون عاما ثم ملک بعد ذلک“ [اخرجه اصحاب
السنن] اور حدیث ابو ہریرہ ”الخلافة بالمدينة والملك بالمشام“ ایک
دوسری حدیث میں بالترتیب تین دور بتلائے گئے ہیں ”نبوة ورحمة“
ثم خلافة ورحمة“ و فی لفظ ”خلافة علی منہاج النبوة ثم یكون ملک عضوض
(رواہ البزار و قال السیوطی حسن) (امیر معاویہ نے اسکی نسبت کہا تھا -
ہم نے عہد ملوکی پر قناعت کر لی۔

آخری حدیث کے مطابق تین دور ہوئے۔ عہد نبوت و رحمت،
خلافت و رحمت، پادشاہی و فرمانرانی۔ پہلا دور آنحضرت صلعم کی
وفات پر ختم ہو گیا۔ دوسرا دور فی الحقیقت عہد نبوت کا ایک تتمہ اور
لازمی جز تھا (جیسا کہ سلسلہ دعوت اور تکمیل کار و بار شرائع میں ہمیشہ
سنۃ اللہ رہی ہے) جو حضرت امیر علیہ السلام پر ختم ہو گیا۔ اس کے بعد سے
مجرد عہد پادشاہی و استبدادی شروع ہوا جو آج تک جاری ہے۔ اس
دور کی بھی بہت سی مختلف شاخیں علحدہ علحدہ احادیث میں
بتلائی گئی تھیں، اور وہ سب ٹھیک ٹھیک ظہور میں آئیں۔ نبوت
و رحمت کی برکات کی محرومی و فقدان کا ایک تدریجی تنزل تھا،
اور بدعات و فتن کے ظہور و احاطہ کی ایک تدریجی ترقی تھی،
کانحصیر عوداً عوداً، جو حضرت عثمان کی شہادت سے شروع ہوئی، اور
جسقدر عہد نبوت سے دوسری بڑھتی گئی، اُنہی ہی عہد نبوت اور خلافت

رحمت کی سعادتوں سے امت محروم ہوتی گئی - یہ محرومی صرف امت و خلافت کبریٰ کے معاملہ ہی میں نہیں ہوئی بلکہ قرآن و نظام امت کے مبادیات و اساسات سے لیکر حیات شخصی و انفرادی کی اعتقادی و عملی جزئیات تک ساری باتوں کا یہی حال ہوا - فتنہ و فساد کے اس سیلاب کو صرف ایک دیوار روکے دے تھی جو بقول حضرت حذیفہ (اعلم الصحابة بالفتن) حضرت عمر (رض) کا وجود تھا - جنہی یہ بنیان مرصوص ہتی وہ سیلاب عظیم آمدنا اور پھر کوئی سد و بند اُسکی راہ نہ روک سکا - اسی سیلاب کو حضرت حذیفہ کی روایت میں ”التي تخرج كمرج البحر“ (رواہ البخاری) سے تعبیر کیا گیا تھا - یعنی سمندر کی موجوں کی طرح اُسکی موجیں اُٹھینگی - سوائقی اُٹھیں اور در خلافت و رحمت اور ”خلافة على منهاج النبوة“ کی عظیم الشان عمارت اس کے طلاطم و طغیان میں انا فنا ہ گئی -

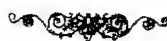
احادیث میں نہایت کثرت کے ساتھ اسلام کے ایک آخری درر کی بھی خبر دی گئی ہے جو اپنے برکت کے اعتبار سے در اول کے خصائص تازہ کر دیگا اور جسکا حال یہ ہوگا کہ ”لا یدری اولها خیر ام آخرها“ نہیں کہا جاسکتا کہ امت کی ابتدا زیادہ کامیاب تھی یا اُسکا اختتام ؟ یہی وہ آخری زمانہ ہوگا جب اللہ کا اعلان اپنے کامل معنوں میں پورا ہوکر رہیگا کہ :

ليظهره على الدين كله دين اسلام اور اُسکا رسول اسلیے آیا تاکہ تمام رلوکره المشركون - دینوں اور قوموں پر بالآخر غالب ہوکر رہے (کیونکہ آخری غلبہ و بقاء صرف اصلاح کیلئے ہے اور)

(۹:۶۱) تمام دینوں میں اصلاح صرف اسلام ہی ہے) یہی وجہ ہے کہ مایوسیدوں اور نامرادوں کی اس عالمگیر تاریکی میں بھی جو آج چاروں طرف پھیلی ہوئی ہے ایک مومن قلب کیلئے فتم و اقبال کی روشنیاں برابر چمک رہی ہیں - بلکہ جسقدر تاریکی بڑھتی جاتی ہے اتنا ہی زیادہ طلوع صبح کا وقت قریب آتا جاتا ہے : ان موعدهم الصبح ، ایس الصبح بقرب !

تفاوت ست میان شنیدن من و تو

تو بستن در من فتم باب می شنوم !



فصل

(عہد اجتماع و ائتلاف ' و دور اشتات و انتشار)

آپ آزرده خاطر نہوں اگر موضوع کی وسعت چند لمحوں کیلئے مجھے اپنے اطراف و جوانب کی طرف بے اختیار مائل کر لے۔ اس مقام کی مزید وضاحت کیلئے بہتر ہوگا کہ در خاص اصطلاحی لفظوں کے معانی پر آپ پہلے غور کر لیں۔ ایک ”اجتماع“ اور ”ائتلاف“ ہے۔ دوسرا ”اشتات“ اور ”انتشار“۔ نہ صرف امتہ اسلامیہ بلکہ تمام اقوام عالم کی موت و حیات، ترقی و تنزل، اور سعادت و شقاوت کے جو اصولی اسباب و مراتب قرآن حکیم نے بیان کیے ہیں، انکی سب سے زیادہ اہم حقیقت انہی الفاظ کے اندر پوشیدہ ہے۔ ”اجتماع“ کے معنی ہیں ”ضم الشيء بتقريب بعضه من بعض“ (مفردات امام راغب: ۹۵) یعنی مختلف چیزوں کا باہم اکٹھا ہو جانا۔ اور ائتلاف ”الف“ سے ہے۔ اس کے معنی ہیں ”ما جمع من اجزاء مختلفۃ“ و رتب ترتیباً، قدم فیہ ما حقہ ان بقدم، و اخر فیہ ما حقہ ان یؤخر“ (مفردات: ۱۹) یعنی مختلف چیزوں کا اس تناسب اور ترتیب کے ساتھ اکٹھا ہو جانا کہ جس چیز کو جس جگہ ہونا چاہیے وہی جگہ اُسے ملے جو پہلے ہونے کی حقدار ہے وہ پہلے رہے۔ جسکو آخری جگہ ملنی چاہیے وہ آخری جگہ پائے۔ ”عہد اجتماع و ائتلاف“ سے مقصود وہ حالت ہے جب مختلف کارکن قوتیں کسی ایک مقام، ایک مرکز، ایک سلسلے، ایک وجود، ایک طاقت، اور ایک فرد واحد میں اپنی قدرتی اور مناسب ترکیب و ترتیب کے ساتھ اکٹھی ہو جاتی ہیں، اور تمام مواد، قوی، اعمال، اور افراد پر ایک اجتماعی و انضمامی دور طاری ہو جاتا ہے۔ بعدیکہ ہر قوت اکٹھی، ہر عمل باہم دگر جزا اور ملا ہوا، ہر چیز بندھی اور سمٹی ہوئی، ہر فرد زنجیر کی کڑیوں کی طرح ایک دوسرے سے متعدد و متصل ہو جاتا ہے۔ کسی چیز، کسی گوشے، کسی عمل میں علیحدگی نظر نہیں آتی۔ جدائی، انتشار، اور الگ الگ، جزء جزء، فرد فرد، ہو کر رہنے والی حالت نہیں ہوتی۔ مادہ میں جب یہ اجتماع و انضمام پیدا ہو جاتا ہے، تو اسی سے تخلیق و تکرین اور وجود و ہستی کے تمام مراتب ظہور میں آتے ہیں۔ اسی کو قرآن حکیم نے اپنی اصطلاح میں مرتبہ ”تخلیق“ و ”تسویہ“ سے بھی تعبیر کیا

۱۔ اَلذِّیْ خَلَقَ فَسُوۡیَ (۲: ۸۶) ہنس زبانی زور زبرد نہیں ہے مگر اجتماع رائتلاف اور موت و فنا نہیں ہے۔ مگر اسکی ضد۔ بھی حالت جب انفعال و اعمال پر طاری ہوتی ہے تو اخلاق کی زبان میں اسکو ”خبر“ اور شریعت کی زبان میں ”عمل صالح“ اور ”حسنت“ کہتے ہیں۔ جب جسم انسانی پر طاری ہوتی ہے تو صلب کی اصطلاح میں ”تندرستی“ سے تعبیر کی جاتی ہے اور حکیم کہتے ہیں کہ یہ ”زندگی“ ہے۔ اور پھر بھی حالت ہے کہ جب فوری و جماعتی زندگی کی قوتوں اور عملوں پر طاری ہوتی ہے تو اس کا نام ”حیات قومی و اجتماعی“ ہونا ہے، اور اسکا ظہور فوری اقبال و ترقی اور نفوذ و تسلط کی شکل میں دنیا دیکھتی ہے۔ انفاظ بست سے ہیں۔ معنی ایک ہے۔ مظاہر کو مختلف ہیں مگر اس حکیم یکنہ و واحد کی ذات کی طرح اسکا قانون حیات و وجود بھی اس کائنات ہستی میں ایک ہی ہے۔ و لنعم ما ذیل :



عبارت انا شتی و حسنگ واحد

و دل انی ناب الجمال یشیر!

اس حالت کی ضد ”اشتات و انتشار“ ہے۔ اشتات ”شتت“ سے ہے جسکے معنی لغت میں ”تفریق“ اور الگ الگ ہو جانے کے ہیں۔ ”یقال شت جمعهم شتا و شتاتاً“ و جاؤ اشتاتاً - اسی متفرق النظام (مفردات: ۲۵۶) قرآن حکیم میں ہے : یومئذ یشدر الناس اشتاتاً (۹۹: ۶) اور من نبات شتی (۳۰: ۵۳) اور و قلوبہم شتی (۱۴: ۵۹) اسی مختلفہ انتشار ”نشر“ سے ہے۔ اسکے معنی بھی الگ الگ ہو جانے کے ہیں۔ یعنی تفرق کے۔ سورۃ جمعہ میں ہے : فاذا قضیت الصلوۃ فانتشروا - یعنی تفرقو۔ ”اشتات و انتشار“ سے مقصود وہ حالت ہے جب اجتماع و ائتلاف کی جگہ الگ الگ ہو جانے، متفرق اور پراگندہ ہونے، اور باہم دیگر علیحدگی و بیگانگی کی حالت طاری ہو جائے۔ مراد میں ”قوی میں“ اعمال میں، افراد میں، ہر بات میں پہلی حالت سے بالکل متضاد حالت پیدا ہو جائے۔ یہ حالت جب مادہ پر طاری ہوتی ہے تو ”تکرب“ کی جگہ ”فساد“ اور ”رجو“ کی جگہ ”عدم و فنا“ کا اسپر اطلاق ہوتا ہے جسم پر طاری ہوتی ہے تو اسکا نام پہلے ”بیماری“ اور پھر ”موت“ ہے۔ اعمال پر طاری ہوتی ہے تو اسی کو قرآن حکیم اپنی اصطلاح میں ”عمل سوء“ اور ”عصیان“ سے تعبیر کرتا ہے۔ اور پھر بھی چیز ہے کہ جب

قوموں اور امتوں کی اجتماعی زندگی پر طاری ہوجائی ہے تو دنیا دیکھتی ہے کہ اقبال کی جگہ ادباز، عروج کی جگہ تسفل، ترقی کی جگہ تنزل، عظمت کی جگہ ذلت، حکومت کی جگہ محکومیت، اور بالآخر زندگی کی جگہ موت اُس پر چھا گئی ہے !

یہی وجہ ہے کہ قرآن حنیف نے جا بجا ”اجتماع وائتلاف“ کو قومی زندگی کی سب سے بڑی بنیاد، اور اسلامی انسان کیلیے اللہ کی جانب سے سب سے بڑی رحمت و نعمت قرار دیا ہے، اور اسکو ”اعتصام بحبل اللہ“ اور اسی طرح کی تعبیرات عظیمہ سے موسوم کیا ہے۔ مسلمانوں کے اولین مادہ تکریم امت یعنی اہل عرب کو مخاطب کر کے اور پھر تمام عرب و عجم سے فرمایا:

واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً
ر لا تفرقوا ! واذکرو
نعمت اللہ علیکم اذ کنتم
اعداء فالف بین قلوبکم
فامصبتم بنعمة اخوانا -
حال یہ تھا کہ بالکل بکھرے ہوئے اور ایک
(۱۰۳:۲)

دوسرے کے دشمن تھے۔ اللہ نے تم سب کو باہم ملا دیا اور اکٹھا کر دیا۔ پہلے ایک دوسرے کے دشمن تھے تو اب بھائی بھائی ہو گئے !

اس کے بعد فرمایا کہ اشتات و انتشار کی زندگی کو بقاؤ قیام نہیں ہو سکتا۔ رہ ہلاکی کی ایک آگ ہے جسکے دھکنے ہوئے شعلوں کے اوپر کبھی قومی زندگی نشو و نما نہیں پاسکتی :

وکنتم علی شفا حفرة من النار
فانقذکم منها کذلک یبین اللہ
لکم آیاتہ لعلکم تهتدون -
اور تمہارا حال یہ تھا کہ آگ کے دھکنے
ہوئے گڑھے کے کنارے کھڑے تھے، پر
اللہ نے تمہیں بچالیا۔ اللہ اپنے فضل
و رحمت کی نشانیاں اسی طرح کھولتا
(۱۰۳:۶)

ہے تاکہ کامیابی کی راہ پالو !

یہ بھی جا بجا بتلادیا کہ قوموں اور ملکوں میں اس اجتماع وائتلاف کی صالح و حقیقی زندگی پیدا کر دینا محض انسانی تدبیر سے ممکن نہیں دنیا میں کوئی انسانی تدبیر امت نہیں پیدا کر سکتی۔ یہ کام صرف اللہ ہی کی توفیق و رحمت اور اُسکی رُحی و تنزیل کا ہے کہ بکھرے ہوئے ٹکروں کو جوڑ کر ایک بنادے

لو انفقتم ما فی الارض
 جمیعاً، ما الفت بین
 اگر تم زمین کا سارا خزانہ بھی خرچ کردالے
 جب بھی ان بکھرے ہرے دلوں کو معیت
 و اتحداء کے ساتھ جوڑ نہیں سکتے تھے -
 یہ اللہ ہی کا فضل ہے جس نے متفرق دلوں کو
 بینہم - انہ عزیز حکیم
 اکٹھا کر دیا - (۹۹ : ۸)

اور اسیلئے قرآن حکیم ظہور شریعت و نزل رچی کا پہلا نتیجہ یہ قرار دیتا
 ہے کہ اجتماع و ائتلاف پیدا ہو، اور بار بار کہتا ہے کہ تفرقہ و انتشار شریعت
 و رچی کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتے۔ اور اسیلئے یہ نتیجہ شریعت سے بغی و عدوان
 اور اسکو بالکل ترک کردینے کا ہے : فما اختلفوا حتی جاءهم العلم (۱۳ : ۹۳)
 و آتینا ہم بینات من الامر فما اختلفوا الا من بعد ما جاءهم العلم بغیا بینہم
 (۱۶ : ۴۵) و لا تکرہوا کالذین تفرقوا من بعد ما جاءهم البینات (۲ : ۱۰۴)

اور اسی بنا پر شارع نے اسلام اور اسلامی زندگی کا دوسرا نام ”جماعت“
 رکھا ہے، اور جماعت سے علحدگی کو ”جاهلیہ“ اور ”حیاء جاہلی“ سے
 تعبیر کیا ہے، جیسا کہ آگے بالتفصیل آئیگا : ”من فارق الجماعة، فمات“
 فمیتۃ جاہلیہ“ وغیر ذلک، اور اسی بنا پر بکثرت وہ احادیث و آثار
 موجود ہیں جن میں نہایت شدت کے ساتھ ہر مسلمان کو ہر حال میں
 التزام جماعت اور اطاعت امیر کا حکم دیا گیا، اگرچہ امیر غیر مستحق ہو،
 نا اہل ہو، فاسق ہو، ظالم ہو، کوئی ہو، بشرطیکہ مسلمان ہو اور نماز قائم رکھے
 (ما اقاموا الصلوۃ) اور ساتھ ہی بتلادیا گیا کہ جس شخص نے جماعت سے
 علحدگی کی راہ اختیار کی تو اس نے اپنے تئیں شیطان کے حوالے کر دیا -
 یعنی گمراہی اور تھوکر اسکے لیے ضروری ہے۔ زنجیر کا توڑنا مشکل ہوتا ہے،
 لیکن کوئی کڑی زنجیر سے الگ ہوگئی ہو تو ایک چھوٹے سے حلقہ کا حکم
 رکھتی ہے جسکو انگوٹھے سے مسل دیا جاسکتا ہے - حضرة عمر اپنے خطبوں میں
 بار بار آنحضرت صلعم سے روایت کرتے ”علیکم بالجماعۃ فان الشیطان مع
 الفذۃ و هو من الاثنین ابعدا“ دوسری روایت میں ہے ”فان الشیطان
 مع الواحد“ یعنی جماعت سے الگ نہو - ہمیشہ جماعت بنکر رہو - کیونکہ
 جب کوئی تنہا اور الگ ہوا تو شیطان اسکا ساتھی ہو گیا - در انسان بھی
 ملکر رہیں تو شیطان اُنسے دور ہے - یعنی اتحادی و جماعتی قوت اُن
 میں پیدا ہوگئی - اب وہ راہ حق سے نہیں ہٹ سکتے - یہ الفاظ مشہور

خطبہ جانیہ کے ہیں جو عبد اللہ بن دینار، عامر بن سعد، سلیمان بن یسار، وغیرہم سے مروی ہے، اور بیہقی نے امام شافعی کے طریق سے نقل کیا کہ انہوں نے اجماع کے اثبات میں اسی روایت سے استدلال کیا۔ اسی طرح حدیث متواتر بالمعنی ”علیکم بالسواد الاعظم“ اور ”فانہ من شد شد فی النار“ اور ”ید اللہ علی الجماعۃ“ اور ”لا یجمع اللہ امتی علی الضلالة“ ارکما قال۔ اور خطبہ حضرت امیرکے ”وایاکم والفرقة“ فان الشاذ من الناس للشیطان، کما ان الشاذ من الغنم للذئب۔ الا من دعا الی هذا الشعار فاقتلوه ولو کان تحت عمامتی هذا“ وغیر ذلک اس بارے میں معلوم و مشہور ہیں۔ آخری قول دیگر روایات میں بطریق مرفوع بھی منقول ہے۔ خلاصہ ان سب کا یہ ہے کہ ہمیشہ جماعت کے ساتھ ہو کر رہو۔ جو جماعت سے الگ ہوا اسکا تھکانا درخ ہے۔ افراد تباہ ہو سکتے ہیں مگر ایک صالح جماعت کبھی تباہ نہیں ہو سکتی۔ اسپر اللہ کا ہاتھ ہے۔ اللہ کبھی ایسا ہونے نہ دینگا کہ پوری امت گمراہی پر جمع ہو جائے۔

اسی طرح نماز کی جماعت کی نسبت ہر حال میں التزام پر زور دینا، اور اگرچہ امام نا اہل ہو لیکن سعی قیام اہل کے ساتھ التزام جماعت کو بھی جاری رکھنا، حتیٰ کہ ”صلوا خاف کل بر وفاجر“ تو اسمین بھی یہی حقیقت مضمر ہے کہ زندگی جماعتی زندگی ہے۔ افراد رفقت ہر حال میں برادبی و ہلاکت ہے۔ پس جماعت سے کسی حال میں باہر نہ ہونا چاہیے۔

اور یہی سبب ہے کہ سورہ فاتحہ میں جو قومی دعا مسلمانوں کو سکھلائی گئی، اسمیں متکلم واحد نہیں ہے بلکہ جمع، حالانکہ وہ دعا فرداً فرداً ہر مومن کی زبان سے نکلنے والی بھی ”اھدنا الصراط المستقیم“ فرمایا۔ ”اھدنی“ نہیں کہا گیا۔ یہ اسلیئے ہے کہ قرآن کے نزدیک فرد اور فرد کی ہستی کوئی شے نہیں ہے۔ ہستی صرف اجتماع اور جماعت کی ہے، اور فرد کا وجود اور اعمال بھی صرف اسی لیے ہیں تاکہ اُنکے اجتماع و تالیف سے ہئیت اجتماعیہ پیدا ہو۔ اسی لیے اس دعا میں کہ حاصل ایمان، و خلاصہ قرآن، و عصارہ اسلام ہے، متکلم جمع کا صیغہ آیا نہ کہ واحد کا۔ اور اسی لیے مسلمانوں کی باہمی ملاقات کے وقت جو امتیازی دعا سکھلائی گئی، وہ بھی بصیغہ جمع آئی اگرچہ مخاطب واحد ہو۔ یعنی

” السلام علیکم “ - ” السلام علیک “ نہیں قرار دیا - اسی طرح نماز سے باہر آنے کیلئے بھی ” السلام علیکم “ بصیغہ جمع رکھا گیا - واحد کا صیغہ استعمال نہیں کیا گیا - علت اسکی یہی ہے - نہ وہ جو لوگوں نے سمجھی -

اور اسی بنا پر احکام و اعمال شریعت کے ہر گوشے اور ہر شاخ میں یہی اجتماعی و ائتلافی حقیقت بطور اصل و اساس کے نظر آتی ہے - نماز کی جماعت خمسہ اور جمعہ و عیدین کا حال ظاہر ہے - حج بجز اجتماع کے اور کچھ نہیں - زکوٰۃ کی بنیاد ہی اجتماعی زندگی کا قیام اور ہر فرد کے مال و اندوختہ میں جماعت کا ایک حصہ قرار دیدینا ہے - علامہ بریں اُسکی ادائیگی کا نظام بھی انفرادی حیثیت سے نہیں رکھا گیا بلکہ جماعتی حیثیت سے - یعنی ہر فرد کو اپنی زکوٰۃ خود خرچ کر دینے کا اختیار نہیں دیا گیا جیسا کہ بد قسمتی سے آج مسلمان کر رہے ہیں اور جو صریح غیر شرعی طریقہ ہے ، بلکہ مصارف زکوٰۃ متعین کر کے حکم دیا گیا کہ ہر شخص اپنی زکوٰۃ کی رقم امام و خلیفہ رقت کے سپرد کر دے - پس اس کے خرچ کی بھی اصلی صورت جماعتی ہے نہ کہ انفرادی - یہ امام کا کام ہے کہ اسکا مصرف تجویز کرے اور مصارف منصوبہ میں سے جو مصرف زیادہ ضروری ہو ، اسی کو ترجیح دے - ہندوستان میں اگر امام کا رجوع نہ تھا ، تو جس طرح جمعہ و عیدین وغیرہ کا انتظام عذر کی بنا پر کیا گیا ، زکوٰۃ کا بھی کرنا تھا -

اور پھر یہ حقیقت کس قدر واضح ہو جاتی ہے جب اُن تمام مشہور احادیث پر غور کیا جائے جن میں مسلمانوں کی متحدہ قومیت کی تصویر کھینچی گئی ہے ” مثل المؤمنین فی تولدہم و تعاطفہم کمثل الجسد الواحد - اذا اشتکی منہ عضو تداعی اہ سائر الجسد بالسہر والحمی “ (صحیحین) اور ” المسلم للمسلم کالبنیان - یشد بعضہ بعضا “ (بخاری) یعنی مسلمانوں کی قومیت ایسی ہے جیسے ایک جسم اور اسکے مختلف اعضا - ایک عضو میں درد ہو تو سارا جسم محسوس کرتا ہے ، اور اسکی بے چینیاں اور تکلیف میں اسی طرح حصہ لیتا ہے جیسے خود اسکے اندر درد آتھ رہا ہو - اور انکی مثال دیوار کی سی ہے - ہر اینٹ دوسری اینٹ سے سہارا پاتی اور سہارا دیتی ہے - پھر تشبیک اصابع کر کے اسکی تصویر بتلا دی - یعنی ایک ہاتھ کی انگلیاں دوسرے ہاتھ کی انگلیوں میں رکھ کر دکھلا دیا کہ اس طرح ایک دوسرے سے جڑا ہوا اور متصل ہے - سو ان تمام تصریحات میں بھی اسی حقیقت کو واضح کیا ہے کہ اسلام کی قومیت متفرق

اینٹوں کا نام نہیں ہے - دیوار کا نام ہے - الگ الگ اینٹ کا کوئی مستقل وجود نہیں ہے - تو اجتماعی وجود ہے - یعنی دیوار کا ایک جزء ہے اور انہی اجزاء کے ملنے سے دیوار متشکل ہوتی ہے -

اور یاد رہے کہ یہ جو نماز میں تسبیۃ صغرف پر سخت زور دیا گیا - یعنی صف بندی پر، اور سب کے سرور، سینور، پانچوں کے ایک سیدھے میں ہونے پر - ”لتسور صغرفکم اُولیٰخالفن اللہ یبین رجوہکم“ (بخاری) اور روایت انس کہ ”سوراً صغرفکم فان تسبیۃ الصغرف من اقامۃ الصلوۃ“ (بخاری) و فی لفظ ”من تمام الصلوۃ“ تو اسمیں بھی یہی بھید ہے اور تشریح کا یہ مرقعہ نہیں - قرآن و سنت کی تصریحات و حکمیات اس بارے میں اسقدر کثرت سے اور محتاج تفسیر و کشف ہیں کہ ایک ضخیم مجلد مطلوب - تفسیر البیان میں مفصل لکھ چکا ہوں

فصل

(جمع و تفرقہ قری و مناصب)

اس قانون الہی کے مطابق مسلمانوں کی قومی زندگی و عروج کا اصلی درودھی تھا، جب آنکی قومی و انفرادی، مادی و معنوی، اعتقادی و عملی زندگی پر اجتماع وائتلاف کی رحمت طاری تھی، اور اُنکے تنزل و ادبار کی اصلی بنیاد اُسی دن پڑی، جب اجتماع وائتلاف کی جگہ اشتات و انتشار کی نحروست چھانی شروع ہو گئی - ابتدا میں ہر مادہ مجتمع تھا، ہر طاقت سمٹی ہوئی تھی، ہر چیز بندھی ہوئی تھی، لیکن بہ تدریج تفرقہ و انتشار کی ایسی ہوا چلی کہ ہر بندھن کھلا، ہر جماؤ پھیلا، ہر ملی جلی اور اکٹھی طاقت الگ الگ ہو کر منتشر اور تتر بتر ہو گئی - قرآن حکیم کے بتلائے ہوئے قانون تنزل اقوام کے مطابق یہ حالت ہر چیز اور ہر گوشۂ وجود و عمل پر طاری ہوئی، اور ایک ہزار برس پر تین صدیاں گزر چکی ہیں کہ برابر طاری ہو رہی اور بڑھتی جاتی ہے - لوگ اسباب تنزل امت پر بحث کرتے اور پھر طرح طرح کی علتیں گہراتے اور طرح طرح کے ناموں سے موسوم کرتے ہیں، حالانکہ قرآن و سنۃ اور عقلیات صادقہ کے نزدیک تنزل کے تمام فسادات و نتائج صرف اِسی ایک چیز کا نتیجہ ہیں - اس ایک حقیقت کو کتنے ہی مختلف ناموں سے پکار لو، مگر اصلی علت اسے سوا کوئی نہیں -

فوٹوں کے انتشار کا دور ساری چیزوں پر طاری ہوا ، لیکن یہاں صرف ایک ہی پہلو واضح کرنا مقصود ہے - آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود اسلامی طاقت کی اصلی شخصیت تھی - آپ جب دنیا سے تشریف لیگئے تو صرف ایک داعی شریعت یا حاملِ وحی ہی کی جگہ خالی نہیں ہوئی ، بلکہ اُن ساری قوتوں ، سارے منصبوں ، ساری حیثیتوں ، اور ہر طرح کے نظری و عملی اختیارات و قوی کی ، جو آپ کی شخصیت مقدسہ میں اکٹھی تھیں ، اور جنکا آپکے تنہا وجود مقدس میں جمع ہونا اسلام کی شرعی و دینی خصوصیات میں سے تھا - اسلام کا داعی مسیحیت کے مقدس پہاڑی راعظ کی طرح صرف ایک اخلاقی معلم ہی نہ تھا ، اور نہ دنیا کے فاتح حکمرانوں کی طرح محض ایک جہانگیر اور عالم ستاں شہنشاہ - اسلام نے دین کو دنیا سے اور شریعت کو حکومت و جہانبانی سے الگ نہیں رکھا - وہ تو یہ سکھلانے آیا تھا کہ دین و دنیا دو نہیں ایک ہی چیز ہیں ، اور شریعت سے حکومت و سلطنت الگ نہیں ہے ، بلکہ سچی حکومت اور خدا کی مرضی کے مطابق سلطنت رہی ہے جسکو شریعت نے خرد پیدا کیا ہو ، پس اسلام کے داعی کا وجود ایک ہی وقت میں اُن تمام حیثیتوں اور منصبوں کا جامع تھا ، جو ہمیشہ دنیا کی صدہا مختلف شخصیتوں کے اندر منقسم رہی ہیں - وہ اللہ کا پیغمبر تھا ، شریعت کا مقنن تھا ، اُمت کا بانی تھا ، ملکوں کا حاکم اور سلطنت کا مالک تھا - وہ اگر پتوں اور چہال سے پتہ ہوئی مسجد کے ممبر پر وحی الہی کا ترجمان اور انسانی سعادت و ہدایت کا راعظ تھا ، تو اُسی کے صحن میں یمن کا خراج تقسیم کرنے والا اور فوجوں کو میدانِ جنگ میں بھیجنے کیلئے سپہ سالار لشکر بھی تھا - وہ ایک ہی وقت اور ایک ہی زندگی میں گہر و نکا نظام معاشرت درست کرتا اور نکاح و طلاق کے قوانین نافذ کرتا اور ساتھ ہی بدر کے کنارے دشمنوں کا حملہ بھی روکتا ، اور مکہ کی گھاٹیوں میں سے ایک فاتح حکمران کی طرح نمایاں بھی ہوتا تھا - غرض کہ اُسکی ایک شخصیت کے اندر مختلف حیثیتیں اور منصب جمع تھے ، اور اسلام کا نظام دینی یہی تھا کہ یہ ساری قوتیں ایک ہی فرد میں جمع رہیں - جب آپ دنیا سے تشریف لیگئے تو خلفاء راشدین کی خلافت خاصہ اسی اجتماعِ قوی و مناصب پر قائم ہوئی ، اور اسی لئے اُسکو ” منہاجِ نبوت “ سے تعبیر کیا گیا - یعنی یہ نیابتِ تمہیک تمہیک ہر لحاظ اور ہر پہلو سے شخصِ جامعِ نبوت کی سچی قائم مقامی اپنے اندر رکھتی تھی -

منصبِ نبوتؐ مختلف اجزاءِ نظر و عمل سے مرکب ہے۔ ازانِ جملہ ایک جزءِ وحی و تنزیل کا مرد ہونا اور شریعت میں تشریع و تاسیس قوانین کا اختیار رکھنا ہے۔ یعنی قانون وضع کرنا اور اسکے وضع و قیام کی معصرمانہ و غیر مسٹرلانہ قوت۔ اس جزء کے اعتبار سے نبوت آپکے وجود پر ختم ہو چکی تھی اور قیامت تک کیلئے شریعت و قانون کے وضع و قیام کا معاملہ کامل ہو چکا تھا۔ جب نعمت کامل شوگئی تو پھر کامل چیز ہی کو ہمیشہ باقی رکھنا چاہیے۔ اسکی جگہ کسی دوسری چیز کا آنا نقص کا ظہور ہوگا نہ کہ تکمیل کا: الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی رضیت لکم الاسلام دینا (۵ : ۴)

لیکن منصبِ نبوت اس اصلی جزء کے ساتھ بہت سے تبعی اجزاء پر بھی مشتمل تھا، اور ضرور تھا کہ انکا دروازہ ہمیشہ کھلا رہے۔ اس چیز کو مختلف احادیث میں مختلف تعبیرات سے موسوم کیا ہے۔ حضرة عمر کیلئے ”محدث“ (بالفتح) کا مقام بتلایا گیا۔ علماء کو انبیاء کا وارث کہا گیا۔ مبشراتِ صادقہ کو نبوت کا چالیسواں جزء قرار دیا۔ ”لم یبق الا المبشرات“ حدیثِ تجدید بھی اسی سلسلہ میں داخل ہے۔ پس خلفاء راشدین کو جو نیابت پہنچی، اُس میں وحی و تشریع کی قائم مقامی تو نہیں ہوسکتی تھی، لیکن اور تمام اجزاء و خصائصِ نبوت کی نیابت داخل تھی۔ داعیِ اسلام کا وجود نبوت کے ساتھ خلافت ارضی، حکومت و سلطنت، نظام و قوامِ سیاست، قیادۂ فوج و حرب، فتح و عمرانِ ممالک، ریاستِ مجالسِ شوری، وغیرہ، جہاں بانی و حکمرانی کے تمام منصب تنہا اپنی شخصیت کے اندر رکھتا تھا، اسیلئے ٹھیک ٹھیک اسی طرح خلافتِ خاصہ میں بھی خلفاء راشدین کا تنہا وجود ان ساری نظری و عملی قوتوں اور تمام منصبوں کا جامع ہوا۔ وہ ایک ہی وجود کے اندر صاحبِ امامت و خلافت بھی تھے، صاحبِ اجتہاد و قضاء بھی تھے، اور صاحبِ سیاست و نظمِ احکام و بلاد بھی۔ اصلاً ”امامتِ کبریٰ“ کا مقام اجتہاد دینی اور سیاستِ ملکی، دونوں سے مرکب ہے۔ اسیلئے اُنکی امامت میں یہ دونوں قسمیں اپنی تمام شاخوں کے ساتھ اکٹھی تھیں۔ حضرة عمرؓ مسجد کے دارالشرعی میں مسائلِ شرعیہ کا بہ حیثیت ایک مجتہد کے فیصلہ کرتے تھے، عدالت میں مقدمات سنتے تھے، اور دیوانِ فوجی میں فوجوں کو تلخواری بھی بانٹتے تھے۔ اگر وہ نمازِ جنازہ کی معین تکبیرات پر صحابہ کا اجماع کراتے

تھے، تو راتوں کو شہر میں گشت لگا کر احتساب کا فرض بھی ادا کرتے تھے میدان جنگ میں احکام بھی بھیجتے، اور رزم کے سفیر کو بہ حیثیت شہنشاہ اسلام اپنے سامنے بھی بھی بلاتے !

اسی طرح نبوت کا مقام، تعلیم و تربیت امت کی مختلف قوتوں سے مرکب تھا۔ قرآن حکیم نے انکو تین اصولی قسموں میں بانٹ دیا ہے :

يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (۴۲ : ۳) تلاوت آیات - تزکیہ نفوس - تعلیم کتاب و حکمت - خلفاء راشدین ان تینوں منصبوں میں وجود نبوت کے نائب تھے۔ وہ منصب اجتہاد و قضاء شرع کے ساتھ قوت ارشاد و تزکیہ و تربیت بھی رکھتے تھے۔ وہ ایک صاحب رحمی کی طرح خدا کے کلام کی منادی کرتے، ایک نبی کی طرح دلوں اور رحوں کو پاکی بخشتے، اور ایک رسول کی طرح تعلیم کتاب اور حکمت سنۂ سے امت کی تربیت و پرورش کرنے والے تھے۔ وہ ایک ہی وجود میں ابوحنیفہ و شافعی بھی تھے (رح) اور جنید و شبلی بھی (رح)۔ نخعی و حماد بھی تھے، اور ابن معین و ابن راہویہ بھی (رح) جسموں کا نظام بھی انہی کے ہاتھوں میں تھا۔ دلوں کی حکمرانی بھی انہی کے قبضہ میں تھی۔ یہی حقیقی اور کامل معنی منصب نبوت کی نیابت کے ہیں، اور اسی لیے انکا وجود اور انکے اعمال بھی اعمال نبوت کا ایک آخری جزء تھے کہ ”علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین“ اور اسی لیے ”وعدوا علیہا بالفواجہ“ کے حکم میں نہ صرف سنۂ عہد نبوت، بلکہ خلافت راشدہ و خاصہ کی سنۂ بھی داخل ہوئی، اور شرح اس سرالہی کی بہت طولانی ہے۔ یہاں محض اشارات مطلوب۔

لیکن جیسا کہ پہلے سے خبر دیدی گئی تھی، اجتماع و ائتلاف کی یہ حالت حضرة علی علیہ السلام پر ختم ہوگئی۔ اسکے بعد سے اشتات و انتشار کا دور شروع ہوا۔ از انجملہ مرکزی قوتوں اور منصبوں کا انتشار و اشتات تھا جس نے فی الحقیقت امت کا تمام نظام شرعی و اصلی درہم و برہم کردیا۔ خلافت خاصہ کے بعد یہ ساری یکجا قوتیں الگ الگ ہوگئیں۔ ایک وجود کی جگہ مختلف وجودوں میں انکا ظہور اور نشر و نما ہوا۔ حکومت و فرمان روائی کا تکرر الگ ہوکر مجرد پادشاہی کی شکل میں آگیا۔ اسی کی طرف اشارہ تھا ”الخلافۃ بعدی ثلاثون سنۃ ثم ملک“ سراسری اسکے

بعد صرف پادشاہی ہی رہ گئی - اجتہاد اور قضاء شرعی کا جزء خلافت سے الگ ہوا تو مجتہدین و فقہاء کی ایک الگ جماعت پیدا ہو گئی - انہوں نے یہ کام سنبھالا - اسی طرح تعلیم و تربیت روحانی کے کاروبار سے نظام حکومت بالکل الگ ہو گیا - پہلے خلافت کی ایک ہی بیعت تمام مقاصد کی کفیل تھی - اب خلیفہ کا وجود محض پادشاہی کیلئے اور فقہاء کا مہجر استنباط احکام و مسائل کیلئے رہ گیا ، تو تزکیۂ نفوس اور ارشاد قلوب کیلئے ایک دوسری بیعت مستقلاً قائم ہوئی ، جو بیعت توبہ و ارشاد ہوئی ، اور اس طرح اصحاب طریقت و تصرف کی بنیاد پڑی - پہلے صرف ایک وجود تھا - وہ پادشاہ ، مجتہد ، مرشد ، قاضی القضاۃ ، سپہ سالار جنگ ، میر عدل و احتساب ، سب کچھ تھا - اب یہ ساری قوتیں الگ الگ ہو گئیں - حکومت و فرمانروائی الگ ایک وجود میں آئی - اجتہاد و تفسیر کیلئے دوسرا وجود مرکز بنا - قضاء کیلئے تیسرا - ارشاد و تزکیۂ قلوب کیلئے چوتھا - رہلم جرا - غرضکہ عہد اجتماع قوی و مناصب کے بعد دور انتشار قوی و مناصب شروع ہو کر رفتہ رفتہ کمال ظہور و بلوغ تک پہنچ گیا - حتیٰ کہ یہ تمام قوتیں اس طرح ایک دوسرے سے بیگانہ و مخالف ہو گئیں کہ یا تو ایک ہی وجود میں جمع تھیں ، یا اب مختلف وجودوں میں بت کر بھی متفق نہ رہ سکیں - صرف اختلاف تعدد و تنوع ہی نہیں رہا ، بلکہ اختلاف تضاد کی شکل پیدا ہو گئی - یہی سب سے بڑی مصیبت و ہلاکت تھی جو امت پر طاری ہوئی - مسلمانوں کے تنزل و ادبار کی اصلی علت یہ ہے - وہ افسانے نہیں ہیں جنہیں تم سرمست ہو - افسوس کہ سطحی و جزئی حالات کے استغراق نے اصلی اسباب و علل پر غور کرنے کی تمہیں کبھی مہلت نہ دی ، اور نہ بحث و نظر میں یورپ کی تقلید سے آزاد ہو سکے کہ خالص اسلامی فکر و نظر اسباب ترقی و تنزل پر تدبیر کرتے !

غرضکہ خلافت راشدہ کے بعد جو سلسلہ خلافت قائم ہوا ، وہ خواہ قرشی رہا ہو یا غیر قرشی ، مجرد ملوکی و پادشاہی کا سلسلہ تھا ، اور بجز چند مستثنیٰ اوقات کے (جیسا کہ عہد حضرۃ عمر بن عبد العزیز) یہ نیابت نبوت کے اور تمام اجزاء سے یکقلم خالی رہا - منصب بت چکے تھے - قوتیں منتشر ہو چکی تھیں - البتہ جو انقلاب سلطان عبد الحمید خان کے زمانے میں ہوا اور جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ سلاطین عثمانیہ کی خلافت طریق استبداد و شخصی سے طریق شوریٰ میں تبدیل ہو گئی ، سو بلا شبہ

خلافت راشدہ کی طرف عود و رجعت کا یہ ایک مبارک قدم تھا، جسے ایسے شوریٰ اور پارلیمنٹ کا ہونا سب سے پہلی شرط ہے۔ لیکن ان جزئی مستثنیات کے علاوہ عام حالات و خصائص ہو دور اور ہر سلسلے کے رہی رہے جو ایک جامع لفظ ”ملک عضو“ میں بنلا دیے گئے تھے اور اس میں کبھی کوئی نمایاں اور پائدار تبدیلی نہ ہوئی۔

فصل

(اطاعت خلیفہ و التزام جماعت)

اس اجمالی تمہید کے بعد سب سے زیادہ اہم مسئلہ سامنے آتا ہے۔ یعنی اسلام کا وہ نظام شرعی جو ہر مسلمان کو خلیفہ رقت کی معرفت اور اطاعت پر اسی طرح مجبور کرتا ہے، جس طرح اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت پر۔ جب تک وہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف کوئی حکم نہ دے۔ اسلام کا قانون اس بارے میں اپنی تمام شاخوں اور تعلیموں کی طرح فی الحقیقت کائنات ہستی کے قدرتی نظام کا ایک جزء اور قوام ہستی کی زنجیر فطرۃ کی ایک قدرتی کڑی ہے۔ کائنات کے ہر حصہ اور ہر گوشہ میں ہم دیکھتے ہیں کہ اللہ کی قدرت و سنۃ ایک خاص نظام پر کار فرما ہے جسکو ”قانون مرکز“ یا ”قانون دائرہ“ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ یعنی قدرت نے خلقت و نظام خلقت کے بقا و قیام کیلئے ہر جگہ اور ہر شاخ و جود میں یہ صورت اختیار کر رکھی ہے کہ کوئی ایک جود تو بمنزلہ مرکز کے ہوتا ہے، اور بقیہ اجسام ایک دائرہ کی شکل میں اس کے چاروں طرف جود پاتے ہیں، اور پورے دائرہ کی زندگی اور بقا صرف اُس مرکزی جود کی زندگی اور بقا پر موقوف ہوتی ہے۔ اگر ایک چشم زن کیلئے بھی دائرہ کے اجسام اپنے مرکز سے الگ ہو جائیں، یا مرکز کی اطاعت و انقیاد سے باہر ہو جائیں، تو معاً نظام ہستی درہم برہم ہو جائے اور دائرہ کی اکیلی ہستیاں مرکز سے الگ رہ کر کبھی قائم و باقی نہ رہ سکیں۔ یہی وہ حقیقت ہے جسکو بعض اصحاب اشارت نے یوں تعبیر کیا کہ ”الحقیقۃ کا لکڑہ“ اور صاحب فتوحات نے کہا کہ ”دائرۃ قاب قوسین“ ہے۔

یہ قانون مرکزیت و دائرہ نظام ہستی کے ہر جزء اور ہر حصہ میں صاف صاف دیکھا جاسکتا ہے۔ یہ نظام شمسی جو ہمارے ارد گرد ہے، ستاروں کی یہ گنجائش آبادی، کروں کا یہ صحرائے بے کنار، زندگی اور حرکت کا یہ محیر العقول طلسم، کیا ہے؟ کس نظام پر یہ پورا کارخانہ چل رہا ہے؟ اسی قانون مرکزیت پر۔ متحرک سیاروں کے حلقے اور دائرے ہیں، ہر دائرہ کا نقطہ حیات و بقا سورج کا مرکزی نقطہ ہے۔ تمام ستارے اپنے اپنے کعبہ مرکز کا طواف کر رہے ہیں اور ہر دائرہ کی ساری زندگی اور بقا صرف مرکز شمسی کی اطاعت و انقیاد پر موقوف ہے: ذلک تقدیر العزیز العظیم - خرد ہماری زمین بھی ایک ایسے ہی دائرہ کی ایک کڑی ہے اور شب و روز اپنے مرکز کے طواف و انقیاد میں مشغول ہے۔ ہر ستارے کے طواف و دوران کیلئے حکمت الہی نے ایک خاص راہ اور ایک خاص زمانہ قرار دیدیا ہے۔ رہ اس سے باہر نہیں جاسکتا۔ سب بحکم رلہ اسلام من فی السموات والارض (۲: ۸۳) اور ان الیہ یسجد لہ

من فی السموات ومن فی الارض والشمس والقمر والنجوم (۲۲: ۱۹) خدا کے بنائے ہوئے قانون کے مطابق اپنی اپنی جگہوں میں کام کر رہے ہیں: لا الشمس ينبغي لها ان تدرك القمر، ولا الیل سابق النهار، وكل فی فلک یسبحون (۳۶: ۴۱)

قانون مرکزیت کا یہ پہلا اور بلند ترین نظارہ تھا۔ اب اس کے بعد جس قدر نیچے اترتے آئیں گے، اور حرکت و حیات کی بلندیوں سے لیکر زندگی کے چہرے سے چہرے گوشوں تک نظر ڈالیں گے، ہر جگہ زندگی اور بقا اسی قانون سے وابستہ نظر آئیگی۔ عالم نباتات میں درخت کو دیکھو۔ اس کی ایک مجتمعہ وحدۃ کتبی وسیع کثرت سے مرکب ہے؟ دالیاں ہیں، شاخیں ہیں، پتے ہیں، پھول ہیں۔ لیکن سب کی زندگی ایک ہی مرکز یعنی جڑ سے وابستہ ہے۔ جڑ سے جہاں کوئی شاخ الگ ہوئی، موت و فنا آسیر طاری ہوگئی۔ آفاق کو چھوڑ کر عالم انفس کی طرف آؤ، اور خود اپنے وجود کو دیکھو جس کے دیکھنے کیلئے نظر اٹھانے کی بھی ضرورت نہیں۔ تمہارا وجود کتنے مختلف ظاہری و باطنی اعضاء سے مرکب ہے؟ جسموں اور وجودوں کی ایک پوری بستی ہے

جو تم میں آباد ہے - ہر جسم کا فعل ہے اور ایک خاصہ - لیکن دیکھو ! یہ ساری آبادی کس طرح ایک ہی مرکز کے آگے سر بسجود ہے ؟ سب کی حیات کا مرکز صرف قلب ہے - اس سے الگ رہکر ایک عضو پیپی زندہ نہیں رہسکتا ” اذا صلحت ، صلحت کلھا ، و اذا فسدت ، فسدت کلھا “

اسلام في الحقیقت سنۃ اللہ اور فطرت اللہ ہی کا دوسرا نام ہے - اگر نوع انسانی کی سعادت و ارتقاء کیلئے قانون اسلام اُسی فاطر السموات و الارض کا بنایا ہوا ہے جس نے تمام کائنات کیلئے قانون حیات بنایا ، تو ضرور ہے کہ دنوں میں اختلاف نہر ، بلکہ پہلا قانون پچھلے قانون عام کا ایک ایسا قدرتی جزو نظر آے ، جیسے زنجیر کی ایک کڑی - پس اسلام کا نظام شرعی بھی ٹھیک ٹھیک اسی قانون مرکزیہ پر قائم ہوا - قرآن نے یہ حقیقت جا بجا واضح کی ہے کہ جس طرح اجسام و اشیاء کی زندگی اپنے اپنے مرکزوں سے وابستہ ہے ، اسی طرح نوع انسانی اور اس کی جماعت و افراد کا جسمانی و معنوی بقاء بھی قانون مرکزیہ پر موقوف ہے - جس طرح ستاروں کی زندگی اور حرکت کا مرکز محور سورج کا وجود ہے - اسی طرح نوع انسانی کا بھی مرکز سعادت انبیاء کرام کا وجود ہے - پس ان کی اطاعت و انقیاد بقاء و حیات کیلئے ناگزیر تھری : و ما ارسلنا من رسول الا لیطاع باذن اللہ (۴ : ۶۸) دنیا میں کوئی نبی نہیں آیا مگر اسلئے کہ اس کی اطاعت کی جائے ، اور

اسی لیے فرمایا : فلا وربک لا یؤمنون حتیٰ یحکموا فیما شجر بینہم ، ثم لا یجحدوا فی انفسہم حرجاً مما قضیت و یسلموا تسلیماً (۴ : ۶۹) اور لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ - پھر قوم و ملت کے بقاء کیلئے ہر طرح کے دائرے اور ہر طرح کے مرکز قرار دیے - اعتقاد میں اصلی مرکز عقیدہ توحید کو ٹھہرایا جس کے گرد تمام عقائد کا دائرہ قائم ہے : ان اللہ لا یغفر ان یشرب بہ و یغفر ما دون ذلک لمن یشاء (۴ : ۵۲) عبادات میں نماز کو مرکز عمل ٹھہرایا جس کے ترک کر دینے کے بعد تمام دائرہ اعمال منہدم ہو جاتا ہے - ” فمن اقامہا اقام الدین “ و من ترکہا فقد ہدم الدین “ اور اسی لیے یہ بات ہوئی کہ ” کان اصحاب رسول اللہ صلعم لایرون شئیا من الاعمال ترکہ کفر غیر الصلوۃ “ (ترمذی) یعنی صحابہ کرام کسی عمل کے ترک کر دینے کو کفر نہیں سمجھتے تھے مگر نماز کے ترک کو - اسی طرح تمام قرموں اور ملکوں کا ارضی مرکز سعادت راہی حجاز کا کعبۃ اللہ قرار پایا : جعل اللہ الکعبۃ البیت

الحرام قیاماً للناس - ” قیاماً للناس “ پر غور کرو۔ اور چونکہ یہ مرکز تہرا‘ اس لیے تمام دائرہ کا رخ بھی اسی طرف ہوا۔ خواہ دنیا کی کسی جہت میں مسلمان ہوں‘ لیکن انکا منہ اسی طرف ہونا چاہیے : و حیث ما کنتم فولوا وجہکم شطرہ (۲ : ۱۴۵)

پھر جس طرح شخصی اور اعتقادی و عملی زندگی کیلئے مراکز قرار پائے‘ ضرور تھا کہ جماعتی اور ملی زندگی کیلئے بھی ایک مرکزی وجود قرار پاتا۔ لہذا وہ مرکز بھی قرار دیدیا گیا۔ تمام امت کو اس مرکز کے گرد بطور دائرہ کے تہرایا۔ اُسکی معیت‘ اُسکی رفاقت‘ اُسکی اطاعت‘ اُسکی حرکت پر حرکت‘ اُسکے سکون پر سکون‘ اُسکی طلب پر لبیک‘ اُسکی دعوت پر اتفاق جان و مال‘ ہر مسلمان کیلئے فرض کردیا گیا۔ ایسا فرض جسکے بغیر وہ جاہلیہ کی ظلمت سے نکل کر اسلامی زندگی کی روشنی میں نہیں آسکتا۔ اسلام کی اصطلاح میں اسی قومی مرکز کا نام ” خلیفہ “ اور امام ہے‘ اور جب تک یہ مرکز اپنی جگہ سے نہیں ہٹتا ہے۔ یعنی کتاب و سنۃ کے مطابق اُسکا حکم ہے‘ ہر مسلمان پر اُسکی اطاعت و اعانت اُسی طرح فرض ہے جس طرح خود اللہ اور اُسکے رسول کی :

یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم - فان تنازعتم فی شئ فردہ الی اللہ و الرسول‘ ان کنتم تؤمنون باللہ و الیوم الآخر - ذلک خیر و احسن تاریدلا - (۴ : ۶۳)

مسلمانو! اطاعت کرو اللہ کی‘ اُسکے رسول کی‘ اور تم میں جو اولو الامر ہو‘ اُسکی - پھر اگر کسی معاملہ میں تم مختلف ہو جاؤ تو چاہیے کہ اللہ اور اُسکے رسول کی طرف لوٹو اور اُسکے فیصلہ پر متفق ہو جاؤ۔

اس آیت میں بالترتیب تین اطاعتوں کا حکم دیا گیا ہے۔ اللہ کی‘ رسول کی‘ مسلمانوں میں جو اولو الامر ہو‘ اُسکی - اللہ کی اطاعت کتاب اللہ کی اطاعت ہے۔ رسول کی اطاعت سے مقصود سنت قولی و فعلی ہے۔ باقی رہی اطاعت اولو الامر‘ تو نہایت قریبی و روشن وجہ موجود ہیں کہ ” اولو الامر “ سے مقصود مسلمانوں کا خلیفہ و امام ہے جو کتاب و سنت کے احکام نافذ کرنے والا‘ نظام امت قائم رکھنے والا‘ اور تمام اجتہادی امور میں صاحب حکم و سلطان ہے :

اولاً، ”بحکم“ القرآن یفسر بعضہ بعضاً ” اولوالامر کی تفسیر خود قرآن ہی کے اندر تلاش کرنی چاہیے۔ اسی سورت میں آگے چلکر یہ لفظ دوبارہ آیا ہے :

و اذا جاءهم امر من الامر
الرخوف اذا عا به، ولوردہ
الی الرسول و الی اولی الامر
منہم، لعلمہ الذین یستنبطونہ
منہم - (۴ : ۸۶)
اور جب کوئی امن یا خوف کی خبر آن
تک پہونچتی ہے، تو بلا سوچے سمجھے
لوگوں میں پھیلا دیتے ہیں۔ حالانکہ اگر وہ
اللہ کے رسول کی طرف اور ان لوگوں کی
طرف رجوع کرتے جو ان میں ”اولوالامر“
ہیں، تو فوراً اصلیت کھل جاتی اور وہ اُس خبر کے سچے جھوٹے ہونے کا
پتہ لگا لیتے۔

اس آیت میں ایسے وقتوں کا ذکر کیا گیا ہے جب امن و خوف یعنی
صلح و جنگ اور فتح و شکست کی افواہیں ملک میں پھیلتی ہیں اور
بے اصل خبروں کی اشاعت سے لوگوں میں اضطراب و غلط فہمی پیدا
ہو جاتی ہے۔ ایسی صورتیں منافقین اور بعض ضعیف القلب مسلمانوں کی
رجہ سے عہد نبوی میں بھی پیش آ جاتی تھیں۔ پس فرمایا کہ جب کوئی
افواہ سنو تو پہلے اللہ کے رسول اور اپنے ”اولوالامر“ تک پہنچاؤ۔ تاکہ وہ اس
کی صحت و عدم صحت کی تحقیق کر لیں اور خبر کی نوعیت اور رازدہوں
کی حالت پر غور کر کے صحیح نتائج کا استنباط کریں۔ ایسا نہ کر رکھ جہاں
کوئی افواہ سنی، فوراً اسپر یقین کر لیا اور لوگوں میں پھیلا نا شروع کر دیا۔
اب غور کرنا چاہیے کہ اس آیت میں ”اولوالامر“ سے مقصود کون
لرگ ہو سکتے ہیں؟ یہ ظاہر ہے کہ ذکر امن و خوف کے حالات کا ہے۔ یعنی
صلح و جنگ اور فتح و شکست کا۔ ان حالات کا تعلق صرف حکام و امراء
ملک ہی سے ہو سکتا ہے۔ علما اور فقہاء سے نہیں ہو سکتا۔ معاملہ نظم و ملک و
قیام امن کا ہے۔ استنباط مسائل اور حلال و حرام کا نہیں ہے۔ پس لامحالہ
تسلیم کرنا پڑیگا کہ اولوالامر سے مقصود وہی لرگ ہیں جنکے سپرد ملک
کا انتظام اور جنگ و امن کا نظم و نسق ہوتا ہے، اور جو ان خبروں کی
تحقیق کر سکتے ہیں جنکا اثر ملک کے امن و خوف پر پڑ سکتا ہے۔ یعنی
ارباب حکومت و امارت۔

ثانیاً، کتاب و سنۃ اور صدر اول کے آثار عربیۃ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا
ہے کہ لفظ ”امر“ جب ایسی ترکیب کے ساتھ بولا جائے جیسی کہ یہاں ہے،

تو اُسکا اطلاق عموماً حکومت و سلطنت ہی کے معنوں پر ہوتا ہے۔ احادیث میں یہ استعمال اس کثرت سے موجود ہے کہ ایک صاحب نظر کیلئے کسی مزید دلیل کی ضرورت نہیں۔ نیز لغت کی بنا پر بھی ظاہر ہے کہ ”امر“ کے معنی حکم کے ہیں، اور ”اولی الامر“ کے معنی امام بخاری نے ”ذری الامر“ کے کیے ہیں۔ یعنی ”حکم والا“ اور معلوم ہے کہ صاحب حکم بھی ہوسکتا ہے جو صاحب حکومت ہو۔

ثالثاً، احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ خود یہ آیت جس واقعہ کی نسبت اُتری، وہ امیر جماعت کی اطاعت ہی کا معاملہ تھا۔ بخاری و مسلم میں ہے ”عن ابن عباس نزلت فی عبد اللہ بن حذافہ بن قیس ابن عدی اذ بعثہ النبی صلعم فی سریة“ اور امام طبري نے تفسیر میں ایک روایت درج کی ہے کہ عمار بن یاسر اور خالد بن ولید کی باہمی نزاع کے بارے میں اُتری۔ خالد امیر تھے اور عمار نے بلا انکے حکم کے ایک شخص کو مزہر دے دیا تھا ”نزلت فی قصة جرت اعمار مع خالد رکن خالد امیراً فاجار عمار رجلاً بغير امره فتخاصما“ دونوں روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ معاملہ امیر کی اطاعت و عدم اطاعت کا تھا، نہ کہ احکام و مسائل کے حکم و افتاء کا۔

رابعاً، اکثر اقوال مرویہ صحابہ و تابعین سے بھی یہی تفسیر ثابت ہوتی ہے۔ بلکہ صدر اول میں صرف یہی تفسیر مشہور و معلوم تھی۔ بہت سی موشگافیاں جو پیدا کی گئی ہیں، سب بعد کے مفسرین کی طبع زاد ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ابن عیینہ کا قول نقل کیا ہے ”سألت زید بن اسلم عنها ولم یکن بالمدينة احد یفسر القرآن بعد محمد بن کعب مثله۔ فقال اقرأ ما قبلها تعرف۔ فقرأت: ان الله یامران تؤدرا الامانات الی اهلها و اذا حکمتم بین الناس ان تحکموا بالعدل۔ فقال هذه فی الولاة“ (فتح ۱۳: ۹۹) یعنی مدینہ میں محمد بن کعب کے بعد زید بن اسلم سے بڑھکر قرآن کا کوئی مفسر نہ تھا۔ میں نے ان سے اس بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا۔ اس آیت سے ما قبل آیت پڑھو۔ میں نے پڑھا ”ان الله یامران تؤدرا الامانات الی اهلها و اذا حکمتم بین الناس ان تحکموا بالعدل“ پس کہا کہ مقصود اس سے حکام ہیں۔ یعنی چونکہ پہلے سے ذکر حکومت و قضا کا ہو رہا ہے، پس اول الامر سے مقصود وہی ارباب اقتدار ہیں جو حکومت رکھتے ہوں۔ طبري نے بسند صحیح حضرت ابو ہریرہ اور میمون بن مہران وغیرہ سے

نقل کیا ہے ” ہم الامراء “ اور علامہ ابن حزم نے اُن تمام صحابہ و تابعین کو شمار کیا جن سے یہ تفسیر منقول ہے تو ۱۳ - سے زیادہ ثابت ہوئے - باقی رہا بعض صحابہ و تابعین کا یہ کہنا کہ مقصود اہل علم و نظر ہیں - مثلاً جابر بن عبد اللہ کا قول کہ ” ہم اہل العلم و الخیر “ اور مجاہد و عطاء و ابو العالیہ کا قول کہ ” ہم العلماء “ تو ان اقوال میں اور صحابہ کی مشہور تفسیر میں کوئی اختلاف نہیں ہے - دراصل اسلام کا نظام حکومت و جماعت تو یہی تھا کہ حکومت و رلایت کا منصب تمام شرعی و علمی قوتوں سے مرکب ہو ، اور اسوقت تک قوتوں کے انتشار اور مناصب کے تفرقہ کی بنیادیں نہیں پڑی تھیں - پس جو شخص رالی ملک اور حاکم مسلمین ہوتا تھا ، وہ بدرجہ اولیٰ عالم و فقیہ بھی ہوتا تھا - پس جن صحابہ و تابعین نے ” اولو الامر “ کی تفسیر میں علم و خیر کا ذکر کیا ، انہوں نے راقعی بہت صحیح تفسیر کی - گویا ظاہر کر دیا کہ مسلمانوں کا اولو الامر ایسے ہی افراد کو ہونا چاہیے جو اہل علم و خیر ہوں - مگر اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ اولو الامر سے مقصود علماء و فقہا کا وہ مخصوص و متعارف گروہ ہے جو اسلام کے نظام جماعت کے انقراض کے بعد پیدا ہوا ، اور جسکا صدر اول کے مفسرین کو رہم و گمان بھی نہ ہوا ہوگا ؟

امام ابن جریر نے عکرمہ کا ایک قول نقل کیا ہے ” ابو بکر و عمر “ اس سے بھی اُنکا مقصود یہی ہے کہ اولو الامر مسلمانوں کا خلیفہ و امام ہے - جیسے ابوبکر و عمر - رضی اللہ عنہما

اصل یہ ہے کہ ظہور اسلام سے پہلے حجاز میں ایک طرح کی باقاعدہ طوائف الملوكی قائم تھی ، اور مکہ میں قریش کا قبیلہ بالکل خود مختار اور غیر مسئول تھا - اسلام کا جب ظہور ہوا تو اُس نے ” جماعت “ اور ” امارت “ کے نظام پر زور دیا ، اور بڑے بڑے گردن کشوں کو بھی مجبور کر دیا کہ اطاعت امیر و التزام جماعت سے باہر نہوں - قریش کی نسلی فطرت اس اطاعت کیشی کے خلاف تھی ، اسلیے خصومت کے ساتھ اُنکو اس بات کا خوگر بنانا تھا - حافظ عسقلانی نے امام شافعی کا قول نقل کیا ہے ” رجم الشافعی الاول و احتج بأن قریشا كانوا لا یعرفون الامارة ولا ینقادون الی امیر ، فامرنا بالطاعة لمن رلی الامر “ و لذلک قال صلعم ، من اطاع امیري فقد اطاعني “ (فتح ۸ : ۱۹۱)

خامسا، 'تاریخ اسلام' کے سب سے بڑے فقیہ یعنی امام بخاری کا بھی مذہب یہی ہے۔ کتاب الاحکام میں باب باندھا ہے "اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولی الامر منکم" اور اس میں حضرت ابو ہریرہ کی روایت درج کی ہے "من اطاع امیری فقد اطاعنی" الخ جس نے میرے امیر کی اطاعت کی اس نے خود میری اطاعت کی۔ جس نے اُس سے انکار کیا اُس نے خود مجھ سے انکار کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اُن کے نزدیک اِلی الامر کی اطاعت سے مقصود امیر و امام ہی کی اطاعت ہے۔ حافظ عسقلانی لکھتے ہیں "فی هذا إشارة من المصنف الی ترجیح القول بالصائر الی أن الایة نزلت فی طاعة الامراء" خلافا لمن قال نزلت فی العلماء " (فتح ۱۳ : ۹۹)

سادسا، سب سے زیادہ قدیم اور مکمل تفسیر جو اس وقت ہمارے پاس موجود ہے، رہ امام ابن جریر طبری کی تفسیر ہے، اور صحابہ و تابعین کی تفاسیر پر اُنکا احاطہ و نظر معلوم، انہوں نے بھی تمام اقوال نقل کر کے ترجیح اسی تفسیر کو دی ہے۔

سابعا، اس نکتہ پر نظر رہنی چاہیے کہ تفسیر قرآن کے معاملہ میں جس قدر اختلافات کی کثرت اور مذاہب و طرق کا تعدد و تنوع نظر آتا ہے، وہ تمام تر متاخرین کی فلسفیانہ کارش پسندی کا نتیجہ ہے جبکہ معقولات کے شیوع اور یونانیہ کے غلبہ و احاطہ سے علوم دینیہ میں اُس "تعمق" کی بنیادیں پوری طرح پڑ چکی تھیں جسکی نسبت کہا گیا تھا کہ "هَلک المتعمقون"۔ فکر و نظر میں عجمیہ کے ظہور، عربیہ خالصہ و صالحہ کے بعد، اور علوم سنۃ کے ترک و ہجر نے اس معاملہ کو اور زیادہ گہرا اور وسیع کر دیا۔ لیکن اراذل و سلف میں یہ تمام اختلافات یکقلم ناپید تھے۔ ہر آیت اور ہر لفظ کے ایک ہی صاف اور سادہ معنی تھے جو عربی لغت و محاورہ میں ہوسکتے ہیں اور لوگ اُس پر قانع تھے۔ ابداع معانی کثیرہ اور تفحص اشارات و مفہومات بعیدہ کی کارش ہی نہیں کی جاتی تھی۔ نہ فرضی و تخمینی شکوک و ایرادات گڑھکر نئے نئے معانی فرض کیے جاتے تھے۔ "اولو الامر" کا لفظ جب کبھی ایک ایسے عرب کے سامنے کہا جائیگا جسکی عربیہ خالص و صحیح ہو، تو صرف ایک ہی معنی اُس کے ذہن میں آئیگیے۔ یعنی صاحب حکومت۔ کسی دوسرے مفہوم کا اسے رُہم بھی نہیں گزرے گا۔ صحابہ و تابعین اس پر قانع تھے۔ لیکن امام رازی کی دقیقہ سنجی اس سہل پسندی اور لغوی سادگی پر قانع نہیں ہوسکتی۔ اس لیے وہ امکانی مطالب کا وسیع

سے وسیع میدان ڈھونڈتے ہیں اور ہر ممکن مفہوم کو بحث و نظر کی ورزش کیلئے اختیار کر لینا چاہتے ہیں۔ پس متاخرین کے اختلافات سے متاثر نہیں ہونا چاہیے۔ صرف اسی تفسیر کو اختیار کرنا چاہیے جو حدیث و آثار سے ماخوذ ہو، اور لغۃ و عربیۃ اسکی تصدیق کرے۔ متاخرین کی کارشیں دراصل ایک طرح کا منطقی تفنن ہے جس سے دماغ کو ورزش ملتی اور ذہن میں حدت پیدا ہوتی ہے۔ لیکن تفسیر قرآن نہیں ہے۔ قرآن کی تفسیر صرف وہی ہوسکتی ہے جو خود حامل قرآن کے علوم سے ماخوذ ہو، اور ان لوگوں نے بتلائی ہو جنکے علم و عمل پر خود اللہ نے اپنی رضا و پسندیدگی کی شہادت دی ہے: رضی اللہ عنہم ورضا عنہ ! اگر سلف سے اعراض و انکار اس بنا پر ہے کہ اصول فقہ و علم کلام کی یونانی دقیقہ سنجیوں سے نا آشنا تھے، تو کم از کم قرآن کا علم تو انکے لیے چھوڑ دینا چاہیے۔ یہ کیا مصیبت ہے کہ قرآن نازل تو ہوا ہو محمد عربی (صلی اللہ علیہ و سلم) پر، لیکن اُسکے معانی و مطالب اُس وقت تک مسلمانوں کو معلوم نہیں جب تک ارسطو سے یونانی اُنکی رھمائی نہ کرے؟

امام رازی (رح) وغیرہ کو زیادہ حیوانی اس بنا پر ہوئی ہے کہ اولو الامر کی اطاعت کا ذکر بھی اللہ اور رسول کی اطاعت کے ساتھ کیا گیا ہے، اور عطف تسویہ پیدا کر رہا ہے، پس اولو الامر ایسا ہونا چاہیے جسکی اطاعت عین خدا کی اطاعت ہو، سلاطین و امراء کو یہ منصب کیونکر حاصل ہوسکتا ہے؟ حالانکہ بات بالکل صاف تھی۔ حیدرانی کی کرئی وجہ نہیں قرآن و سنت قانون ہے، لیکن قانون بالکل بیکار ہے اگر کوئی قوت نافذ نہ ہو۔ یعنی اس قانون پر عمل کرانے والی قوت، اور ظاہر ہے کہ جو قوت نافذ ہوگی، اسکی اطاعت عین قوت مقننہ کی اطاعت ہوگی۔ ایک دھقانی تک جانتا ہے کہ گورنر اور نائب السلطنت کی اطاعت عین پادشاہ کی اطاعت ہے۔ بلکہ ایک سپاہی کی اطاعت بھی عین قانون اور پادشاہ کی اطاعت ہوتی ہے۔ اور اس سے مقابلہ کرنا عین قانون اور پادشاہ سے بغاوت کرنا۔ یہ ساری بحثیں اسلیے پیدا ہو گئیں کہ اسلام کے جماعتی نظام کی اہمیت پر نظر نہ ڈالی گئی۔ اگر یہ حقیقت پیش نظر ہوتی کہ شریعت کے نفاذ اور امت کے قوام و نظام کیلئے ایک مرکزی اقتدار ناگزیر ہے اور وہی امام اور اُسکے نائب امراء ہیں، تو اولی الامر کا مطلب بالکل صاف تھا۔ کسی کارش و بحث کی ضرورت ہی نہ تھی۔

” فان تنازعتم“ الخ سے یہ حقیقت بھی واضح ہوگئی کہ اسلامی خلیفہ کا وجود مسیحیت کے پوپ سے کس درجہ مختلف ہے جو اسلام کے نزدیک اربابا من دون اللہ میں داخل ہے۔ مسیحیت کا خلیفہ، ارضی خلیفہ نہیں ہے۔ آسمانی و دینی فرمانروا ہے جو مذہب کی آخری طاقت اپنے قبضہ میں رکھتا ہے۔ لیکن اسلامی خلافت کی اصلی بنا خلافت ارضی یعنی حکومت و سلطنت ہے۔ وہ صرف شریعت اور امت کی حفاظت کرنے والا اور احکام شریعت نافذ کرنے والا ہے۔ یعنی محض ایک قوت نافذہ ہے۔ نہ کہ مقننہ۔ اسکی ذات کو اصل شریعت اور اسکے احکام میں کوئی دخل نہیں۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو فردہ الی اللہ و الرسول نہ فرمایا جاتا۔ یعنی اگر کوئی ایسی صورت پیش آجائے جس میں نزاع و اختلاف پیدا ہو، تو پھر اسکے آخری فیصلہ کی قوت خلیفہ کا حکم نہیں ہے بلکہ مرکز ازلہ و حقیقی کا۔ یعنی قرآن و سنت کا۔ اور خود خلیفہ بھی اسکی اطاعت پر اسی طرح مجبور ہے جس طرح جماعت امت کا ہر عام فرد۔

یہی وجہ ہے کہ ”اطیعوا اللہ“ کے بعد پھر اطیعوا الرسول“ میں فعل کا اعادہ کیا گیا مگر ”اولی الامر“ میں نہیں کیا گیا۔ تاکہ واضح ہو جائے کہ اصل اطاعت جو مطلوب ہے وہ اللہ کی ہے اور رسول کی ہے۔ یعنی کتاب و سنت کی، اور اولو الامر کی اطاعت صرف اسکیلیے ہے تاکہ کتاب و سنت کی اطاعت کی جائے۔ بالاستقلال نہیں ہے۔ پھر ”فان تنازعتم“ کہہ کر آدر زیادہ واضح کر دیا کہ اگر اولو الامر کتاب و سنت کے خلاف حکم دے تو پھر اس حکم میں انکی اطاعت نہیں ہے۔ اللہ اور اسکے رسول ہی کے حکم کی طرف لوٹنا چاہیے۔ قالہ الطیبی فی الشرح۔

بعض امراء بنو امیہ نے اپنے مظالم و بدعات کی اطاعت کرانے کیلئے جب اس آیت سے استدلال کیا اور کہا ”الیس اللہ امرکم ان تطیعونا فی قوله واولی الامر منکم“؟ کیا خدا نے تم لوگوں کو ہمارے اطاعت کا حکم نہیں دیا ہے کہ واولی الامر منکم؟ تو بعض ائمہؑ تا بعین نے کیا خوب جواب دیا ”الیس قد نزعتم عنکم بقوله فان تنازعتم“؟ ہاں، مگر پھر اس منصب سے تم محروم بھی تو کر دیے گئے جب فرمایا کہ فان تنازعتم فی شی فردہ الی اللہ و الرسول۔

غرضکہ اس ایتہ کریمہ میں قرآن نے اس قانون شریعت کا اعلان کیا ہے کہ خلیفہ و امام کی اطاعت مسلمانوں پر فرض ہے ، اور اسی کا رجوع نظام جماعت کا مرکزی اقتدار ہے ۔

فصل

(شرح حدیث حارث اشعری)

احادیث صحیحہ سے اسکی مزید توضیح ہوتی ہے ۔ اس بارہ میں اس کثرت کے ساتھ حدیثیں موجود ہیں ، اور عہد صحابہ سے لیکر عہد تدوین کتب تک مختلف طبقات روات و حفاظ میں اسقدر آنکی شہرت رہ چکی ہے کہ اسلام کے عقیدہ توحید و رسالت کے بعد شاید ہی کوئی اور چیز اس درجہ تواتر و یقین تک پہنچی ہوگی ۔

سب سے پہلے میں مسند امام احمد وغیرہ کی ایک روایت نقل کرونگا جس میں بالترتیب اسلام کا نظام عمل بیان کیا گیا ہے :

قال صلی اللہ علیہ وسلم : ” انا امرکم بخمس ، اللہ امرنی بہن : الجماعة ، و السمع ، و الطاعة ، و الهجرة ، و الجهاد فی سبیل اللہ - فانہ من خرج من الجماعة قید شبر ، فقد خلع ربة الاسلام من عنقه الا ان یراجع ، و من دعا بدعوی جاہلیۃ فہو من جثی جہنم - قالوا یا رسول اللہ و ان صام و صلی ؟ قال و ان صامی و صام و زعم انه مسلم ” اخرجه احمد و الحاكم من حدیث ” الحارث الاشعری علی شرط الصحیحین - قال ابن کثیر ہذا حدیث حسن و لہ الشواہد -

یعنی فرمایا ۔ میں تم کو پانچ باتوں کیلئے حکم دیتا ہوں جنکا حکم اللہ نے دیا ہے ۔ جماعت ، سمع ، طاعت ، ہجرت ، اور اللہ کی راہ میں جہاد ۔ یقین کر رکھو جو مسلمان جماعت سے ایک بالشت بھر بھی باہر ہوا تو اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا ، اور جس نے اسلام کی جماعتی زندگی کی جگہ جاہلیہ کی بے قیدی کی طرف بلایا تو آسکا گھکانا جہنم ہے ۔ لوگوں نے عرض کیا ۔ کیا ایسا شخص جہنمی ہوگا اگرچہ روزہ رکھتا ہو اور نماز پڑھتا ہو ؟ فرمایا ہاں ۔ اگرچہ روزہ رکھتا ہو ، نماز پڑھتا ہو ، اور اپنے زعم میں اپنے تئیں مسلمان سمجھتا ہو ۔

اس حدیث میں پانچ باتیں بتلائی ہیں :

(۱) پہلی چیز ”جماعت“ ہے - یعنی تمام امت کو ایک خلیفہ و امام پر جمع ہوکر اور اپنے مرکز قومی سے جڑ کے رہنا چاہیے۔ الگ الگ نہیں رہنا چاہیے - آگے چلکر کثرت کے ساتھ رہ حدیثیں ملیں گی جن سے معلوم ہوگا کہ جماعت سے الگ ہوکر رہنے کو یا ایسی منتشر زندگی کو جو ایک بندھی اور سمٹی ہوئی جماعت کی شکل نہ رکھتی ہو اور کسی امیر کے تابع نہ ہو اسلام نے غیر اسلامی اور ابلیسی راہ قرار دیا ہے - انفرادی زندگی کو وہ زندگی ہی نہیں مانتا - اسلامی زندگی ”جماعت“ ہے -

”جماعت“ سے مقصود افراد کا ایک ایسا مجموعہ ہے جس میں اتحاد، ائتلاف، امتزاج، اور نظم ہو۔

”اتحاد“ سے مقصود یہ ہے کہ اپنے اعمال حیات میں منتشر نہوں - ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہوں اور ان کے تمام اعمال مل جلکر انجام پائیں - کسی گوشۂ عمل میں بھی پھرت اور بیگانگی نہو۔

”ائتلاف“ کا مرتبہ ”اتحاد“ سے بلند تر ہے - ”اتحاد“ صرف باہم مل جانا ہے - ضرور نہیں کہ کسی تناسب کے ساتھ ترکیب ہوئی ہو۔ لیکن ”ائتلاف“ سے مقصود ایسا اتحاد ہے جو محض اتحاد ہی نہ ہو بلکہ ایک صحیح و مناسب ترکیب کے ساتھ اتحاد ہو۔ یعنی منتشر افراد اس طرح باہم ملے ہوں کہ جس فرد کو اس کی صلاحیت و قوت کے مطابق جو جگہ ملنی چاہیے، وہی جگہ اُسے ملی ہو۔ اور ہر فرد کی انفرادی قوت کو جماعتی ترکیب میں اتنا ہی دخل دیا جائے، جتنی مقدار میں دخل پانے کی اسمیں استعداد ہو۔ ایسا نہو کہ زید کو سوار ہونا چاہیے اور اس سے چاکری کا کام لیا جائے، اور عمرو کی قابلیت کا عنصر صرف چھٹانک بھر جزر جماعت ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے - اسکو سیر بھر قرار دیدیا جائے -

”امتزاج“ ترکیب کا تیسرا مرتبہ ہے - اسمیں کہنیت سے زیادہ کیفیت کا اتحاد ہونا چاہیے - یعنی مختلف افراد کو باہم اس طرح ملایا جائے کہ جس فرد کا اجتماعی مزاج جس قسم کے مزاج کے ساتھ ملکر ایک متحدہ کیفیت حاصل کرسکتا ہے، ویسا ہی مزاج اس کے ساتھ ملایا جائے - یہ نہو کہ در ایسے آدمیوں کو ملا دیا گیا جنکی طبیعت و خصلت اور استعداد و صلاحیت باہمدگر میل نہیں کھا سکتی اور اسلیئے خواہ کتنا ہی دونوں کو

ملاؤ، لیکن تیل اور پانی کی طرح ہمیشہ الگ الگ ہی نظر آئیں، باہم ملکر ایک جان نہ ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ نے جس طرح عناصر کو اسلیے پیدا کیا ہے کہ باہم دگر ملکر ایک نئے مرکب وجود میں متشکل ہوں، اسی طرح افراد انسانی کو بھی اسلیے پیدا کیا تاکہ انکے باہم ملنے سے جماعت پیدا ہو۔ ”جماعت“ ایک مرکب وجود ہے۔ افراد اسکے عناصر ہیں۔ فرد بجائے خود کوئی کامل وجود نہیں رکھتا۔ محض ایک مٹنی ہے، اور جب تک اپنے بقیہ تکرر سے مل نہ جائے کامل وجود نہیں پاسکتا۔ لیکن یہ باہم ملنا ”امتزاج“ کے ساتھ ہونا چاہیے۔ تاکہ ہر تکرر اپنے صحیح و مناسب تکرر کے ساتھ ملکر اس طرح جز جائے کہ معلوم ہو، یہ نگینہ اسی انگشتی کے لیے تھا!

”نظم“ سے مقصود جماعت کی وہ ترتیبی و تقویمی حالت ہے جب اسکے تمام افراد اپنی اپنی جگہوں میں قائم، اپنے اپنے دائرہ میں محدود، اور اپنے اپنے فرائض و اعمال کے انجام دینے میں سرگرم ہوں۔

اجتماع کے یہ خواص و اوصاف نہ تو حاصل ہوسکتے ہیں، نہ قائم رہ سکتے ہیں، جب تک کوئی بالا تر فعال و مدبر طاقت وجود میں نہ آئے، اور وہ منتشر افراد کو ایک متحد، مؤتلف، ممزوج، اور منظم جماعت کی شکل میں قائم نہ کرے۔ پس ایک ”امام“ کا وجود ناگزیر ہوا، اور اسی لیے ضروری ہوا کہ سب سے پہلے تمام افراد ایک ایسے وجود کو اپنا امام و مطاع تسلیم کر لیں جو بکھرے ہوئے اجزاء کو اتحاد و ائتلاف اور امتزاج و نظم کے ساتھ جوڑ دینے اور آرتے ہوئے ذرر سے ایک ہی قائم جماعتی وجود پیدا کردینے کی قابلیت رکھتا ہو۔ اصل مرکز اس طاقت کا امام اعظم یعنی خلیفہ ہے۔ اور پھر ہر ملک، ہر آبادی، ہر گرہ میں اسکے ماتحت امام جماعت ہونے چاہئیں۔ مسلمانوں کے کسی چھوٹے سے چھوٹے گرہ کیلئے بھی شرعاً جائز نہیں کہ بلا قیام امام کے زندگی بسر کریں۔ حتیٰ کہ اگر صرف تین مسلمان بھی ہوں، تو چاہیے کہ ایک ان میں سے امام تسلیم کر لیا جائے۔ ”اذا کان ثلاثۃ فی سفر، فلیؤمر مررا احدہم“

پانچ وقت کی جماعت نماز میں جماعتی نظام کا پورا پورا نمونہ مسلمانوں کو دکھلا دیا گیا۔ کیونکہ نماز ہی وہ عمل عظیم ہے جو اسلام کے تمام عقائد و اعمال کا جامع ترین نمونہ ہے۔ کس طرح سینکڑوں ہزاروں منتشر افراد مختلف مقاموں، مختلف جہتوں، مختلف شکلوں، اور مختلف

لباسوں میں آتے ہیں ، لیکن یکایک صداے تکبیر سب کے انتشار کو ایک کامل اتحادی جسم میں تبدیل کر دیتی ہے ۔ یہاں تک کہ ہزاروں اجزاء کا یہ منتشر مراد بالکل ایک جسم واحد کی صورت اختیار کر لیتا ہے ۔ سب کے وجود ایک ہی صف میں جڑے ہوئے ، سب کے کاندھے ایک دوسرے سے ملے ہوئے ، سب کے قدم ایک ہی سیدھے میں ، سب کے چہرے ایک ہی کی جانب ۔ قیام کی حالت ہے تو سب ایک جسم واحد کی طرح کھڑے ہیں ، جھکاؤ ہے تو تمام صفیں بہ یک وقت جھکی ہوئی ہیں ۔ ظاہر کے ساتھ باطن بھی یکسر متحد و ممزوج ۔ سب کے دل ایک ہی کی یاد میں محو ، سب کی زبانیں ایک ہی کے ذکر میں مترنم ۔ پھر دیکھو ، سب کے آگے صرف ایک ہی وجود امام کا نظر آتا ہے جس کے اختیار میں جماعت کے تمام اعمال و افعال کی باگ ہوتی ہے ۔ جب چاہے سب کو جھکا دے ۔ جب چاہے سب کو اُٹھا دے ۔

اسلام کی زبان میں ”جماعت“ سے مقصود ایسا اجتماع ہے ۔ انبہ ارر بہیتر کا نام جماعت نہیں ہے ۔

جماعت کے جن اوصاف و خواص کا ارپر ذکر کیا گیا ، وہ تمام تر قرآن و سنت سے ماخوذ ہیں ۔ لیکن شراہد کی تفصیل کا یہ مرقعہ نہیں ۔

(۲) دوسری چیز ”السمع“ ہے ۔ یعنی امام جو احکام دے ، اُسکو سنا ، اور اس سے تعلیم و ارشاد حاصل کرنا ۔ ”سمع“ کے لفظ میں قبولیت احکام و طلب تعلیم ، دونوں کی طرف ترجمہ دلائی ہے اور امام کی معلمانہ حیثیت کو نمایاں کیا ہے ۔

(۳) تیسری چیز ”طاعت“ ہے ۔ یعنی امام کی کامل درجہ اطاعت و فرماں برداری ، اور اپنی تمام عملی قوتوں کو اُس کے سپرد کر دینا ، اور اس کے ہر حکم کی بلا چون و چرا تعمیل کرنا ۔ البتہ اطاعت معروف میں ہے ۔ نہ کہ معصیت میں کہ ”انما الطاعة فی المعروف“

(۴) چوتھی بات ”ہجرة“ ہے ۔ ہجرة ہجر سے ہے جس کے معنی ترک کر دینے اور چھوڑ دینے کے ہیں ”الہجر والہجران مفارقة الانسان غیرہ“ اما بالبدن او باللسان او بالقلب ۔ و المہاجرۃ مصارمة الغیر و متاركة“ (۵۵۸) اسلام کی اصطلاح میں جب کبھی کوئی فرد یا جماعت سعادت و صداقت کے کسی مقصد اعلیٰ کیلئے اپنی دنیوی محبوبات و مالوفات ترک کر دے ۔ مثلاً دولت کو ، آرام و راحت کو ، عزیز و اقرباء کے قرب کو ، وطن و مکان کو ، تو اسکا نام :

ہجرت الی اللہ اور ذہاب الی اللہ ہے - خدا کے ہر رسول اور انکے پیروں کو قیام حق کی راہ میں یہ منزل ملی کرنی پڑی : انی مہاجر الی ربی - اور انی ذاہب الی ربی - چونکہ وطن و مکان کا علاقہ ایک ایسا علاقہ ہے جسکے ترک کرنے میں اہل و عیال ، مال و منافع ، دوست و احباب ، ہر طرح کے علاقوں کو ترک کر دینا پڑتا ہے ، اور اسکی محبت و الفت کی زنجیر اور ساری زنجیروں سے بھاری ہے ، اسلیے ترک وطن کی ہجرت اعلیٰ اور جامع قسم کی ہجرت ہوئی ، اور زیادہ تر مہاجرت کا اطلاق تارکین وطن ہی پر کیا گیا - ” ولکل امری ما نزی - فمن کانت ہجرتہ الی اللہ ورسولہ ، فہجرتہ الی اللہ ورسولہ ، ومن کانت ہجرتہ لدنیا یصیبہا ، امرأۃ یتزر جہا ، فہجرتہ الی ما ہاجر الیہ“ (بخاری عن عمر رض) یعنی ہر شخص کیلیے وہ ہے جسکی اُس نے نیت کی - پس جس نے اللہ اور اسکے رسول کیلیے ہجرت کی ، تو اسکی ہجرت اللہ اور اسکے رسول کیلیے ہوئی ، اور جس نے اسلیے گھر چھوڑا کہ دنیا کماے یا نکاح کرے ، تو اسکی ہجرت اسی کام کیلیے ہوئی جسکے لیے اس نے گھر چھوڑا - پھر ہجرت کے بھی اقسام ہیں اور مراتب - بعضہا فوق بعض - کتاب و سنت اسکی تفصیل سے لبریز ہیں - یہ مرقعہ تفصیل کا نہیں -

پانچویں چیز ”جہاد فی سبیل اللہ“ ہے - ”جہاد“ جہد سے ہے جسکے معنی ”استفراغ الوسع فی مدافعة العدو ظاہراً و باطناً“ ہیں (مفردات واغب) یعنی دشمن اور دشمن کی تمام قوتوں کے در کرنے اور اپنے کو قائم و باقی رکھنے کیلیے انتہا درجہ کی کوشش کرنا - یہ کوشش زبان سے بھی ہوتی ہے - مال سے بھی ہوتی ہے - جان سے بھی ہوتی ہے - جس قسم کی کوشش کی ضرورت ہو - ہر قسم جہاد فی سبیل اللہ میں داخل ہے - ” و جاہدوا المشرکین باموالکم و انفسکم و السنتکم“ (راہ ابوداؤد ، و احمد ، و نسائی ، و ابن حبان ، عن انس)

یہ کہنا ضروری نہیں کہ یہی پانچ چیزیں دنیا میں قوموں اور ملکوں کے بقاؤ قیام کی اصلی بنیاد ہیں - دنیا میں کوئی قوم زندہ نہیں رہ سکتی جسکی قومی ہستی ان پانچ عنصروں سے مرکب نہ ہو - سعی و عمل کا کوئی گوشہ ہو ، کامیابی بغیر ان اصول خمسہ کے نہیں مل سکتی - تم متھی بہر گیارہوں کے طالب ہو یا قطب شمالی کی تحقیق کے ، مگر کوئی چیز بھی بغیر

جماعت، اطاعت، ہجرت، اور جہاد کے حامل نہ ہو سکیگی۔ دنیا نے آج تک جو کچھ پایا ہے، غور کرو گے تو وہ سب انہی پانچ سچائیوں کے ثمرات و نتائج ہیں۔

دنیا کے تمام نزاعات و اختلافات کی ایک سب سے بڑی علت حقیقت کے وحدت اور اسماء و مصطلحات کی کثرت ہے۔ طلب صداقت کے اکثر جھگڑے حکایتِ شہد و عسل سے زیادہ نہیں۔ یعنی سچائی ہر جگہ اور ہر گوشہٴ عمل میں حقیقت و مسمیٰ کے اعتبار سے ایک ہی ہے، لیکن بھیس مختلف ہو گئے ہیں اور نام متعدد۔ مصیبت یہ ہے کہ دنیا معانی کی جگہ لفظوں کی پرستش کرتی ہے، اور گوسب طلبگار پرستار ایک ہی حقیقت کے ہیں، لیکن محض ناموں کے اختلاف کی وجہ سے باہمدگر لڑ رہے ہیں۔ ایک کہتا ہے شہد - دوسرا کہتا ہے عسل - مگر کوئی نہیں جو دونوں کو سمجھا دے کہ مقصود دونوں کا ایک ہی ہے۔ اختلاف مسمیٰ میں نہیں ہے۔ صرف اسم میں ہے۔ ایک شخص شب و روز ایک حقیقت کو مانتا اور جانتا ہے، لیکن اپنی اصطلاح و رسم میں کسی خاص لقب سے پکارتا ہے۔ یہی حقیقت جب ایک دوسرے نام سے اس کے سامنے پیش کی جاتی ہے تو فوراً انکار کر دیتا ہے اور اپنا فرض سمجھتا ہے کہ اس سے ہر طرح نفرت کرے۔ مذاہب کے اختلافات سے لیکر معاشرت و رسوم کے چھوٹے چھوٹے اختلافات تک، ہر جگہ یہی علت کلم کر رہی ہے۔ اگر کبھی ایسا ہو سکے کہ ظواہر اسماء کے تمام پردے اٹھا دیے جائیں اور حقیقت بے نقاب ہو کر سب کے سامنے آ جائے، تو یکایک دنیا کے تمام نزاعات ختم ہو جائیں، اور تمام لڑنے والے دیکھ لیں کہ سب کا مطلوب ایک ہی ہے اگرچہ بھیس مختلف ہیں، اور سب کا مقصود ایک ہی ہے اگرچہ نام بہت سے ہیں:

عباداتنا شتی و حسنک واحد

وکل الی ذاک الجمال یشیر!

علوم و حقائق کے مشاہد و مناظر میں یہ مشہد سب سے اعلیٰ و ارفع مقام رکھتا ہے۔ اسی کو شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ”علم الجمع بین المختلفات“ سے تعبیر کرتے ہیں (۱) اور عامۃ اصحاب اشارات

(۱) تفہیمات میں لکھتے ہیں ”لما تمت بی دورة الحکمة“ البسنی

اللہ خاتمت المجددیة، فعلمت علم الجمع بین المختلفات“

رسلوک نے ”مشہد رحمة“ کی اصطلاح اختیار کی ہے جو سالک طریق کیلئے کشف حجب اور سیر حقائق کا سب سے بلند تر مقام ہے۔ مقصود اس سے وہ قوت نظر و فکر ہے جو ظواہر سے گزر کر حقیقت تک پہنچ جائے، اور اسماء و تعبیرات کے اختلافات دور کر کے مقاصد و معانی کا اتحاد معلوم کر لے۔ بعدیکہ سارے نزاعات و اختلافات دور ہو جائیں، اور سخت سے سخت منازع و متضاد راہوں پر چلنے والے بھی دیکھ لیں کہ اصل مطلوب دونوں کا ایک ہی ہے۔

اس اصل کو پیش نظر رکھ کر اگر غور کر گئے تو واضح ہو جائیگا کہ جماعت، تعلیم، اطاعت، ہجرت، اور جہاد، دنیا کی وہ عالمگیر صداقتیں ہیں، جنکی حقیقت سے کسی فرد بشر کو انکار نہیں ہو سکتا۔ دنیا کی کوئی صالح جماعت ایسی نہیں ہے جس نے ان سے الگ رہ کر کامیابی حاصل کی ہو۔ ہر عقل نے انکا اقرار کیا ہے، ہر دل میں انکا اعتقاد موجود ہے، اور ہر عامل جماعت شب و روز انپر عمل کر رہی ہے۔ البتہ ناموں کے اختلاف نے ساری الجھن ڈال دی ہے۔ اسلام نے جن ناموں سے انکو تعبیر کیا ہے، ان سے دنیا کو اختلاف ہے، لیکن اسلام جن حقیقتوں کو پیش کرتا ہے، ان سے دنیا اختلاف نہیں کر سکتی۔ اگر کرے تو زندگی اور مراد سے محروم ہو جائے۔

اس نظام میں پہلی چیز ”جماعت“ ہے جسکی مختصر تشریح اوپر گزر چکی۔ غور کرو، دنیا کا کونسا کام ایسا ہے جسکو بلا اجتماع و جماعت کے انجام دیا جاسکتا ہے؟ جماعت کی زیادہ دقیق اور فلسفیانہ تعریف چھوڑ دو۔ صاف اور سیدھے سادے معنی جو ہو سکتے ہیں، صرف انہیں پر غور کرلو۔ سرسائٹی، پارٹی، کمیٹی، کلب، انجمن، کانفرنس، پارلیمنٹ، بلکہ قوم، ملک، فوج، ان سب سے مقصود کیا ہے؟ یہی کہ ”جماعت“ اور ”التزام جماعت“۔ وحشی قوموں تک کو دیکھتے ہو کہ جنگل کے درختوں کے نیچے اکٹھے ہر جاتے ہیں، اور مل جل کر اپنے معاملات کا فیصلہ کرتے ہیں۔ پھر جماعت بے سود ہے اگر اسکا نظام نہ ہو اور کوئی سردار و رہنما نہ ہو۔ تم پانچ آدمیوں کی بھی کوئی مجلس منعقد کرتے ہو، تو سب سے پہلے ایک پریسیدنٹ کا انتخاب کرتے ہو اور کہتے ہو کہ جب تک کسی کو صدر مجلس نہ مان لینگے، یہ پانچ آدمیوں کی مجلس بھی باقاعدہ کام نہ کر سکیگی۔ فوج ترتیب دیتے ہو تو دس آدمیوں کو بھی بغیر ایک افسر کے نہیں چھوڑتے۔

اسکی اطاعت مائحتوں کیلئے فرض سمجھتے ہو اور یقین کرتے ہو کہ بغیر اسکے فوج کا نظام قائم نہیں رہسکتا - پانچ دس آدمی بھی اگر بغیر امیر کے کام نہیں کرسکتے تو قومیں کیونکر اپنے فرائض بلا امیر کے انجام دے سکتی ہیں ؟ اس سے بھی سادہ تر مثال یہ ہے کہ اپنے اپنے گھروں اور خاندانوں کو دیکھو ! خود تمہارا گھر بھی تو ایک چھوٹی سی آبادی ہے ؟ اگر بیوی تمہارا حکم نہ مانے تو تم کیوں بگڑتے ہو ؟ اگر گھر کے لوگ تمہارے کہنے پر نہ چلیں، تو تم کیوں لڑتے ہو ؟ تم کہتے ہو کہ فلاں گھر میں امن و انتظام نہیں - روزخانہ جنگی ہوتی ہے - یہ سب کیوں ہے ؟ صرف اسلیئے کہ ”الجماعة“ و ”السمع“ و ”الطاعة“ کوئی جماعت امن و نظم نہیں پاسکتی جب تک اسکا کوئی امیر نہ ہو، اور جب تک امیر کی اطاعت نہ کی جائے - گھر اور خاندان بھی ایک چھوٹی سی جماعت ہے - تم گھر کے بڑے ہو - یعنی امیر ہو - پس گھر کی عافیت و کامیابی اسپر موقوف ہے کہ سب تمہاری سنیں اور تمہارے کہے پر چلیں -

”ہجرت“ کا لفظ کسقدر تمہارے لیے نا آشنا اور نا مانوس ہے ؟ تم سمجھتے کہ یہ دنیا کے اُس عہد جہل و وحشت کی یادگار ہے جب مذہبی جذبات کی برانگیختگی نے تمدنی احساسات کو مغلوب کر دیا تھا، اور انسان دین پرستی کے جنون میں اپنی عقلی و تمدنی زندگی تک کو قربان کر دیتا تھا - لیکن بتلاؤ، اب دنیا کی اعلیٰ سے اعلیٰ علمی و تمدنی ترقیاں بھی تم کو جس راہ کی طرف بلا رہی ہیں، وہ ”ہجرت“ کی حقیقت سے کب خالی ہیں ؟ اور خود علم و تمدن کا تمام ذخیرہ عروج بھی کس عملی حقیقت کا نتیجہ ہے ؟ ”ہجرت“ سے مقصود یہ ہے کہ اعلیٰ مقاصد کی راہ میں کمتر فوائد کو قربان کر دینا، اور حصول مقاصد کی راہ میں جو چیزیں حائل ہوں، اُن سب کو ترک کر دینا - خواہ آرام و راحت ہو، مال و دولت ہو، نفسانی خواہشیں ہوں، حتیٰ کہ قوم ہو، ملک ہو، وطن ہو، اہل و عیال ہوں، سب کو چھوڑ دینا - پھر بتلاؤ، علم و عمل کا کون گوشہ ہے جس میں کامیابی بغیر اس جذبہ کے ملسکتی ہے ؟ انسان کی مطلوبات میں سے کڑی چھوٹی سے چھوٹی چیز بھی ایسی بنلا سکتے ہو جو بلا ہجرت کے مقام سے گذرے اُسے پالی ہو ؟ یہ دنیا کی علمی و تمدنی ترقیاں، حیرت انگیز اکتشافات، انقلاب انگیز ایجادات، دولت کی فراوانی، تجارت کی عالمگیری، نئی نئی آبادیوں کا قیام، طرح طرح کے وسائل معیشت و فلاح کا ظہور، پھر

ملکوں کا عروج، قوموں کی بالا دستی، تمدن کی وسعت، فی الحقیقت انسان کے کس عمل حق کے نتائج و ثمرات ہیں؟ اگر کچھ نظری چہرے در تو معلوم کرلو گے کہ صرف عمل ہجرت کے - اگر انسان اور انسانوں کی جماعتوں نے طلب مقاصد و عزائم میں ہزاروں قربانیاں نہ کی ہوتیں، ہر طرح کے آرام و راحت سے مفارقت نہ کرجاتے، اپنی ساری خواہشوں اور دلوں کو ترک نہ کردیتے، گھر کے عیش، اہل و عیال کی محبت، خویش و یگانہ کی الفت، اور ملک و وطن کی دامنگیریوں سے بالکل آزاد ہوکر راہ ہجرت میں قدم نہ اٹھاتے، تو آج دنیا میں علم کی جگہ جہل ہوتا، تمدن کی جگہ وحشت ہوتی، آبادیوں کی جگہ جنگل ہوتے، اور ان تمام ترقیوں میں سے ایک ترقی بھی کرۂ ارضی کی پیٹھ پر نظر نہ آتی - دنیا میں جس قدر علوم و فنون موجود ہیں، ان سب کی تکمیل کیونکر ہوتی اگر ولولۂ ہجرت سے انسان کا قلب خالی ہوتا؟ کتنے ہی انسانوں نے اپنے گھروں اور وطنوں سے ہجرتیں کی ہیں، دنیا کے ایک ایک گوشہ ایک ایک چبہ کو چھان مارا ہے، جب کہیں جاکر فن طب کی تکمیل ہوئی ہے اور ادویۂ و اشیاء کے خواص کا علم مکمل ہوا ہے - اگر مہاجرین علم کے قافلے اپنے اپنے گوشوں سے نہ نکلتے، اور گھر کے آرام و راحت کی جگہ سفر و غربت کی صعوبتیں گورا نہ کر لیتے، تو اشیاء کی تحقیق کیونکر ہوتی؟ پیداوار کی معلومات کیونکر تکمیل پاتی؟ جغرافیہ کیونکر وجود میں آتا؟ علم الحیات کے تجارب کی جزئیات کیونکر جمع ہوسکتیں؟ نئی نئی ایجادات اور اکتشافات کی کس طرح راہ کھلتی؟ کولمبس اگر ہجرت نہ کرتا، تو آج دنیا کا نصف تمدن ناپید تھا - یورپ اگر ہجرت نہ کرتا تو آج نیویارک اور راشنگٹن کی سربفلک عمارتوں کا وجود نہ ہوتا - اگر یورپ کی قومیں اپنے ملکوں سے مہاجرت نہ کرتیں، تو آج تمام دنیا کی دولت ان کے گھروں میں کھنچکر نہ جاتی - یہ کیسی عجیب بات ہے کہ اگر صرف قطب شمالی کی تحقیق کے لیے مہاجرین کشف کے دیوہ سو قافلے یکے بعد دیگرے نکلیں، اور یکسر قربان و ہلاک ہوجائیں، تو تم کہو کہ یہ تحقیق علم کا کمال اور جذبۂ نوع پرستی کی انتہا ہے، لیکن اگر اسی چیز کو اللہ کی شریعت ایک جامع تر لفظ ”ہجرت“ سے تعبیر کرے، تو تم اسکا انکار کردو؟ تمہارے نزدیک یہ تو تمدن ہے کہ دریائے نیل کا مخرج دریافت کرنے کیلئے سینکڑوں انسان اپنا گھر بار چہرے دیں اور ہلاک ہوجائیں، لیکن یہ وحشت ہے کہ قیام حق اور اشاعت

صدافت کی راہ میں اللہ کے بندے ترک وطن کریں ؟ اگر نیدرلینڈز اپنی راہوں کی نیند اور بستوں کی راحت چھوڑ دے تاکہ ”کشش ثقل“ کا قانون دریافت کر لے ، تو تم اسکی پرستش کر اور کہو کہ یہ علم پرستی ہے ۔ لیکن اگر تم عزم و طلب کے ایسے ہی پرستار ہو تو اُس عزم و صادق کیلئے کیا کہتے ہو جو قانون کشش ثقل کیلئے نہیں بلکہ قانون نجات عالم کیلئے اپنا گھر بار چھوڑ دیتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ حق پرستی ہے ؟ آج تمام یورپ قومی ترقی اور ملکی استحکام کی سب سے بڑی بنیاد ”کالونیل سسٹم“ کو یقین کرتا ہے ۔ یعنی نو آبادیوں کے اصول کو ، اور اسکا اس درجہ پرستار ہے کہ صرف اسی کی خاطر پانچ سال تک دنیا کو عالمگیر جنگ و قتال میں مبتلا رکھتا ہے ۔ لیکن نو آبادیوں کے اصول کے کیا معنی ہیں ؟ یہی کہ ترک وطن کر کے اپنی نئی آبادیاں قائم کرنا ، اور قومی دولت و طاقت کو بڑھانے کیلئے دنیا میں در در تک پھیل جانا ۔ اب غور کرو کہ یہ وہی ”ہجرت“ اور ترک وطن کی بات ہوئی یا نہیں ؟ اور ”الجماعة“ و ”السمع“ و ”الطاعة“ و ”الهجرة“ پر دنیا عمل کر رہی ہے یا نہیں ؟ نام مختلف ہیں مگر حقیقت ایک ہی ہے ۔

”جہاد“ کے معنی یہ ہیں کہ دفع اعداء میں اپنی جان و مال سے کمال درجہ سعی و محنت کرنا ۔ کیا دنیا میں کوئی قوم ، کوئی ملک ، کوئی جماعت ، کوئی قبیلہ ، کوئی خاندان ، کوئی گھر ، کوئی انسان ، بلکہ کوئی رجسٹرڈ اور زندگی بغیر جہاد کے زندہ و قائم رہ سکتی ہے ؟ کون ہے جو زندہ رہنا چاہتا ہے اور جہاد نہیں کرتا ؟ جس چیز کو تم ہزاروں ناموں اور لفظوں میں بولتے ہو اور کارزار ہستی میں بقا و قیام کی اصلی بنیاد سمجھتے ہو ، اُسی کو اسلام نے ایک جامع لفظ ”جہاد“ سے تعبیر کیا ہے ۔ اگر تم سے داروں اور رسل و پلیس تنازع البقاء (Struggle for existence) اور انتخاب طبیعی (Natural Selection) اور بقا و اصلح (Survival of the fittest) کا ذکر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کارزار حیات میں بقا صرف اصلح و امثل کیلئے ہے ، تو تم پوری طرح کان دھرتے ہو ، اور فطرت کے قتل و غارت کا افسانہ خونیں تم کو پریشان خاطر نہیں کرتا ۔ لیکن اُسی حقیقت کو قرآن و اسلام زیادہ مکمل شکل میں بیان کرتا ہے ۔ وہ کہتا ہے کہ جو قانون الہی زمین کے کیڑوں مکڑوں تک پر نافذ ہے ، اُس سے جمعیت بشری کیونکر بری ہو سکتی ہے ؟ پس دنیا میں

اُسی قوم کو باقی رہنا چاہیے جو حق رہدایت کے اعتبار سے اصلح ہو۔ غیر اصلح عقائد و اعمال کو مٹ جانا چاہیے اور قانون الہی کا ہاتھ بنکر مٹا دینا چاہیے۔ ہدایت یافتہ اقوام کا یہ حق ہے کہ غیر ہدایت یافتہ قوموں پر غالب آئیں: لیظہرہ علی الدین کلمہ۔ پھر اس بات پر تم کیوں مضطرب ہوتے ہو؟ کیوں اس قدر تنی قانون ہستی کے ذکر میں تم کو قتل و غارتگری کی دہشت ناک نظر آتی ہے؟ یورپ کی قومیں تمام دنیا کو اپنی نو آبادیوں سے بھر دیں، اور کہیں کہ افریقہ کے وحشیوں کی جگہ ہم متمدن اقوام زیادہ خدا کی زمین کی حقدار ہیں۔ اسکو تو تم گوارا کرلو، لیکن اگر اسلام کہے کہ ”ان الارض للہ و لرسولہ“ خدا کی زمین حق پرستوں کیلئے ہے۔ کفر و ضلالت کے پرستاروں کیلئے نہیں ہے، تو تم اسکو وحشت اور خوفناکی کہو؟

فصل

(جماعت و التزام جماعت)

یہاں ایک اور اہم اور قابل غور امر یہ بھی ہے کہ اس حدیث اور نیز دیگر احادیث میں ہمیشہ جماعت اور اطاعت خلیفہ کی زندگی کو اسلامی زندگی قرار دیا ہے اور اسکے عکس کو جاہلیۃ - جاہلیۃ کی زندگی میں ہلاکت کا اصلی تخم کیا تھا؟ قرآن نے واضح کیا ہے کہ تفرقہ اور باہم دگر علحدگی، اور کسی ایک مرکزی قوت کے ماتحت نہونا - اسلام نے ظاہر ہو کر زندگی کی جو تخم ریزی کی، وہ کیا تھی؟ باہمی اتحاد و الائتلاف - تمام منتشر افراد کو ایک متحدہ جماعت بنا کر نفس واحدہ کر دیا اور سب کے سر ایک ہی چوکت پر جھکا دیے: واذکروا نعمت اللہ علیکم ان کنتم اعداء

فالف بین قلوبکم، فاصبحتم بنعمتہ اخوانا - وکنتم علی شفا حفرة من النار فانقذکم منها“ الخ -

پس جاہلیۃ کا دوسرا نام تفرقہ ہوا، اور اسلام کا دوسرا نام جماعت اور التزام جماعت - یہی وجہ ہے کہ تمام احادیث میں یہ حقیقت واضح کی گئی، اور اعلان کیا گیا کہ جو شخص جماعت اور اطاعت امام سے الگ ہو گیا،

گویا وہ اسلام سے خارج ہو گیا - اسکی موت اسلام پر نہیں بلکہ جاہلیۃ پر ہوگی -
اگرچہ نماز پڑھتا ہو ، روزہ رکھتا ہو اور اپنے نگین مسلمان سمجھتا ہو - مزید
احادیث میں سے بعض روایات صحاح ۱۰ میں ہیں :-

”من اطاعنی فقد اطاع اللہ“ ر من اطاع امیری فقد اطاعنی“ ر من
عصى امیری فقد عصانی“ (صحیحین عن ابی ہریرۃ) جس نے میری
اطاعت کی ، اُس نے اللہ کی اطاعت کی ، اور جس نے میرے امیر کی
(یعنی میرے نائب کی) اطاعت کی ، اسنے خود میری اطاعت کی ، اور
جس نے امیر سے زرگردانی کی ، اس نے میری اطاعت سے انکار کیا - یعنی
امیر المؤمنین کی اطاعت عین رسول کی اطاعت ہے - مسلم کی ایک
روایت میں ”امیری“ کی جگہ صرف ”الامیر“ ہے - یعنی جو شخص
مسلمانوں کا امام ہو ، اُسکی اطاعت -

”اسمعوا و اطیعوا و ان استعمل علیکم عبد حبشی کان راسہ زیبۃ“
(صحیحین عن انس) اگر ایک حقیر مورث حبشی غلام بھی تمہارا امیر
بنا دیا جائے ، تو چاہیے کہ اسکی سنو اور اطاعت کرو -

معلوم ہوتا ہے کہ یہ جملہ بار بار اور کثرت سے خطبوں میں آپ فرماتے
تھے - اسی لیے مختلف لفظوں میں اور مختلف مواقع کی نسبت
مروی ہے - حجة الوداع کے عظیم الشان اور یادگار عالم مرقعہ پر (جبکہ در تین
ماہ کے بعد آپ دنیا سے تشریف لیجانے والے تھے اور ایک آخری اور
رداعی پیام دنیا کو سنا رہے تھے) فرمایا ”و لو استعمل علیکم عبد یقودکم
بکتاب اللہ ، اسمعوا و اطیعوا“ (مسلم) اگر ایک حبشی غلام بھی تم پر
امیر بنا دیا جائے اور وہ کتاب اللہ کے ساتھ تم پر حکومت کرے ، تو اُسکی
سنو اور اطاعت کرو !

”من خرج من الطاعة و فارق الجماعة ، فمات ، مات میتة جاهلیة“
و عن ابن عباس ”من رای من امیر شیئا یکرهه ، فلیصبر“ فانه من فارق
الجماعة شبرا ، فمات ، فمیتة میتة جاهلیة“ و فی لفظ ”فانه لیس احد
من الناس خرج من السلطان شبرا فمات علیہ ، الا مات میتة جاهلیة“
(متفق علیہ) یعنی جس نے جماعت کا ساتھ چھوڑ دیا ، خلیفہ کی
اطاعت سے باہر ہو گیا ، اور اسی حالت میں بغیر توبہ کے مر گیا ، تو اُسکی
موت جاہلیۃ کی موت ہوئی (اسلام سے پہلے اہل عرب پر جو زمانہ

گُزرا ہے ، اسکو عہد جاہلیہ کہتے ہیں - پس مطاب یہ ہوا کہ عرب جاہلیہ کی طرح گمراہی پر موت ہوئی (دوسری روایت میں ہے - اگر کوئی شخص اپنے امیر کو ایسی بات کرتے دیکھے جو اُسے پسند نہ آئے تو چاہیے کہ صبر کرے - اسکی اطاعت سے باہر نہر - کیونکہ جو کوئی سلطان اسلام کی اطاعت سے بالشت بھر بھی باہر ہوا اور اسی حالت میں مر گیا ، تر اسکی موت جاہلیہ کی حالت پر ہوئی - حضرت ابن عمر کی روایت میں ہے : ” من خلع یداً من طاعة ، لقي الله يوم القيامة ولا حجة له ، ومن مات وليس في عنقه بيعة ، مات ميتة جاهلية “ جس نے خلیفہ کی اطاعت سے ہاتھ کھینچا ، یعنی اطاعت نہ کی ، تو قیامت کے دن وہ اللہ کے سامنے حاضر ہوگا اور اسکے لیے کوئی بچاؤ نہ ہوگا - اور جو مسلمان دنیا سے اس حال میں گیا کہ خلیفہ کی بیعت و اطاعت کے حلقہ سے اُسکی گردن خالی ہوئی ، تو یقین کر کہ اسکی موت جاہلیہ کی موت ہوئی -

” من فارق الجماعة شبرا فکانما خلع ربة الاسلام من عنقه “ (ترمذی) جو جماعت سے بالشت بھر بھی باہر ہوا ، اس کا حکم یہ ہے کہ گویا اس نے اسلام کی اطاعت کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا - ایک روایت میں ہے ” دخل النار “ (اخرجه الحاكم علي شرط الصحيحين) یعنی جو خلیفہ کی اطاعت سے باہر ہوا ، اُسکا ٹھکانا درزخ ہے -

” کانت بنو اسرائیل تسوسهم الانبياء - كلما هلك نبي ، خلفه نبي - رانه لا نبي بعدی - وسيكون خلفاء فيكثررون - قالوا - فما تاملنا ؟ قال - فوا بيعة الاول فالاول ، ثم اعطوهم حقهم ، فان الله يسألهم عما استرعاهم “ (متفق عليه) بنی اسرائیل کی رہنمائی ریاست انبیاء کرتے تھے - ایک نبی گیا تو دوسرا اُسکی جگہ مامور ہوا - لیکن میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے - البتہ خلفاء ہونگے - لوگوں نے عرض کیا - ہم کو اُنکی نسبت کیا حکم ہوتا ہے ؟ فرمایا - جس سے پہلے بیعت کی یعنی جس کی حکومت پہلے مان لی گئی ، اُسکی اطاعت مقدم ہے - پھر کسی دوسرے کو خلیفہ نہ مانو - اور فرمایا - اُنکا تم پر جو کچھ حق ہے ، وہ اُنکے حوالے کرو - یعنی اُنکی اطاعت کرو - زکوٰۃ و خراج وغیرہ انہی کو دو -

انکے علاوہ بے شمار احادیث ہیں - اجماع کے شواہد اور کتب عقائد و فقہ کے اقوال نقل نہیں کیے گئے کہ مشہور و معروف ہیں ، اور احادیث کے بعد اُنکی ضرورت بھی نہیں -

فصل

(شرائط امامت و خلافت)

تمام نصوص و دلائل کتاب و سنت اور اجماع امت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شریعت نے شرائط امامت و خلافت کے بارے میں دو صورتیں اختیار کی ہیں۔ اور قدرتی طور پر یہی دو صورتیں اس مسئلہ کی ہوسکتی تھیں۔

اسلام نے اس بارے میں نظام عمل یہ مقرر کیا تھا کہ امام کے انتخاب کا حق امت کو ہے۔ اور طریق انتخاب جمہوری تھا نہ کہ شخصی و نسلی۔ یعنی قوم اور قوم کی اصحاب الرائے جماعت (اہل حل و عقد) کو شرائط و مقاصد خلافت کے مطابق اپنا خلیفہ منتخب کرنا چاہیے۔ بحکم و امرہم شوریٰ بینہم۔ بنیاد تمام امور کی شرعا شوریٰ یعنی باہمی مشورہ ہے۔ نہ کہ نسل و خاندان۔ خلافت راشدہ کا عمل اسی نظام پر تھا۔ خلیفہ اول کا انتخاب عام جماعت میں ہوا۔ خلیفہ دوم کو خلیفہ اول نے نامزد کیا اور اہل حل و عقد نے منظور کر لیا۔ خلیفہ سوم کا انتخاب جماعت شوریٰ نے کیا۔ خلیفہ چہارم کے ہاتھ پر خود تمام جماعت نے بیعت کی۔ نسل، خاندان، 'رہی عہدی' کو اسمیں کوئی دخل نہ تھا۔ اگر دخل ہوتا تو ظاہر ہے کہ خلافت خلیفہ اول کے خاندان میں آجاتی، یا دوم و سوم کے خاندان میں، مگر ایسا نہیں ہوا۔ خلیفہ دوم نے تو قوم کو بھی اسکا موقع نہ دیا کہ انکے لئے کو خلیفہ منتخب کرے۔ وصیت کردی کہ وہ کسی طرح منتخب ہی نہیں ہوسکتا۔

پس پہلی صورت یہ ہے کہ اگر صحیح نظام شرعی قائم ہو جو خالص جمہوری ہے، اور قوم کو اپنا خلیفہ منتخب کرنے کا موقع ملے، تو کیسا شخص منتخب کرنا چاہیے؟ اور اسمیں کیا کیا اوصاف ہونا چاہئیں؟

دوسری صورت یہ ہے کہ اگر یہ نظام باقی نہ رہا ہو۔ قوم کی رائے اور انتخاب کو اسمیں دخل نہ ہو۔ معض طاقت اور تسلط کی بنا پر کوئی خاندان یا کوئی طاقتور فرد تخت خلافت پر قابض ہو جائے، تو اس صورت میں از روئے شرع مسلمانوں کو کیا کرنا چاہیے؟ اگر وہ اہل نہیں

ہے، ظالم ہے، جابر ہے، شرائط خلافت اُس میں نہیں پائے جاتے؟ تو اُس کی اطاعت کرنی چاہیے، یا اُس پر خروج کرنا چاہیے؟ وہ شرعاً خلیفۃ المسلمین ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اُس کے ماتحت وہ تمام کام انجام پاسکتے ہیں یا نہیں جو از روئے شرع خلیفۃ اسلام کی موجودگی پر موقوف ہیں؟ اُس کو زکوٰۃ دینی چاہیے؟ اُس کے پیچھے جمعہ پڑھنا چاہیے؟ اُس کے تمام احکام کی اطاعت کرنی چاہیے؟

یہ مسئلہ امت کی اجتماعی زندگی کا بنیادی مسئلہ تھا، اور ممکن نہ تھا کہ شریعت اس کی پوری پوری تشریح و توضیح نہ کر دیتی۔ اس بارے میں نصوص سنّت بے شمار اور بالکل واضح ہیں۔ اسی لیے جب خلافت راشدہ کے بعد بنو امیہ کی حکومت جبر و استبداد کے ساتھ قائم ہوئی، تو صحابہ کرام کو اپنے طرز عمل کے فیصلے میں ذرا بھی تامل و تذبذب نہوا۔ بالکل اُس شخص کی طرح جو پہلے سے ایک خاص وقت کا سمجھا ہو جہاں منتظر ہو، فوراً یکسوئی کے ساتھ فیصلہ کر لیا۔ جو کچھ انہوں نے بتلایا اور کیا، اُسی پر اجماع امت کی مہر لگ گئی، اور تیرہ سو برس سے جمہور اہل اسلام کا وہی متفقہ اعتقاد و عمل قرار پا گیا۔ بلاشبہ پہلی صورت میں بعض اسلامی فرقوں کو اختلاف ہوا، مگر دوسری صورت میں قولاً و فعلاً سب متفق ہو گئے۔

پہلی صورت میں شریعت نے اہلیت و صلاحیت کی وہ تمام شرائط اپنے انتہائی اور کامل مرتبہ میں قرار دی ہیں جو ایک ایسے مرکزی اور اہم ترین منصب کیلئے قدرتی طور پر ہونا چاہیئیں۔ کیا باعتبار قوت علمی کے۔ کیا بہ لحاظ قوت عملی کے۔ اور چونکہ یہ منصب متعدد حیثیتوں سے مرکب ہے، اس لیے ہر حیثیت کے لحاظ سے ضروری اوصاف بتلائے گئے۔ مثلاً اسلام، علم و نظر، عمل و تقویٰ، شجاعت و صلۃ، عدالت و ایثار، قدرت و نفوذ، طاقت و شرکت۔ چنانچہ تمام کتب عقائد میں صدیوں سے مسلمان پڑھتے پڑھاتے آئے ہیں: ”ویشترط ان یکون من اهل الولاية المطلقة الكاملة بان یکون مسلماً، حراً، ذکراً، عاقلاً، بالغاً، سائساً بقوة رائہ و رایتہ، و معونۃ باسہ و شرکتہ، قادراً بعلمہ و عدالتہ و کفایتہ و شجاعتہ علی تنفيذ الاحکام و حفظ حدود الاسلام، و انصاف المظلوم من الظالم عند حدوث المظالم“ الخ۔ کذا فی شرح المواقف، و النسفی، و التمهید، و شرح فقہ الاکبر للقماری، و شرح المقاصد۔ و من کتب المحققین شرح عقیدہ ابن عقیل، و فتح الباری،

و شرح منظومة الاداب ، و خلاصہ ابن مفلح ، و نیل الاوطار ، و بل المرام للشركاني ، و الاقتناع و شرحہ ، وغیرہم - یعنی ایسے شخص کو خلیفہ منتخب کرنا چاہیے جس میں حسب ذیل اوصاف پائے جائیں - مسلمان ہو ، آزاد ہو ، مرد ہو ، عاقل و بالغ ہو ، صاحب رائے و نظر ہو ، تدبیر و انتظام کی پوری قوت رکھتا ہو ، احکام شریعت کا محافظ ہو ، انکے جاری و نافذ کرنے اور اسلامی ممالک کی حفاظت اور دشمنوں کی رک تھام کیلئے جس قدر علمی و عملی قوتوں کی ضرورت ہے ، وہ سب اُس میں موجود ہوں - اتباع شریعت ، عدل و انصاف ، شجاعت و ہمت ، شوکت و مولت ، ساری صفات ہونی چاہئیں -

جس وقت تک خاندان عباسیہ کی خلافت باقی رہی ، یعنی خلافت خاندان قریش و عرب میں رہی (سنہ ۶۴۰ ھ مطابق سنہ ۱۲۴۳ ع - تک اور اس کے بعد بھی کچھ عرصہ تک بوجہ بقاء خلافت عباسیہ مصر) علماء اسلام کی ایک بڑی جماعت کا یہ خیال رہا کہ بموجب حدیث ” ان هذا الامر في قریش “ خلیفہ کو قرشی بھی ہونا چاہیے - یعنی اگر مسلمان خلیفہ مقرر کریں ، تو جہاں آؤر بہت سی باتیں ارسامیں ہونی چاہئیں ، وہاں یہ بات بھی ہو کہ خاندان قریش میں سے ہو -

اسی طرح جماعت امامیہ اس طرف گئی کہ خلافت ائمہ اہل بیت نبوة کیلئے منحصر ہے - انکے اعتقاد میں آنحضرت صلعم کے بعد حضرت علی علیہ السلام کو خلیفہ ہونا چاہیے تھا - اور انکے بعد انکی نسل کے ائمہ عترۃ رضی اللہ عنہم کو -

زیدہ اس طرف گئے کہ بنی فاطمہ یعنی تمام سادات مستحق خلافت ہیں - ائمہ عترۃ کی خصوصیت ضروری نہیں - آؤر شرطوں کے ساتھ صرف اس قدر کافی ہے کہ امام سید یعنی بنی فاطمہ میں سے ہو -

لیکن دوسری صورت میں (یعنی اگر نظام شرعی کی جگہ ملکی قبضہ و تسلط کی صورت پیدا ہو جائے ، اور جمہور کو انتخاب و نصب کا موقع نہ ملے ، تو اُس صورت میں از روئے شرع مسلمانوں کو کیا کرنا چاہیے ؟) سو اسکی نسبت چونکہ خود احادیث صحیحہ اور اجماع صحابہ و عترۃ بالکل صاف صاف موجود تھا ، اسلئے تمام اُمت بلا اختلاف اس پر متفق ہو گئی کہ جب ایک مسلمان منصب خلافت پر قابض ہو جائے اور اسکی حکومت جم جائے ، تو

ہر مسلمان پر واجب ہے کہ اُسی کو خلیفہ اسلام تسلیم کرے ، اُسی کے سامنے گردن اطاعت جھکے ۔ بالکل اُسی طرح ، جیسے ایک اہل و مستحق خلیفہ کے آگے جھکنا چاہیے ۔ اطاعت و اعانت کی وہ تمام باتیں جو منصب خلافت کے شرعی حقوق میں سے ہیں ، ایسے خلیفہ کو حاصل ہوجاتی ہیں ۔ اُس سے زرگردانی کسی مسلمان کیلئے جائز نہیں ۔ اُسکے مقابلے میں خروج اور دعوے کا حق کسی کو نہیں پہنچتا ۔ اگرچہ کیسا ہی افضل اور جامع الشروط کیوں نہ ہو ۔ جو کوئی ایسا کرے ، مسلمانوں پر واجب ہے کہ اُسکے مقابلے اور قتل میں خلیفہ کا ساتھ دیں ۔ وہ شرعاً باغی ہے ۔ اُسکو قتل کر دینا چاہیے ۔

شریعت نے دوسری صورت میں یہ حکم کیوں دیا ؟ اسکی علت و مصلحت اسقدر واضح ہے کہ شرح و تفصیل کی حاجت نہیں ۔ شریعت اور اُمت کا قائم و باقی رہنا حکومت کے وجود و قیام پر موقوف تھا ۔ ساری باتیں شاخ ہیں ۔ جڑ یہی مقام و منصب ہے ۔ پس اسکے لیے ایک نظام شرعی مقرر کر دیا گیا جو بہتر سے بہتر نظام ہوسکتا ہے ۔ یعنی اسلامی حکومت کی بنیاد جمہور اور شوری کے انتخاب پر رکھی ۔ شخص ، نسل ، تسلط ، اقتدار ، اور پادشاہی و ملوکی کو اسمیں دخل نہیں ۔ ساتھ ہی اس منصب کی اہلیت کیلئے تمام ضروری شرطیں اور صفات بھی بتلادیں کہ اپنا خلیفہ بناؤ تو ایسے شخص کو بناؤ ۔ ایسے کو نہ بناؤ جو اُسکی اہلیت نہ رکھتا ہو ۔ پھر پورے زور کے ساتھ اسکا بھی اعلان کر دیا کہ لوگوں کو خود خلیفہ بننے اور امارت و سرداری حاصل کرنے کا خواہشمند نہ ہونا چاہیے ۔ نہ دعویدار بنکر دوسروں سے لڑنا چاہیے ۔ آنحضرتؐ ہمیشہ اُس عہد پر لوگوں سے بیعت لیتے ” لا ینزع الا مراہلہ “ سرداری کا جو اہل ہوگا ، اسی پر سرداری چھوڑ دینگے ۔ دنیا اگر اس چھوٹے سے جملہ پر عمل کرے تو روئے زمین کے سارے جھگڑے ختم ہوجائیں ۔ امام بخاری نے کتاب الاحکام میں باب باندھا ہے ” ما یکرہ من العرص علی الامارۃ “ (۱) اور

(۱) حق یہ ہے کہ بقول علامہ ابن خلدون صحیح بخاری کی شرح و تفسیر کا قرض اب تک اُمت کے ذمہ باقی ہے ۔ بے شمار شرحوں اور حاشیوں کے بعد بھی یہ قول و رساھی صحیح ہے ، جیسا ابن خلدون کے عہد میں تھا ۔ اس کتاب کے علوم و دقائق کا کوئی احاطہ نہ کرسکا ۔ ہر کتاب ، ہر باب ،

ابو موسیٰ کی روایت لائے ہیں جس میں آپؐ فرمایا : ” انا لا نؤلیٰ هذا من سألہ “ ر لا من حرص علیہ “ جو شخص خود اس چیز کا طالب ہو یا اسکی حرص رکھتا ہو ، اسکو میں یہ کام سپرد نہ کروں گا - مقصود اس سے یہ تھا کہ جب لوگ خود طلب و حرص نہ کرینگے تو کشمکش اور مقابلہ بھی نہ ہوگا ، اور امت کیلئے نہایت آسان ہوجائینگا کہ اہل واصلح کو منتخب کرے - مسئلہ خلافت کا اصلی نظام شرعی یہ تھا - اگر یہ قائم ہو تو دنیا امن و سکون کی بہشت بن جائے - لیکن چونکہ معلوم تھا کہ ابھی وہ وقت

[بقیہ نرت صفحہ ۴۵]

ابواب کی ہر ترتیب ، اور ہر عنوان و ترجمہ ، اس فقیہ الارض و اعجوبۃ الدھر کی فقاہۃ ربانی کی ایک آیۃ باہرہ و رحجۃ قاہرہ ہے - اسی مسئلہ خلافت کو سامنے لاؤ ، اور دیکھو ، کس وقت نظر کے ساتھ محض ترتیب ابواب ہی میں اسلام کا نظام شرعی واضح کردیا ہے اور ساری مشکلات حل کردی ہیں ؟ سب سے پہلی بات یہ تھی کہ اسلام کا نظام مرکزیت اس بارے میں کیا ہے ؟ تو پہلا باب ” اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم “ کا باندھا ، اور ” من اطاع امیری فقد اطاعنی “ الخ کی روایت درج کرکے بتلادیا کہ مرکز کتاب اللہ ہے ، رسول ہے ، اور پھر خلیفہ و امام ہے - ” اولو الامر “ خلیفہ کے سوا کوئی نہیں - اسکی اطاعت (بشرطیکہ کوئی خلاف شرع حکم نہ ہو) مثل خدا و رسول کی اطاعت کے فرض ہے - پھر باب باندھا ” الا مراہ من قریش “ اور اسمیں ابن جبیر والی روایت لائے ” ما اقاموا الدین “ جب تک قریش میں دین قائم رکھنے کی اہلیت رھیگی ، خلافت بھی انہی میں رھیگی - یعنی واضح کردیا کہ ایک خاص مدت تک قرشی خلافت کی پیل سے خبر دیدی گئی ہے ، مگر خلیفہ کا قرشی ہونا کوئی شرط اصلی و تشریعی نہیں - صرف پیشین گوئی ہے اور ” ما اقاموا الدین “ کے ساتھ مشروط - اسکے بعد ایک نہایت ہی اہم اور دقیق نکتہ کی طرف مترجہ ہوئے اور باب باندھا ” أجز من قضی بالحکمۃ “ افسوس اس باب کے ربط و ترتیب کی اصلی علت لرگ نہ سمجھے - منصب خلافت کے انبات کے بعد یہ چیز سامنے آتی تھی کہ اعمال خلافت کی بنیاد کیا ہے ؟ اور اسکا طریق کس مذاہج سے ماخوذ ہے ؟ امام صاحب واضح کرنا چاہتے ہیں کہ بنیاد اسکی طریق ” حکمت “ پر ہے - یعنی انبیاء کرام کے طریق تربیت امام پر جو ” سنت “ کا اصلی اور وسیع

نہیں آیا - یہ نظام تیس برس سے زیادہ قائم رہنے والا نہیں ، اسلیے شرع و ملت کی حفاظت کیلیے ضروری تھا کہ نظام اصلی پر زور دینے کے

[بقیہ نورت معصہ ۱۴۵]

مفہوم ہے ، اور جسکو قرآن حکیم اپنی اصطلاح میں ” حکمت “ سے تعبیر کرتا ہے - ترجمۂ باب میں اسیر قرآن سے دلیل بھی لائے ” ومن لم یحکم بما انزل اللہ فالانک ہم الفاسقون “ حکم ر قضا ” ما انزل اللہ “ کے مطابق ہونا چاہیے - اگر خلاف ہو تو فسق ہے - ” ما انزل اللہ “ کتاب و سنۃ ہے : ” یعلمہم الكتاب والحکمة “ پس ثابت ہوا کہ اعمال خلافت کی بنیاد حکمت و منہاج نبوۃ پر ہونی چاہیے - اس بارے میں جو زیادہ واضح و مفصل احادیث تھیں ، وہ چونکہ آنکی شرط کے مطابق نہیں لی جا سکتی تھیں ، اور بنیاد استدلال کی صرف مرفوع ہی پر رکھتے ہیں ، اسلیے آثار و موقوفات بھی نہیں لے سکتے تھے ، پس مشہور حدیث ” لا حسد الا فی اثنتین “ الخ درج کر کے قضاء بالحکمة کی اہمیت و مطلوبیت واضح کر دی - جب یہ مقدمات طے ہو چکے ، تو اب دکھانا تھا کہ اس مرکز کی اطاعت کس طرح اُمت پر فرض کر دی گئی ہے ؟ پس باب باندھا ” السمع و الطاعة للامام ما لم تکن معصیۃ “ اُمت کا سننا اور اطاعت کرنا امام کے حقوق میں سے ہے - بجز اُس حکم کے کہ معصیت ہو - اسمیں وہ تمام حدیثیں لائے ہیں جنمیں صریح حکم موجود ہے کہ خلیفہ اہل ہو یا نا اہل ، جامع الشرط ہو یا فاقہ الشرط ، عادل ہو یا جابر ، مکروہات کا حکم دے یا معذوبات کا ، جب تک وہ مسلمان ہے ، نماز قائم رکھتا ہے ، اُسکی اطاعت کرنی چاہیے - کسی مسلمان کیلیے اُسکی اطاعت سے باہر ہونا جائز نہیں - اسکے بعد بالترتیب تین باب آتے ہیں - ” من لم یسأل الامارة أعانہ اللہ “ دوسرا ” من سأل الامارة و کل الیہا “ تیسرا ” ما یکرہ من الحرص علی الامارة “ حاصل ان تینوں عنوانوں کا یہ ہے کہ جہاں شارع نے اُمت کو خلیفۂ و امام کی ضروری صفتیں اور شرطیں بتلا دی ہیں ، رہا اس سے بھی روک دیا ہے کہ کوئی شخص خود امامت و سرداری کا خواہاں ہو اور اسکے لیے مقابلہ کرے - حتیٰ کہ عبد الرحمن بن سمرہ سے کہا ” جو اہل اور احق ہو “ اُسی کا ساتھہ دو - خود اپنے لیے خواہاں نہ ہو - اگرچہ اسکے لیے قسم بھی توڑنی اور کفارہ بھی دینا پڑے “ پس ان تمام ابواب کی یکے بعد دیگرے ترتیب سے واضح ہو گیا کہ اس بارے میں نظام شرعی کی اصلی ترتیب یہ ہے :

ساتھ اُن رفقتوں کیلئے بھی صاف صاف احکام دیدیے جائیں ، جب انتخاب و نصب خلافت کے بارے میں شریعت کا تہرایا ہوا طریقہ باقی نہ رہے ، اور جمہوری حکومت کی جگہ شخصی و استبدادی طریقہ قائم ہو جائے ۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں دوہی راہیں سامنے آتی تھیں ۔ اگر ایسے لوگوں کی خلافت تسلیم کر لی جائے تو اس سے امت کی جمعیت ، جان و مال کا امن ، ممالک اسلامیہ کی حفاظت ، احکام شرع کا اجراء ، جماعت کا قیام و بقا ، اور اسی طرح کے بے شمار مصالح و فوائد حاصل ہو جاتے ہیں ، کیونکہ بلا کسی

(بقیہ نورت صفحہ ۴۵)

(الف) امت کیلئے حسب نص ” راولی الامر منکم “ مرکز اجتماع و جماعت خلیفہ کا وجود ہے ۔ اسکی اطاعت فرض ہے ۔

(ب) خبر دیدی گئی تھی کہ جب تک عرب و قریش میں صلاحیت رہیگی ، خلافت پر قابض رہینگے ۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا ۔

(ج) بنیاد معاملہ خلافت کی ” حکمت “ پر ہے ۔ وہ حکمت کہ رِیَعْلَمُہُمُ الْکِتَابُ وَالْحِکْمَةُ - یہ نیابت نبوت ہے ، اور اعمال و سنت نبوت ہی کا نام قرآن کی اصطلاح میں ” حکمت “ ہے ۔ پس ضرور ہے کہ خلیفہ کے تمام کاموں کی بنیاد سنت پر ہو ۔ بدعت و احداث پر نہ ہو ۔ یہی معنی خلافت علی منہاج النبوة ہیں ۔

(د) جب خلافت منعقد ہوگئی تو تمام امت پر اسکی اطاعت فرض ہے ۔ فی ما احب و یکرہ ، ما لم یؤمر بمعصیۃ ۔

(ہ) امت کو چاہیے کہ احق و اہل کو منتخب کرے ۔ لیکن مستحق کو نہ چاہیے کہ خود خلافت کی خواہش کرے ۔ جس نے ایسا کیا ، اللہ کے حضور شرمندگی پائیگا ۔ نتیجہ یہ نکلا کہ جب لوگ خود خواہش نہ کریں گے ، اور حق انتخاب جمہور کو ہے ، تو کس طرح بھی کشمکش نہوگی ۔ نہ بہت سے دعویداروں میں باہم جھگڑا ہوگا ۔ امن و سکون کے ساتھ یہ معاملہ انجام پا جائیگا ۔

یہ تھا صحیح نظام شرعی ، جسکے علم و فہم کیلئے صرف صحیح بخاری ہی کافی ہے ، اور اسلام کی کونسی حقیقت ہے جسکے لیے صحیح بخاری کافی نہیں ؟ لیکن افسوس کہ نظام شرعی قائم نہ رہا ۔ مجلس شوریٰ کی جگہ میدان جنگ میں خلافت کا فیصلہ ہوا ، اور محض تسلط و جبر سے دعویدار قابض ہونے لگے ۔ چنانچہ پہلے ہی سے اسکی خبر دیدی گئی تھی ۔

نزاع کے اسلامی حکومت قائم ہو جاتی ہے اور مزید جنگ و جدال اور کشت و خون کا سدباب ہو جاتا ہے۔ مگر ساتھ ہی غیر مستحق کی خلافت اور غیر نظام شرعی کے قائم ہو جانے سے بہت سی خرابیاں بھی پیدا ہو جاتی ہیں۔ لیکن اگر خلافت تسلیم نہ کی جائے، اُن پر خرچ کرنے کی اجازت دیدی جائے، اور اطاعت امت کا مستحق صرف اہل اور جامع الشرط خلیفہ ہی کو قرار دیا جائے، تو پھر دائمی کشت و خون، جنگ و قتال، دعوؤں میں تصادم، قونوں میں تزاہم، ہمیشگی کی بد امنی، کبھی ختم نہ ہونے والی طوائف الملوکی اور انارکی، امت کی تباہی، ملکوں کی خرابی، نظام جماعت کا اختلال، احکام شرع کی تعطیل، مسلمانوں کے جان و مال کی بد امنی، اندرونی خانہ جنگی کی وجہ سے دشمنوں کا حملہ و تسلط، اور اسی طرح کی بے شمار ہلاکتوں اور بربادیوں کا ہمیشہ کیلیے دروازہ کھل جاتا ہے۔ مگر ساتھ ہی اسکی امید بھی کی جاسکتی ہے کہ شاید ان بربادیوں کے بعد اصلی نظام خلافت قائم ہو جائے اور نا اہلوں کی جگہ کسی اہل اور جامع الشرط کو خلافت دلائی جاسکے۔ پہلی صورت میں مصلحت کا بقاؤ حصول، مگر خرابیوں کا امکان تھا۔ دوسری صورت میں خرابیوں کا وقوع، مگر مصالح کا امکان تھا۔

اسلام نے پہلی صورت اختیار کی، اور پوری قوت و اصرار کے ساتھ دوسری راہ مسدود کر دی۔ یعنی مصالح کے امکان پر اُنکے وقوع کو ترجیح دی۔

کیا دنیا میں ایک عقل صحیح بھی ایسی ملسکتی ہے جو شریعت کے اس فیصلہ کو غلط بتلائے؟ اللہ کی شریعت کا اصل اصول جلب مصالح اور دفع مفسد ہے۔ یعنی ہمیشہ فوائد حاصل کرنا اور مفسد کو دور کرنا۔ اور جب مصالح کے ساتھ مفسد بھی جمع ہو جائیں، تو جس راہ میں مصالح زیادہ ہوں اور خرابیاں کم، اُسکو اختیار کرنا۔ تمام احکام کا محور یہی اصل ہے۔ پس اگر پہلی راہ اختیار کی جاتی اور خلیفہ کی اطاعت کیلیے خلیفہ کا جامع الشرط اور بطریق صحیح منتخب ہونا شرط قرار دیدیا جاتا، تو اسکا کیا نتیجہ نکلتا؟ نصب و انتخاب کیلیے نظام شرعی درہم برہم ہو چکا تھا۔ ہر دماغ میں حرص و دعو، اور ہر ہاتھ میں تلوار تھی۔ یہی نتیجہ نکلتا کہ ایک عام طوائف الملوکی اور انارکی پھیل جاتی۔ ہر شخص یہ کہہ کر کہ خلیفہ اہل و مستحق نہیں ہے، بغارت کیلیے اُٹھ کھڑا ہوتا۔ تمام امت

میں خون ارر مرت کی وبا پھیل جاتی - شہروں کا کوئی محافظ نہ رہتا - آبادیوں کا کوئی حاکم نہ ہوتا - نہ مجرموں کو کوئی سزا دینے والا ، نہ داکوؤں سے کوئی بچانے والا - زکوٰۃ کس کو دی جاتی ؟ جمعہ کون قائم رکھتا ؟ سرحدوں کی کون حفاظت کرتا ؟ تمام عالم اسلامی ایک دائمی خانہ جنگی و بد امنی میں مبتلا ہو جاتا - امن و نظم ہمیشہ کے لیے رخصت ہو جاتا - دشمنان اسلام ہر طرف سے اُمدد آتے - اُنکو روکنے کے لیے کوئی طاقت موجود نہ ہوتی - پس اگرچہ ایک نا اہل مسلمان کا خلیفہ ہر جانا برائی ہے ، لیکن اس سے بھی بڑھکر برائی یہ ہے کہ تمام ملک بدنام ہو جائے - اسلام نے ملک و شرع کی حفاظت کو مقدم رکھا جو کلي مصلحت کا حکم رکھتی ہے ، ارر نا اہل و فاقد الشرط کا تسلط گوارا کر لیا جس کا فساد جزئی فساد ہے -

فصل

(نصوص سنۃ و اجماع امت)

سب سے پہلے احادیث پر نظر ڈالنی چاہیے - اگر داعی اسلام (صلی اللہ علیہ وسلم) کی نبوت کی صداقت کی ارر کوئی دلیل نہ ہوتی ، تو صرف یہی ایک بات بس کرتی تھی کہ اُنے والے راقعات کی تمام تفصیلات کس طرح ارل روز ہی بتلا دی گئیں ؟ ارر ایک ایک جزئی حالت کا کیسا کامل نقشہ صدیوں پہلے کھینچ دیا گیا ؟ یہ معاملہ اسقدر یقینی ارر ہر طرح کے شک و شبہ سے ما ررا ہے ، کہ اگر دنیا اس پر یقین لانے کیلئے طیار نہیں ، تو دنیا کے پاس ماضی کی جسقدر معلومات موجود ہیں اُن میں سے کوئی بات بھی یقینی نہیں ہو سکتی - نہ تو اس دنیا میں سکندر نامی کوئی پادشاہ گزرا ، نہ روما نامی کوئی سلطنت قائم ہوئی ، نہ ہم بیسویں صدی کے انسان اس کے لیے مجبور ہیں کہ نپولین کا رجوہ ارر رائر لر کی جنگ کا وقوع تسلیم کر لیں !

بہر حال احادیث کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام ہونے والے راقعات پیشتر سے معلوم تھے - ہر حالت ارر ہر رقت کیلئے صاف صاف حکم دیدیا گیا تھا - احادیث کے اس حصہ کا نہایت دقت نظر کے ساتھ مطالعہ کرنا چاہیے - ہر درر کی خاص حالت ہے ارر اسلئے اسی کے مطابق خاص حکم ہے -

سب سے پہلے وہ حدیثیں سامنے آتی ہیں جن میں خلافت خاصہ و راشدہ کا ذکر کیا گیا ہے، اور چونکہ یہ خلافت تھیک تھیک طریق نبوت و سنت پر قائم ہونے والی تھی، اس لیے امت کو رومیہ کی ہے کہ نہ صرف انکی اطاعت کی جائے بلکہ انکے تمام اجماعی باتوں اور کاموں کو مثل اعمال نبوت کے ”سنت“ سمجھا جائے اور اُسکی پوری طرح پیروی و تاسی کی جائے۔

چنانچہ مشہور حدیث عرباض بن ساریہ ”قام فینا رسول اللہ صلعم ذات یوم، فوعظنا مرعظة بلیغة“ وجلت منها القلوب و ذرفت منها العینون“ فقیل یارسول اللہ! و عظمتنا مرعظة مودع فاعهد الینا بعهد - فقال علیکم بتقرمی اللہ و السمع و الطاعة و ان کان عبدأ حبشیاً و سترن من بعدی اختلافأ شدیداً فعلیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدین المہدیین - عضوا علیہا بالنواجذ“ (ابن ماجہ و ترمذی) اور حدیث ”خیر القرون قرنی“ ثم یلونہم ”الخ اور ”اما طبقتی و طبقۃ اصحابی فاهل علم و ایمان“ الخ رواہ البغوی عن انس و امثالہا، اسی قسم میں داخل ہیں۔

خلاصہ انکا یہ ہے کہ آنحضرت (صلعم) نے خطبہ دیا اور فرمایا - میں تم کو رومیہ کرتا ہوں کہ اللہ سے ڈرو، اپنے امام کا حکم سناؤ اور مانو اگرچہ وہ ایک حبشی غلام ہو۔ اور دیکھو! میرے بعد بڑے سخت اختلافات پڑنے والے ہیں، پس چاہیے کہ فتنوں سے بچو اور ہمیشہ میری سنت اور میرے بعد کے جانشینوں کی سنت پر کاربند رہو، اور اسکو اس طرح مضبوطی سے پکڑ لو جیسے کوئی شخص دانٹوں سے کوئی چیز پکڑ لیتا ہے۔ اور فرمایا: بہتر زمانہ میرا ہے، پھر وہ جو میرے بعد کا ہے۔ اور فرمایا: میرا اور میرے یاروں کا طبقہ علم اور ایمان کا طبقہ ہے۔ اسی طرح حضرت ابن مسعود کی حدیث ”ما من نبی بعثہ اللہ فی امتہ قبلی“ الا کان لہ حواریون و اصحاب، یاخذون بسنتہ و یقتدون بامرہ“ الخ (مسلم) میں بھی، اسی عہد خلافت کا ذکر کیا گیا ہے۔

غرض کہ اس پہلے دور کیلئے دو حکم دیے گئے۔ ایک اطاعت کا، دوسرا اقتداء اور پیروی کا۔

لیکن اسکے بعد وہ حدیثیں سامنے آتی ہیں جن میں خلافت کے دوسرے دور کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس دور میں پہلا حکم تو بدستور باقی رہا، لیکن دوسرا حکم بالکل بدل گیا۔ یعنی اس دور کے خلفاء و سلاطین کی اطاعت کی

توربسی ہی وصیت کی جاتی ہے ، جیسے پہلے دور کیلئے کی گئی ہے ، لیکن اُنکے کاموں کی پیروی اور اقتداء کا حکم نہیں دیا جاتا ، بلکہ بتدریج ترک اقتداء و مخالفت کا حکم دیا جاتا ہے ۔ اس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ اس دور میں جو لوگ خلافت پر قابض و متسلط ہونگے ، اُنکی خلافت شریعت کے مطلوبہ نظام پر نہ ہوگی ۔ نہ اُنکا چلن قرآن و سنت کے مطابق ہوگا ۔ اُن میں اچھے بھی ہونگے ۔ اور برے بھی ۔ اسلئے امت کو اب صرف اطاعت کا اور اُنکی خلافت کے آگے سر جھکا دینے کا حکم دیا جاتا ہے ۔ اُنکے طور طریقوں کی پیروی کرنے اور اُنکے کاموں کو شرعی کام سمجھ لینے کا حکم نہیں دیا جاتا ۔ بلکہ اس بات کی بھی وصیت کی جاتی ہے کہ جب وہ لوگ برائیاں پھیلانیں ، تو جس کی طاقت جہاں تک کام دے ، برائیوں کے روکنے کی پوری کوشش کرے ۔ ہاتھ سے کام لے ۔ زبان کو حرکت میں لے ۔ یہ دونوں درجے نصیب نہ ہوں تو کم از کم دل ہی دل میں برائی کو برا سمجھے ۔ ” وذلک اضعف الایمان “ ۔ لیکن برے کاموں کو اُنکی حکومت کے دباؤ سے اچھا نہ سمجھے لے اور نہ اُن کا ساتھ دے ۔ ” وایس وراء ذلک من الایمان حبة خردل “ (۱)

عن عبادة بن الصامت - قال ” بايعنا رسول الله صلعم على السمع والطاعة في منشطنا ومكرهنا وعسرنا ويسرنا واثرة علينا “ و ان لا ننازع الامر اهله ، الا ان تروا كفرا بواحا عندكم فيهِ من الله برهان “ متفق عليه - عبادة بن الصامت کہتے ہیں - ہم سے رسول اللہ (صلعم) نے اس بات پر بیعت لی

(۱) احادیث کا یہ حصہ نہایت اہم اور غور طلب ہے ۔ مختلف حدیثوں میں مختلف دوروں اور لوگوں کا ذکر ہے ، اسلئے احکام بھی مختلف ہوئے ۔ اس نکتہ پر جسکی نظر نہ گئی وہ احکام و علائم کو مختلف و متضاد دیکھ کر یا تو حیران رہ گیا ۔ یا سخت غلطیوں سے دوچار ہوا ۔ عہد نبوت سے لیکر آخر تک مختلف دور آنے والے تھے ۔ ہر دور کے خصائص و حالات دوسرے سے مختلف تھے ۔ پس اُنکے احکام میں بھی اختلاف ضروری تھا پوری دقت نظر کے ساتھ احادیث کا مطالعہ کرنا چاہیے ۔ پہلے اُنکے باہمی مشترکات و مختلفات کو الگ الگ کر دینا چاہیے ۔ پھر ہر حدیث اور ہر حکم کو اُسکی صحیح جگہ دینی چاہیے ۔ ایسا نہ کرنے سے لوگوں کو بڑی بڑی غلط فہمیاں ہوی ہیں ۔

کہ ہر حال اور ہر طرح کی زندگی میں امام کی اطاعت کرینگے - حکومت و سرداری کو اس کے کرنے والوں پر چھوڑ دینگے ، اور کبھی اس بارے میں کوئی

(بقیہ نرت صفحہ ۵۲)

بہتوں کو یہ لغزش ہوئی کہ ” اطاعت “ اور ” اقتدا “ کا فرق نہ سمجھے - جن حدیثوں میں ” اقتدا “ کی ممانعت بلکہ خلاف کرنے کا حکم پایا ، انکو منع اطاعت اور جواز خرچ پر معمول کر لیا - خوارج اور معتزلہ کے ایک گروہ کو یہی دھوکا ہوا - ایک دوسری جماعت نے یہ غلطی کی کہ حکم اطاعت کو عام مطلق سمجھ لیا ، اور منع اقتداء و ناسی اور رجوب امر بالمعروف نے جو تخصیص کردی تھی ، وہ انکی سمجھ میں نہ آئی - یعنی اس دھوکے میں پڑ گئے کہ جب امراء و حکام کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے ، خواہ انکے اعمال کیسے ہی خراب ہوں ، تو پھر چاہیے کہ نہ کسی برائی پر ٹوکریں ، نہ منکرات کے خلاف جد و جہد کریں - ہر حال میں چپ چاپ بیٹھ کر اطاعت کرتے رہیں - یہ جو صدیوں سے علماء و مشائخ نے اصحاب اقتدار کے خلاف امر بالمعروف یکلم ترک کر دیا ہے ، تو نفس خادع آنکو بھی یہی دھوکا دے رہا ہے - بعض حدیثوں میں آیا ہے کہ اطاعت نہ کرنے میں فتنہ ہے - ان لوگوں نے چونکہ ” اطاعت “ اور ” اقتدا “ کا فرق نہیں سمجھا ، اور دیکھا کہ پادشاہوں اور امیروں کو برائی پر توکنے اور انکے خلاف حق کے اعلان میں بری بری مصیبتیں جھیلانی پڑتی ہیں ، اسلیے اس دھوکے میں پڑ گئے کہ یہی مصائب فتنہ ہیں - پس اس فتنہ سے بچنا چاہیے - نتیجہ یہ نکلا کہ حق و باطل میں کوئی تمیز باقی نہ رہی - تمام زبانیں گونگی اور تمام دل مردہ ہو کر رہ گئے -

حالانکہ دنوں جماعتوں نے تھوکر کھائی - دنوں نے حدیثوں کا صحیح مراد اور محل نہ سمجھا -

ایک صورت یہ ہے کہ مسلمان کسی کو اپنا قومی پادشاہ مان لیں ، اور ایک پادشاہ کی جیسی فرماں برداری رعایا کو کرنی چاہیے ، تھیک تھیک جیسی ہی فرماں برداری بچالاکیں - کوئی بات ایسی نہ کریں جس سے ثابت ہو کہ اُسے اپنا حاکم نہیں سمجھتے - اسکا نام ” اطاعت “ ہے -

دوسری صورت یہ ہے کہ کسی انسان کو اپنے دینی و اخلاقی اعتقاد و عمل میں پیشوا مان لینا ، اور راستی و ہدایت کے اعتبار سے اُسکی

جھگڑا نہیں کریں گے۔ الا یہ کہ بالکل کھلا کھلا کفر امام سے ظاہر ہو۔ اور ایسی بات میں جس کے لیے اللہ کی کتاب میں حکم و دلیل موجود ہے۔ سو اس وقت کسی

(بقیہ نورت صفحہ ۵۲)

زندگی کو اپنے لیے نمونہ بنالینا، اور اُس کے قدم قدم چلنے کی کوشش کرنا۔ اس کا نام ”اقتداء“ اور ”تأسی“ ہے۔

دنوں صورتیں الگ الگ ہیں۔ بلاشبہ ”اطاعت“ ایک عام حالت ہے اور اس میں ”اقتداء“ کی حالت بھی داخل ہے، لیکن ”اقتداء“ اطاعت سے زیادہ خاص ہے، اور ضروری نہیں کہ ہر اطاعت اقتداء بھی ہو۔ احادیث میں خلفاء راشدین کی نسبت امت کو ”اطاعت“ اور ”اقتداء“ دونوں کا حکم دیا گیا، لیکن بعد کے خلفاء و سلاطین کو صرف ”اطاعت“ کا مستحق بتلایا۔ ”اقتداء“ کا نہیں۔ کیونکہ معلوم تھا کہ اُن کے کام اچھے نہ ہونگے۔ شریعت و عدالت سے منحرف ہو جائیں گے۔ اور چونکہ نظام جماعت کے قیام کے ساتھ احکام کتاب و سنت اور عدل و صداقت کی حفاظت کا انتظام بھی ضروری تھا، اس لیے امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا فرض ہر حال میں باقی رہا۔ یعنی حکم دیا گیا کہ ایسے وقتوں میں سلطان اسلام کو اپنا امام مانکر پوری پوری اطاعت کرے، لیکن پادشاہ کی اطاعت کے یہ معنی نہیں کہ سفید کو سیاہ، اور دن کو رات مان لو۔ حق حق ہے۔ باطل باطل۔ برائی جب دیکھو، تو کو۔ ظلم جب کیا جائے، روکو۔ اس کام میں ایک پادشاہ اور ایک مزدور، دونوں برابر ہیں۔ ”لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق“ قاعدہ کلیہ ہے، اور در تواصوا بالحق و تواصوا بالصبر حکم عام و مطلق۔ کسی مخلوق کی ایسی اطاعت نہیں کی جاسکتی جس میں خالق کے حکم سے نافرمانی کرنی پڑے۔

اور یہ جو جابجا کہا گیا کہ اطاعت نہ کرنے میں فتنہ ہے۔ تو یاد رہے کہ ”اطاعت“ نہ کرنے میں فتنہ ہے۔ نہ کہ ”اقتداء“ نہ کرنے میں، اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں۔ یعنی خلیفہ اسلام سے بغاوت نہ کرے۔ اسمیں جمعیت امت کیلئے برا ہی فتنہ ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ برائی کی مخالفت اور حق کے اعلان میں فتنہ ہے۔ حق کا اعلان تو ہمیشہ اور ہر حال میں دنیا کیلئے نظم و امن ہے۔ وہ کبھی فتنہ نہیں ہو سکتا۔ اگر حق کی پکار فتنہ ہو جائے تو پھر نظام ہستی کس بنیاد پر قائم رہے؟

و لو اتبع الحق اهلهم، لفسدت السموات و الارض و من فیہن! (۲۳: ۷۴)

اطاعت بھی اللہ کی اطاعت سے نہ رک سکیگی - یعنی جب تک
 سے صریح کفر نہ سرزد ہو، ہر حال میں اُسکی اطاعت واجب ہے -

”خيار ائمتکم الذین تعبدونہم و یعبدونکم“ و تصلون علیہم و یصلون
 کم“ و شرار ائمتکم الذین تبغضونہم و یبغضونکم“ و تلعنونہم و یلعنونکم“ قال
 ا فلا ننا بذ ہم عند ذلک ؟ قال ” لا “ ما أقاموا فیکم الصلوۃ “ الا من ولی
 ہ رال فراہ شیئاً من معصیۃ اللہ فلیکرہ ما یأتی من معصیۃ اللہ “ و لا
 عن یداً من طاعة “ رواہ احمد و مسلم -

و عن حذیفۃ أنہ (صلعم) قال ” یكون بعدی أئمة لا یتحدون بہدی
 یتسنون بسنتی “ و سيقوم فیکم رجال قلوبہم قلوب الشیاطین فی جثام
 س - قال قلت ” کیف اصنع یا رسول اللہ ان أدركت ذلک “ ؟ قال ” تسمع
 طیع و ان ضرب ظہرک و اخذ مالک فاسمع و اطع “ رواہ مسلم و احمد -
 یعنی فرمایا : تمہارے بہتر حاکم وہ ہیں کہ اُنکی محبت تمہارے دلوں
 ں ہو اور تمہاری انکے دلوں میں - تمہاری زبانوں سے انکے لیے رحمت کی
 ا نکلے اور اُنکی زبانوں سے تمہارے لیے - اور بدترین حاکم وہ ہیں کہ
 ہارے دلوں میں اُنکی دشمنی ہو، اور وہ تمہیں دشمن سمجھتے ہوں - تم
 پر لعنت بھیجو - وہ تم پر - صحابہ نے عرض کیا - یا رسول اللہ ! کیا ایسے
 کموں سے ہم نہ جھگڑیں ؟ فرمایا نہیں - جب تک وہ تم میں نماز قائم
 یں - اُنکی اطاعت ہی کرو - ہاں جو بات گناہ کی دیکھو اُسے پسند نہ کرو
 و امام کی طاعت سے ہاتھ نہ کھینچو - نیز فرمایا - میرے بعد ایسے امام
 گے جو میرا طور طریق چھوڑ دیں گے - میری سنت پر نہیں چلیں گے - عنقریب
 پر ایسے لوگ حکمران ہوں گے کہ اُنکا جسم تو انسانوں کا ہوگا مگر دل شیطان
 سا - راوی نے پوچھا - اگر ہم نے ایسا زمانہ پایا تو کیا کریں ؟ فرمایا - سنو اور
 امت کرو - اگر وہ تمہاری پیٹھ پر تازیانے لگائیں اور تمہارا مال چھین لیں
 ب بھی اُنکی سنو اور اطاعت کرو !

” ستكون بعدی اثرۃ و امور تنکرونها “ قالوا - فما تأمرنا ؟ قال ” تعدون
 حق الذی علیکم “ و تسألون اللہ الذی لکم “ متفق علیہ عن ابن مسعود
 خرجه ایضاً الحرث بن رهب و أررہ العنایف فی التلخیص “ و عن جابر بن
 یک مرفوعاً عند ابی داؤد بلفظ ” سیاتیکم ركب مبغضون “ فاذا اتوکم فرحبوا
 م و خلوا بینہم و بین ما یتبعون - فان عدلوا “ فلا نفسہم “ و ان ظلموا “ فعلیہم “

ر عن رائل بن حجر - قال سمعت رسول الله صلعم ر رجل يساله - فقال
ارایت ان كان علينا امرء يمنعونا حقنا و يسألونا حقهم ؟ قال ” اسمعوا و اطيعوا
فانما عليهم ما حملوا ، و عليكم ما حملتم “ (مسلم ر الترمذی ر صححه)
” علي المرء المسلم السمع ر الطاعة فيما أحب ركره ، الا ان یومر بمعصية
فان امر بمعصية فلا سمع ر لا طاعة “ (شیخان ر غیرهما عن ابن عمر)

سب کا خلاصہ رھی ہے جو ارپر گزرچکا - آخری روایت میں فرمایا - ایک
مسلمان کا فرض ہے کہ خواہ گزارا ہو یا ناگوار ، مگر امام کا کہا سننے اور مانے
ہاں اگر وہ ایسا حکم دے جسکی تعمیل میں گناہ ہو ، تو پھر اُس حکم میں
نہ تو سننا ہے اور نہ ماننا -

بتے سے بتے مخلوق کی خاطر بھی خدا کا چہرہ سے چہرہ کا حکم نہیں
تالا جا سکتا ، اور نہ مخلوق کی خاطر خالق سے نافرمانی کی جاسکتی ہے
یہ اسلام کا ، اور دراصل دنیا کی تمام سچی تعلیموں اور سچے انسانوں
عالمگیر قاعدہ کلیہ ہے -

از یہی وجہ ہے کہ صدقات ر زکوٰۃ ر غیرہ مالیات کی ادائیگی کی نسبت
حکم دیا گیا کہ اگرچہ وصول کرنے والے حکام ظالم ر جابر ہوں ، یا بیت المال
کا رویہ ناجائز طور پر خرچ کر رہے ہوں ، لیکن اگر امام کی طرف سے
مامور ہیں تو انکی اطاعت ہی کرنی چاہیے - جس شخص نے زکوٰۃ ایسے
عامل کو دیدی ، اُسکی زکوٰۃ ادا ہوگئی - بلاشبہ قوم کو کوشش کوئی چاہیے
کہ ایسے عامل معزول کیے جائیں - لیکن جب تک معزول نہوں ، نظام
شریعت ر حکومت کے قیام کیلئے ضروری ہے کہ انکے احکام کی تعمیل کی
جائے - بشیر بن خصامہ کی روایت میں ہے کہ لوگوں نے کہا ” ان قوماً من
اصحاب الصدقة یعتدون علینا “ عمال صدقہ لینے میں ہم پر ظلم کرتے ہیں -
کیا حق سے زیادہ نہ دینے میں انکا مقابلہ کریں ؟ فرمایا نہیں - (ابوداؤد)
سعد بن وقاص کی روایت میں فرمایا ” ادفعوا الیہم ما صلوا “ ابن ابی
شیبہ میں حضرت ابن عمر کی نسبت ہے کہ کسی نے کہا - زکوٰۃ کسے دیں ؟
کہا وقت کے حاکموں کو - سائل نے کہا ” اذا یتخذون بها ثياباً و طیباً “
وہ تو زکوٰۃ کا رویہ اپنے کپڑوں اور زینت میں خرچ کردالتے ہیں - فرمایا
” ر ان “ اگرچہ ایسا کرتے ہوں مگر زکوٰۃ انہی کو دے -

اسی بنا پر محدثین نے باب باندھا ہے ”برآة رب المال بالدفع الى سلطان مع العدل و الجور“ کما فی المنتقى - یعنی صاحب مال نے اپنی زکوٰۃ عمال کے حوالے کر دی تو وہ شرعاً بری الذمہ ہو گیا اگرچہ وہ لم و جابر ہوں - اور اسی لیے جمہور فقہاء کا بھی یہی مذہب قرار پایا کہ حکام جور کو زکوٰۃ دیدی گئی تو ادا ہو گئی - آئمۃ اہل بیت و عترۃ نے یہ قولاً و فعلاً اس سے اتفاق کیا جیسا کہ حضرت امام باقر (علیہ و علی آبائہ سلام) سے اصول میں منقول ہے - اور اسی لیے محققین امامیہ و فقہاء دیہ بھی اس فیصلہ میں جمہور کے ساتھ ہیں -

فصل

(اذا بریخ الخلیفتین فاقتلوا اخرهما)

اگر ایک خلیفہ کی حکومت جم چکی ہے اور قائم ہے اور دوسرا مدعی ترا ہو، تو اسکا حکم یہ ہے کہ وہ باغی ہے - فرمایا اُسے قتل کرد - اُسکی مدگی تمام امت کے نظم و امن کیلئے فتنہ ہے - وہ امت میں پھرت ڈالنا ر جمے ہوئے انتظام کو درہم برہم کردینا چاہتا ہے - والفتنة اشد من القتل - عن عرفجة الاشجعي - قال : سمعت صلعم یقول ” من اُتاکم و امرکم ميع علی رجل واحد ، یرید ان یشق عصاکم اُر یفرق جماعتکم ، فاقتلوه “ احمد و مسلم)

اسی لیے جمہور اہل اسلام نے اتفاق کیا کہ خلیفہ خواہ اہل ہویا نا اہل، بکن اگر اسکی حکومت قائم ہے تو جو اُس پر خرچ کرے ، اسکا حکم باغی ہوگا اگرچہ کتنا ہی افضل اور جامع الشروط ہو - اُس سے لڑنا اور سکی جماعت کو قتل کرنا جائز ہے - بشرطیکہ تبلیغ و دعوت اور دفع شکوک کے بد بھی باز نہ آے - ایک گروہ علماء نے کہا کہ نہ صرف جائز ہے بلکہ بحکم

ناقلوا التي تبغي (۴۹ : ۹) واجب ہے - ” ر قسد حکي في البحر ن العترة جميعاً ان جهادهم افضل من جهاد الكفار الى ديارهم ، اذ فعلهم في الار الاسلام كفعل الفاحشة في المسجد “ (نیل الارطار - جلد ۷ صفحہ ۸۰) مہی تمام آئمۃ اہل بیت و عترۃ سے منقول ہے کہ ایسے باغیوں سے جہاد کرنا غار پر حملہ کرنے سے بھی افضل ہے -

مصلحت و حکمت اس حکم کی ظاہر ہے - اگر ارل روز ہی سے دعویٰ اور خرچ کا دروازہ بند نہ کر دیا جاتا، تو کوئی بہتر سے بہتر اسلامی حکومت بھی خرچ و شورش سے محفوظ نہ رہ سکتی - ایک جامع الشرط خلیفہ کی موجودگی میں بھی صدہا دعویٰ دار آٹھ کھڑے ہوتے اور کہتے کہ جمع شرائط و اہلیت میں ہم زیادہ احق و افضل ہیں - اوصاف و فضائل کا قطعی فیصلہ کرنا نہایت مشکل ہے، اور نہ افضل و مفضل کے امتیاز کیلئے کوئی قطعی معیار ہو سکتا ہے - نتیجہ یہ نکلتا کہ ہمیشہ کشت و خون کا بازار گرم رہتا اور امت کا نظام جمعیت کبھی نہ سدھرتا - پس ناگزیر تھا کہ خلافت قائمہ کی موجودگی میں ہر طرح کے دعوے کو بغارت و جرم قرار دیدیا جائے، اور اسکے لیے ایسی سزا تجویز کی جائے جو سخت سے سخت سزا ہو سکتی ہے - یعنی قتل - ایک انسان کو قتل کر دینا بہتر ہے - بمقابلہ اسکے کہ ہزاروں انسان قتل ہوں - یہی وجہ ہے کہ حدیث میں حکم کی علت کی طرف واضح اشارہ کر دیا گیا کہ ”یرید ان یشق عصاکم“ یہ مضمون مختلف الفاظ و اسناد سے صحاح میں مروی ہے - ہم نے صرف ایک روایت پر اختصاراً اکتفا کیا -

فصل

(اجماع امت و جمہور فقہاء و اعلام)

امراء بنو امیہ کی حکومت جبر و استبداد کے ساتھ قائم ہوئی اور اس وقت ایک جم غفیر صحابہ کرام و ائمہ اہل بیت نبوت کا موجود تھا - عہد عباسیہ کی پوری پانچ صدیاں گزر گئیں، اور یہی زمانہ تمام علوم شرعیہ کی تدریس و ترتیب کا ہے - تمام ائمہ و اعلام اور فقہاء مذاہب اسی عہد میں پیدا ہوئے اور عقائد و مسائل نے آخری ترتیب و تنظیم پائی - لیکن ان تمام عہدوں میں سب کا اتفاق اسی اعتقاد و عمل پر رہا - عقائد ضروریہ اور ارکان اربعہ کے بعد شاید ہی کسی اسلامی اعتقاد پر اس درجہ محکم و یقینی اجماع و تعامل امت ثابت کیا جاسکے -

صحابہ کرام و ائمہ تابعین کا حال معلوم ہے - مرزاں مدینہ کا گورنر تھا اور حضرت ابو ہریرہ مسجد نبوی میں مؤذن تھے - مرزاں کی عبادت سے بد ذوقی کا یہ حال تھا کہ سورۃ فاتحہ کے بعد آمین کہنا اور مقتدیوں

کو شرکت کا موقعہ دینا بھی اسکی جلد بازی پر نہایت شاق گزرتا تھا۔ سورۃ فاتحہ ختم کرتے ہی بلا سکتہ کے قرأت شروع کر دیتا حالانکہ احادیث میں آمین کہنے کی نہایت درجہ فضیلت وارد ہے ” فمن راق تامیذہ تامین الملائکہ، غفر لہ ما تقدم من ذنبہ “ (بخاری) ابو ہریرہ اس سے وعدہ لے لیتے ” لا تغتني بآمین “ قرأت میں ایسی جلدی نہ مچائی کہ میری آمین ضائع جائے، لیکن نماز اُسی کے پیچھے پڑھتے ارر اُسی اطاعت سے انکار نہ کرتے۔ (بخاری)

لوگ اُنکی بارہ گڑھی سننا پسند نہیں کرتے تھے۔ اسلیے اکثر ایسا ہوتا کہ عید کے دن نماز کے بعد ہی مجمع منتشر ہو جاتا۔ خطبہ کا لوگ انتظار نہ کرتے۔ یہ حال دیکھ کر مرزا نے ایک مرتبہ چاہا۔ عید کے دن نماز سے پہلے خطبہ دیدے تاکہ نماز کے انتظار کی وجہ سے لوگوں کو مجبوراً خطبہ سننا پڑے۔ حالانکہ یہ صریح سنت کے خلاف تھا۔ سنۃ ثابۃ خطبۃ عید کے بارے میں یہی ہے کہ نماز پہلے ادا کی جائے۔ پھر خطبہ دیا جائے۔ صحیح مسلم کی روایت میں ہے کہ اسپر فوراً ایک شخص نے ٹوکا اور حضرت ابو سعید خدری نے ” من رام منکم منکراً فلیغیرہ “ الخ۔ والی روایت بیان کی۔ ایسی بے شمار باتیں کی جاتی تھیں۔ صحابۃ کرام نہایت بے باکی سے امر بالمعروف کا فرض ادا کرتے اور ہمیشہ ٹوکتے۔ لیکن خلیفہ اُنہی کو مانتے اور اطاعت اُنہی کی کرتے۔ کسی صحابی نے بھی اطاعت سے پہلے اسکی جستجو نہ کی کہ خلیفہ میں ساری شرطیں خلافت کی پائی جاتی ہیں یا نہیں؟ اگر اسکی جستجو کرتے تو سب سے پہلی شرط یعنی بطریق انتخاب شرعی و شوریٰ منتخب ہونا ہی مفقود تھا۔ باقی شرطیں تو سب اسکے بعد کے دیکھنے اور جانچنے کی ہیں۔

حضرة سید التابعین سعید بن المسیب کہا کرتے۔ بنی مرزا انسانوں کو بھوکا مارتے ہیں اور رکتوں کو کھلاتے ہیں (۱) اور پھر اُنکے ہاتھوں ہر طرح کے مظالم و شدائد بھی بہتے، مگر ساتھ ہی بہ حیثیت سلطان اسلام کے اطاعت بھی اُنہی کی کرتے۔

مامون و معتصم کے عہد میں بدعت اعتزال اور قول بخلق قرآن کی وجہ سے ایک فتنۂ عظیم برپا ہوا۔ علماء سنۃ پر جو جو مظالم و شدائد ہرے،

معلوم ہیں۔ حضرت امام احمد بن حنبل نے اسی کوڑوں کی ضرب ا برسوں تک قید خانے میں رہنا گوارا کر لیا، اور مامور و معتمد، دعوتِ بدعت کی پیروی نہ کی۔ لیکن اطاعت کا مستحق انہی کو سمجھا اور اپنے نامہ وصیت میں لکھا تو یہی لکھا ”والدعاء للأئمة المسلمین بالصلاح، ولا تخرج علیہم بالسيف، ولا تقاتل ہم فی الفتنة“ کذا نقل: ابن الجوزی فی سیرتہ۔

حافظ عسقلانی نے ابن التین کا ایک قول نقل کیا ہے ”قد اجمعوا (ای الخلیفہ) اذا دعی الی کفر أو بدعة“ انہ یقام علیہ ”یعنی علما۔ اسپر اجماع کیا کہ اگر خلیفہ کفر اور بدعت کی طرف بلاے تو اسپر خروج کرنا چاہیے۔ پھر اس قول کی نسبت لکھتے ہیں ”ما ادعاء من الاجما علی القیام فی ما اذا دعا الی البدعة، مردود، الا اذا حمل علی بدعة تؤدی الی صریح الکفر، والا“ فقد دعا المامور والمعتصم والواثق الی بدعة القول بخلق القرآن وعاقبوا العلماء من اجلها بالقتل والضرب والعبس وأنواع الاہانة ولم یقل أحد بوجوب الخروج علیہم بسبب ذالک، ودام الا مریض بضع عشر سنة حتی ولی المتوکل الخلافة فابطل المعذہ“ (فتح - ۱۳ : ۱۰۳) یعنی یہ جو ابن التین نے کہا کہ اگر خلیفہ بدعت کی طرف بلاے تو اسپر خروج کرنا جائز ہے اور اسپر اجماع ہو چکا ہے، تو یہ قول مردود ہے۔ الا یہ کہ بدعت سے اسکا مقصود اسی بدعت ہو جو صریح طور پر کفر تک پہنچ جاتی ہو کیونکہ یہ معلوم ہے کہ مامور، معتمد، الواثق، تینوں خلیفوں نے بدعت خلقِ قرآن کی طرف دعوت دی، اور اسکی وجہ سے علماءِ سنۃ کو طرح طرح کے مصائب و شوائب جھیلنے پڑے۔ قتل ہرے، پیٹے گئے، قید کیے گئے، لیکن پھر بھی کسی نے انہر خروج واجب نہیں بتلایا، اور برابر انکی اطاعت کرتے رہے۔ حتیٰ کہ تقریباً دس برس تک یہی حالت رہی۔ خلیفہ متوکل نے تخت نشین ہو کر اس مصیبت کو دور کیا۔ انتہی۔

حقیقت یہ ہے کہ صاحبِ شریعت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت و اطاعت کے بارے میں جو کچھ فرمایا تھا، عہدِ سلف کے مسلمانوں نے کر کے دکھلادیا کہ اسکا اصلی مفہوم و مقصد کیا ہے؟ وہ اپنے طرزِ عمل میں احکامِ خلافت کے ہر تکرار اور ہر قسم کی ایک عملی تفسیر و شرح تھے۔ گذشتہ فصل میں ان احادیث پر نظر ڈال چکے ہو جن میں آئے والے وقتوں کی نسبت امت کو احکام دیے گئے ہیں۔ خلافتِ راشدہ کا عہد فتنوں و فسادوں سے محفوظ

تھا - لیکن اسکے بعد جو سلسلہ خلافت شروع ہونے والا تھا، وہ اپنے متضاد خصائص و حالات کی وجہ سے امت کیلئے ایک بڑی ہی سخت کشمکش اور ابتلا رکھتا تھا - وہ ایک ہی وقت میں سیاہ بھی تھا اور سفید بھی، نور بھی تھا اور ظلمت بھی، حق بھی تھا اور باطل بھی - حب و بغض، ہجر و رمل، ترک و طلب، اطاعت و مخالفت، دنوں چیزیں ایک ہی وجود میں جمع ہو گئی تھیں، اور حکم شریعت یہ تھا کہ وہ یک وقت دنوں کو نبھاؤ، اور اپنی اپنی جگہوں پر دنوں باتیں بچالائو - ایک طرف تو اسپر زور دیا گیا کہ وہ خلیفہ و امام ہیں - اسلیے واجب اطاعت ہیں - جب تک کفر صریح ظاہر نہ ہو، انکی فرمانبرداری سے منہ نہ موڑو - دوسری طرف یہ بھی کہ دیا گیا کہ انکے اعمال اچھے نہ ہونگے - پس اطاعت کرو - مگر پیری و اقتداء نہ کرو - برائیوں کی طرف بلائیں تو ہاتھ سے، زبان سے، دل کے اعتقاد سے، جس طرح بھی بن پرے، پوری طرح مخالفت کرو اور انکے قہر و تسلط سے دب کر حق کا ساتھ نہ چھوڑو غور کرو ! معاملہ کسدرجہ کٹھن اور جذبات انسانی کیلئے کیسا پر از امتحان تھا ؟

انسان ایک وقت میں ایک ہی جذبہ کام میں لاسکتا ہے - یا محبت کریگا یا دشمنی - یا اطاعت کریگا یا نافرمانی - جسکو اطاعت کا مستحق سمجھیگا، اسکی ہر بات اسکی نظروں میں محبوب ہو جائیگی - جسکو برا سمجھیگا، اسکی فرمانبرداری کبھی اُسکے نفس کو گوارا نہ ہوگی - لیکن یہ وہ منزل عمل تھی جس میں ایک ہی وجود ممدوح و مزموم اور محبوب و مبغوض، دنوں صورتیں رکھتا تھا - ایک ہی انسان کے آگے جھکنا بھی تھا، اُڑ پھر اُسی کے سامنے سرکشی بھی کرنی تھی - البتہ جھکنے کا موقعہ دوسرا تھا - سرکشی کی گھڑی دوسری - جذبات و عواطف کیلئے سخت آزمائش اسمیں آ پڑتی تھی کہ ہر جذبہ اپنے صحیح موقعہ پر کام میں لایا جائے - ورنہ ذرا سی بے اعتدالی بھی سخت گمراہی و ہلاکت کا موجب ہوجاتی - اطاعت کیشی میں اگر بے اعتدالی ہوتی، تو وہ اقتداء اور تاسی ہوجاتی جسکا نتیجہ باطل پرستی اور حق سے انحراف تھا - عدم اقتداء اور امر بالمعروف میں اگر بے اعتدالی ہوتی، تو وہ خروج و بغاوت تک پہنچا دیتی، جسکا نتیجہ بد امنی و خونریزی ہوتا اور سخت معصیت و فسق کا وقوع - اس تیز سوبس میں کتنے ہی فتنے صرف اسی بے اعتدالی اور افراط و تفریط سے پیدا ہوئے - کتنوں ہی نے جوش حق پرستی میں

بغاوت و خرچ کر کے جمعیت امت و استحکام خلافت کو نقصان پہنچایا ، اور کتنوں ہی نے افراط اطاعت کیشی میں حق کو باطل اور باطل کو حق بنا کر امت کا نظام حق و عدل درہم برہم کر دیا ۔

دنیا میں کوئی قوم نہیں جس کے اجتماعی اعمال کی تاریخ میں کوئی ایسی نظیر مل سکے کہ ایسے سخت و نازک حکم پر عمل کیا گیا ہو اور پوری کامیابی کے ساتھ اس کے دوزنوں پہلوؤں کو سنبھالا ہو ۔ لیکن عہد صحابہ و سلف کے مسلمانوں نے صدیوں تک عمل کر کے ثابت کر دیا کہ سچائی اور اخلاق کی کوئی عملی مشکل ایسی نہیں جو پیروان اسلام کیلئے مشکل ہو سکے ۔ انہوں نے نہ صرف اس پر عمل کیا ، بلکہ پوری کامیابی کے ساتھ اس اخلاقی امتحان سے عہدہ برا ہو کر نکلے ۔ انہوں نے ایک ہی رقت میں دوزنوں متضاد عمل کر دکھائے ۔ اطاعت بھی کی اور مخالفت بھی ۔ لیکن اطاعت اسی بات میں کی جو مستحق اطاعت تھی ، اور مخالفت وہیں کی جہاں مخالفت کرنی تھی ۔ ” اطاعت “ اور ” اقتداء “ کے اس نازک فرق کو جسکو فلسفۂ اخلاق بڑی بڑی دقیقہ سنجیدوں کے بعد حل کر سکتا ہے ، انہوں نے اپنی عملی زندگی کی سادگی سے حل کر دکھایا ، اور دنیا پر ثابت کر دیا کہ اخلاق کے فلسفہ کیلئے جو چیز سب سے زیادہ مشکل ہے ، وہی ایک مومن کے عمل کیلئے سب سے زیادہ آسان ہے !

قومی حکومت کی اطاعت اور فرماں برداری اس سے بڑھ کر اُردو کیا ہو سکتی ہے جو صحابہ و تابعین نے بنو امیہ کے امراء جو رکھ کی ؟ اور اُنکے بعد علماء سلف نے بنو عباس کے دعاۃ بدعت کی ؟ ہر طرح کے مظالم سہے ، ہر طرح کی مصیبتیں جھیلیں ، قید کیے گئے ، دروں سے مارے گئے ، قتل ہوئے ، مگر پھر بھی اطاعت سے باہر قدم نہ رکھا ، اور ہمیشہ یہی کہتے رہے ” ینصب لکل غادر لواء يوم القيامة “ و نحن بائعناہم “ وہ جو فرمایا تھا کہ ” قید شبر “ بالشت بھر بھی اطاعت سے الگ نہ ہو ، سوائعی و پسا ہی عمل کر کے دکھا دیا !

مگر ساتھ ہی استقامت حق اور امر بالمعروف و دعویٰ الی السنۃ کا بھی یہ حال تھا کہ نہ تر عبد الملک کی بے پناہ تلوار اس پر غالب آ سکتی تھی ، نہ حجاج کی خون آشامی ، اور نہ مامون و معتصم کی قہرمانیہ ۔ قدم جب اُٹھتا تھا تو حق کی طرف ، زبان جب کھلتی تھی تو سچائی کیلئے ، اور دل میں کمی کی گنجائش نہ تھی مگر عشق کتاب و سنۃ کی ۔

انہوں نے جس طرح اس حکم کی پیروی کی کہ ”تسمع و تطیع و ان ضرب ظہرک و اخذ مالک فاسمع و اطع“ رواہ مسلم - ٹھیک ٹھیک اُسی طرح اس فرمان کی بھی کی کہ ”فان امر بمعصیۃ فلا سمع و لا طاعة“ اور ”من راي منکم منكرا فليغيره بيده“ فان لم يستطع فبلسانه“ و ان لم يستطع فبلقبه“ و ذلك اضعف الايمان“ رواہ مسلم -

حضرت امام احمد بن حنبل کی پیغمہ پر نو جلالہ تازیانے مار رہے تھے - خود المعتصم سر پر کھڑا تھا - تمام پیغمہ سے خون کے فوارے بہہ رہے تھے - اور یہ سب کچھ صرف اتنی بات کیلئے ہو رہا تھا کہ قرآن کی نسبت ایک ایسے سوال کا جواب دیدیں جس کا جواب اللہ کے رسول اور اُسکے یاروں نے نہیں دیا ہے اور نہ دینے کا حکم دیا ہے - وہ سب کچھ سہہ رہے تھے مگر جواب نہیں دیتے تھے - اگر کوئی صدا نکلتی بھی تھی تو یہی نکلتی ”اعطوني شيئاً من کتاب اللہ ار سنة رسولہ حتی اقول“ درے مارنے سے کیا ہوتا ہے؟ اللہ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت سے ثابت کر دکھاؤ تو اقرار کرلوں - اس کے سوا اور کوئی چیز نہیں ہے جس کے آگے اقتداؤ اتباع کا سر جھک سکے -

ما قصۃ سکندر دارا نہ خواندہ ایم

از ما بجز حکایت مہر وفا مپرس!

فصل

(سنی اور شیعہ دونوں متفق ہیں)

اسی طرح تمام ائمہ اہلبیت کا زمانہ خلفاء بنو امیہ و عباسیہ کے عہدوں میں گزرا - یہ معلوم ہے کہ وہ خلافت کا مستحق صرف اپنے ہی کو یقین کرتے تھے نہ کہ بنو امیہ و عباسیہ کو - با ایں ہمہ کسی نے بھی انکے خلاف خروج نہ کیا اور نہ اطاعت سے انکار کیا - سب اسی پر متفق ہوئے کہ حکومت انکی قائم ہو چکی ہے ، اسلیے سلطان رقت بھی ہیں -

خاندان اہل بیت میں سے جس کسی نے خروج کیا ، ائمہ نے برابر اپنی مخالفت اُن سے ظاہر کی - جیسا کہ حضرت زید کے خروج اور امام جعفر صادق علیہ السلام کے انکار سے ثابت و معلوم ہے -

حضرت امام علی رضا کو مامور الرشید نے اپنا ولی عہد قرار دیا - امام موصوف نے ولی عہدی قبول کر لی - یعنی تسلیم کر لیا کہ مامور خلیفہ ہے ، اور اسکو اپنے استخلاف اور ولی عہدی کا حق پہنچتا ہے - اگر وہ خود خلیفہ نہ تھا تو دوسرے کو ولی عہدی کیونکر مل سکتی تھی ؟

آئمۃ اہل بیت کی پوری تاریخ میں ایک واقعہ بھی موجود نہیں کہ انہوں نے لوگوں کو بنو امیہ و عباسیہ کی اطاعت سے روکا ہو - برخلاف اسکے کتب حدیث امامیہ (مثلاً اصول کافی وغیرہ) میں ایسی تصریحات موجود ہیں کہ باوجود اظہار استحقاق خود و شکوہ غضب و تعذیب ، عدم اطاعت و حکم خروج سے ہمیشہ مانع رہے -

سب سے زیادہ قاطع اور فیصلہ کن اسوۂ حسنہ اس بارے میں خود حضرت علی علیہ السلام کا ہے - حضرات امامیہ انکی خلافت کو منصوص تسلیم کرتے ہیں ، اور کہتے ہیں کہ انکی موجودگی میں آرر کوئی جائز خلیفہ نہیں ہو سکتا تھا - با این ہمہ ظاہر ہے کہ یکے بعد دیگرے تین خلیفہ ہوئے ، اور حضرت علی نے نہ تو خرچ کیا ، نہ بیعت سے انکار کیا ، نہ علیحدگی اختیار کی - متصل بیس برس تک انکا یہی طرز عمل قائم رہا - اس سے بڑھکر قاطع و فاصل دلیل اس بات کیلیے آرر کیا ہو سکتی ہے کہ جب امت ایک سلطان پر مجتمع ہو جائے ، تو پھر کسی طرح بھی اسکی مخالفت جائز نہیں - اور اسکی اطاعت کرنا ہر فرد پر واجب ہے ؟ جب ایک خلیفہ و امام منصوص من اللہ کیلیے انکار جائز نہ تھا ، تو عامۃ امت کیلیے کب جائز ہو سکتا ہے ؟

غرضکہ اس بارے میں اہل سنت و امامیہ دونوں متفق ہیں -

یہیں سے یہ حقیقت بھی واضح ہو گئی کہ حضرات امامیہ ارر اہل سنت میں مسئلہ خلافت کی نسبت جو مشہور اختلاف ہے ، وہ صرف پہلی صورت میں ہے ، نہ کہ دوسری صورت میں - یعنی اس بارے میں ہے کہ اگر امت خلیفہ و امام منتخب کرے تو کس کو اور کیسے کو منتخب کرے ؟ شیعہ کہتے ہیں کہ اسکا استحقاق صرف آئمۃ اہل بیت کو ہے - وہی امام ہو سکتے ہیں - اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شرط ضروری نہیں :

لیکن اگر اصلی نظام باقی نہ رہا ہو اور غلبہ و تسلط سے کوئی شخص اسلام کی مرکزی سلطنت پر قابض ہو گیا ہو ، تو اسکی اطاعت پر جس طرح

اہل سنۃ کی تمام جماعتیں متفق ہیں، ٹھیک اُسی طرح شیعہ بھی متفق ہیں۔ اہل سنۃ کے نزدیک خلافت کی تمام شرطیں صرف خلفاء راشدین ہی میں جمع تھیں اور انہی کا انتخاب صحیح نظام شرعی کے مطابق ہوا۔ اُنکے بعد پھر نہ ہوا۔ امامیہ کے نزدیک ابتدا ہی سے نہ ہوا۔ لیکن اطاعت درنوں عہدوں میں اہل سنۃ نے بھی ضروری قرار دی۔ شیعوں نے بھی ضروری قرار دی۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ایک قائم و نافذ اسلامی سلطنت کی اطاعت پر سنی و شیعہ، درنوں متفق ہیں۔ یہی حال زیدیہ وغیرہ فرقوں کا ہے۔

فصل

(بعض کتب مشہورہ عقائد و فقہ)

تمام اسلامی مدرسوں میں صدیوں سے جو کتابیں پڑھی پڑھائی جا رہی ہیں، ان میں سے بعض کی عبارتیں ہم نقل کریں گے :

شرح مقاصد میں ہے : ” و اما اذا لم يوجد من يصلح ذالك ، او لم يقدر على نصبه لاستيلاء اهل الباطل و شوكة الظلمة و ارباب الضلال ، فلا كلام في جواز تقليد القضاء و تنفيذ الاحكام و اقامة الحدود و جميع ما يتعلق بالامام من كل ذي شوكة “ اور شرط امامت بیان کر کے لکھتے ہیں ” نعم “ اذا لم يقدر على اعتبار الشرائط ، جاز الابتداء للاحكام المتعلقة بالامامة علي كل ذي شوكة يقتدر تغلب او استولي “ اور اُسی میں ہے ” فان لم يوجد من قريش من يجمع الصفات المعبرة ، ولي كذا “ فان لم يوجد ، فرجل من ولد اسماعيل ، فان لم يوجد فرجل من العجم “ ۔

مرفقات شرح مشکوٰۃ میں ہے ” و اما الخرج عليهم و قتالهم ، فمكرم و ان كانوا فسقة ظالمين “ اور حدیث ” من اتاكم و امركم جميع على رجل واحد “ کی شرح میں لکھتے ہیں ” اى له اهلية الخلافة ، او التسلط و الغلبة “ ۔

شامی میں ہے ” و يثبت عقد الامامة إما باستخلاف الخليفة (إياه كما فعل أبو بكر) و اما ببيعة جماعة من العلماء او من اهل الراے “ ۔

مسامرہ میں ہے ”و المتغلب تصح منه هذه الامور (اى ولاية القضاء و الامارة و الحكم بالاستفتاء و نحوها) للضرورة“ و صار الحال عند التغلب كما لم يوجد قرشى عدل ، ارجح و لم يقدر (اى لم توجد قدرة على توليته لغلبة الجور) اذ يحكم في كل من الصورتين بصحة ولاية من ليس بقرشى و من ليس بعدل للضرورة“

اور شرح مراقف میں امامت کی شرطیں بیان کر کے لکھتے ہیں :
” لكن للامة ان ينصروا فاذا هـ ، دفعا للمفاسد التي تندفع بنصبه “ (۶۱۴)

سب سے زیادہ مشرح بحث حافظ عسقلانی نے فتح الباری میں کی ہے : ” و قد اجمع الفقهاء على رجوب طاعة السلطان المتغلب و الجهاد معه “ و ان طاعته خير من الخروج عليه لما في ذلك من حقن الدماء و تسكين الدهماء ، و لم يستثنوا من ذلك الا اذا رقع من السلطان الكفر الصريح ، فلا يجوز طاعته في ذلك بل تجب مجاهدته لمن قدر عليها كما في الحديث “ (جلد ۱۳ : ۷)

اور روایت حذیفہ ” فاعتزل تلك الفرق كلها “ الخ مندرجہ کتاب الفتن کی شرح میں لکھتے ہیں ” قال ابن بطال : فيه حجة لجماعة الفقهاء في رجوب لزوم جماعة المسلمين و ترك الخروج على أئمة الجور ، لانه رصف الطائفة الاخيرة بانهم دعاة على ابواب جهنم “ مع ذلك امر بلزوم الجماعة “ (۱۳ : ۳۱)

اور حدیث ” اسمعوا و اطيعوا و ان استعمل عليكم عبد حبشي “ کی شرح میں لکھتے ہیں ” و اما لو تغلب عبد حقيقة بطريق الشوكة ، فان طاعته تجب اخماداً للفتنة “ (۱۳ : ۱۰۹)

حافظ نزاری شرح مسلم میں لکھتے ہیں ” و هذه الاحاديث في العت على السمع و الطاعة في جميع الاحوال ، و سببها اجتماع كلمة المسلمين ، فان الخلاف سبب لفساد احوالهم في دينهم و دنياهم - و قوله صلعم : و ان كان عبد مجذوع الاطراف - يعنى مقطوعها ، و المراد اخس العبيد - اے اسمع و اطيع لامير و ان كان دني النسيب * * * * * و يتصور امارة العبد ان و لاه بعض الائمة ، او يغلب على البلاد بشوكتة “ الخ - (جلد ۲ : ۱۲۵)

اور قاضی شوکانی درر البہیہ میں لکھتے ہیں ” و طاعة الائمة واجبة الا في معصية الله ، و لا يجوز الخروج عليهم ما اقاموا الصلوة “ (شرح درر : ۴۱۴)

اور حجة الله البالغة میں ہے ” ان الخليفة اذا انعقدت خلافته ، ثم خرج آخر ينازعه ، حل قتله “

اور ازالۃ الخفاء میں ایک مفصل اور دقیق بحث مسئلۂ خلافت و حقیقت خلافت پر کرتے ہوئے (جس سے بہتر اور جامع بحث شاید ہی کسی دوسری جگہ مل سکے) لکھتے ہیں ” و حرام ست خررج بر سلطان بعد ازان کہ مسلمین بر رے جمع شدند ، مگر آنکہ کفر بواج از رے دیدہ شود ، اگرچہ آن سلطان مستجمع شرائط نہ باشد و این مضمون متواتر بالمعنی سے “ (جلد - ۱ : ۱۳۷)

حاصل ان تمام عبارتوں کا یہی ہے جو اوپر گزر چکا - یعنی ہر زمانے میں امت کیلئے ایک خلیفہ ہونا چاہیے جو صاحب طاقت و اقتدار ہو - اگر امت منتخب کرے تو اسکے لیے فلاں فلاں شرطیں ہیں - لیکن اگر کسی مسلمان کی حکومت قائم ہوگئی ہے اور وہی صاحب اقتدار و شوکت ہے ، تو اسی کو خلیفہ ماننا چاہیے - خواہ تمام شرطیں اُس میں پائی جائیں یا نہ پائی جائیں - قرشی ہو یا غیر قرشی ، ظالم ہو یا عادل ، عالی خاندان ہو یا دنی انساب ، حتیٰ کہ ایک حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو ، لیکن اُسکی اطاعت و حمایت ہر مسلمان پر واجب ہے - جب تک کفر صریح اس سے ظاہر نہ ہو - لیکن اگر ایسا ہوا ، تو پھر نہ بیعت قائم رہی نہ عہد اطاعت باقی رہا - اُس حالت میں مسلمانوں پر واجب ہو جائیگا کہ اسکا مقابلہ کریں - جو شخص مقابلہ کی طاقت اپنے میں نہ دیکھے ، وہ اسکے ملک سے ہجرت کر جائے - ” فمن قام علی ذلک فله الثواب - ومن داهن ، فعليه الاثم - ومن عجز ، رجبت عليه الهجرة من تلك الارض “ کذا فی الفتح (۱۳ : ۱۰۹)

فتح الباری کی اس عبارت سے ضمناً یہ بات بھی معلوم ہوگئی کہ جس ملک میں کفار کی سلطنت قائم ہو جائے ، وہاں مسلمانوں کو خررج کرنا چاہیے ، اور حق کے اظہار و اعلان میں کسی طرح کی مداخلت گوارا نہ کرنی چاہیے - لیکن اگر اسکی طاقت اپنے اندر نہ دیکھیں ، تو پھر اس ملک سے ہجرت کر جائیں - یعنی یہ کسی حال میں جائز نہیں کہ تسلط کفر پر قانع و رضامند ہوکر زندگی بسر کریں -

فصل

(من حمل علینا السلاح فلیس منا)

سورۃ نساء میں ہے :

ومن یقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤه
 جہنم خالداً فیہا و غضب اللہ
 علیہ و لعنہ و اعدلہ عذاباً
 عظیماً - (۴ : ۹۵)
 جو مسلمان کسی دوسرے مسلمان کو
 جان بوجھ کر قتل کر دالے تو اسکی سزا
 درزخ کی ہمیشگی ہے ، اللہ کا غضب
 ہے ، اسکی پھٹکار ہے ، اور براہی درد
 ناک عذاب ہے جو ایسرنے لیے طیار ہرچکا ہے -

یہ آیت اس بارے میں نص قطعی و ظاہر ہے کہ جو مسلمان دانستہ
 بلا کسی حق شرعی کے دوسرے مسلمان کو قتل کرے ، وہ درزخ میں ڈالا
 جائیگا ، اللہ کے غضب و لعنت کا مورد ہوگا ، اور عذاب الیم کا مستحق -
 بخاری و مسلم میں ہے ” سبب المسلم فسوق و قتالہ کفر “ (و رواہ
 الترمذی و صححہ و لفظہ ” قتال المسلم اخاہ کفر و سببہ فسوق “) یعنی
 مسلمان کو دشنام دینا فسق ہے اور اس سے لڑائی لڑنا کفر -

آنحضرت نے آخری حج کے موقع پر جو یادگار عالم خطبہ دیا تھا ، اور جو
 خطبہ حجة الوداع کے نام سے مشہور ہے ، اس میں ہمیشہ کیلئے تمام امت
 کو وصیت فرمائی ” لا ترجعوا (ر فی روایۃ لا ترجعون) بعدی کفاراً یضرب
 بعضکم رقاب بعض “ (بخاری) میرے بعد کافروں کی طرح نہ ہرجانا کہ
 تم میں سے ایک دوسرے کی گردن ارڑے -

اور بخاری میں حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے ” لایشیر احدکم علی اخیه
 بالسلاح فانہ لا یدری لعل الشیطان ینزغ فی یدہ “ (ر فی روایۃ ینزع بالعين)
 فیتقع فی حفرة من النار “ (و ایضاً اخرجه مسلم عن ابن رافع ، و ابو نعیم فی
 المستخرج من مسند ابن راہویہ) یعنی فرمایا : کبھی اپنے بھائی مسلمان
 کی طرف ہتھیار سے اشارہ نہ کیا کرے - ممکن ہے کہ ہتھیار لگ جائے اور تم جہنم کے
 گڑھے میں گڑ پڑو - یعنی اگر اشارہ کرنے میں ٹلوار کم کر گئی اور مستحکم کا
 خون ہو گیا ، تو ایک ایسے فعل کا ارتکاب ہو جائیگا جسکی پاداش عذاب جہنم ہے -

اور ابن ابی شیبہ نے ابو ہریرہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے ”الملائكة تلعن أحدكم إذا أشار إلى الآخر بحدیة“ ران کان اخاه لایبہ وامہ “ اور امام ترمذی نے ایک دوسری اسناد سے مرفوعاً روایت کیا ہے ”من اشار إلى اخیه بحدیة لعنه الله الملائكة“ (قال حسن صحیح غریب - رکذا صححه ابوحاتم من هذا الوجه) یعنی فرمایا - جب کبھی کوئی مسلمان دوسرے مسلمان کی طرف ہتیار سے اشارہ کرتا ہے تو فرشتے اس پر لعنت بھیجتے ہیں - فتح الباری میں ہے ”قال ابن العربي إذا استحق اللعن الذي يشير بالحدیة اللعن“ فکیف الذي یصیب بها ؟ وانما استحق اللعن اذا كانت اشارته تهدیداً سواء کان جاداً أم لاعباً“ (جلد ۱۳ : ۲۱) یعنی ابن العربی نے کہا : جب صرف ہتیار اُٹھا کر اشارہ کرنے کی نسبت ایسی شدید وعید آئی کہ فرشتے لعنت بھیجتے ہیں، تو اُس بد بخت کا کیا حال ہوگا جو صرف اشارہ ہی نہ کرے، بلکہ سچ مچ اپنے ہتیار سے ایک مسلمان کو قتل کر دالے ؟ اور یہ جو فرمایا کہ اشارہ کرنے والا مستحق لعنت ہوتا ہے، تو اس سے مقصود یہی شخص ہوگا جو درانے کیلئے ایسا کرے - خواہ غصہ سے ہو خواہ ہنسی سے - انتہی - اس سے معلوم ہوا کہ اگر ہنسی دل لگی سے بھی کوئی شخص ہتیار اُٹھا کر کسی مسلمان کو درائے، تو وہ لعنت کا مستحق ہوگا - یعنی کسی حال میں بھی یہ بات مسلمانوں کیلئے جائز نہیں - اور یہ فعل اس درجہ شریعت کے نزدیک مبغوض ہے کہ اُسکی ہنسی دل لگی بھی لعنت کا موجب ٹھہری !

حضرة عبد الله بن عمر سے مرفوعاً مردي ہے ”زال الدنيا كلها اهن على الله من قتل رجل مسلم“ (اخرجه الترمذي و قال حديث حسن) و اخرجه النسائي بلفظ ”لقتل المؤمن اعظم عند الله من زوال الدنيا“ (یعنی آنحضرت نے فرمایا - اللہ کی نظر میں تمام دنیا کے زائل ہوجانے سے بھی بڑھ کر جو چیز ہے، وہ ایک مسلمان کا قتل ہونا ہے - اور اسی بنا پر فرمایا ”اول ما يقضي بين الناس في الدماء“ (رواه البخاري عن ابن مسعود و زاد مسلم ”في يوم القيامة“) قیامت کے دن سب سے پہلے جس معاملہ کا فیصلہ چکایا جائیگا وہ انسان کا خون ہے - (۱)

(۱) یہاں یہ شبہ وارد نہر کہ یہ حدیث محاسبۃ صلوات کی مشہور حدیث سے معارض ہے، کیونکہ نماز کی نسبت قضاء کا لفظ نہیں آیا ہے - محاسب کا آیا ہے - بخاری کی روایت میں ہے ”اول ما يحاسب به المرء

حضرت عبد اللہ بن عمر کے سامنے جب ایک قاتل لایا گیا تو آپ نے فرمایا ”تزد من الماء البارد“ فانك لن تدخل الجنة“ (رواہ البیہقی) بن پترے
 تو اچھی طرح تھنڈے پانی کی طیاری کر لے کیونکہ تیرا تھکانا درخ ہے ۔ تو
 یقیناً جنت میں نہ جائیگا !

حقیقت یہ ہے کہ ایک مسلمان نے لیے شرک کے بعد اس سے بڑھکر اور
 کوئی کفر نہیں ہو سکتا کہ اپنے مسلمان بھائی کے خون سے ہاتھ رنگیں کرے ۔

(بقیہ نود صفحہ ۶۹)

صلاتہ ” قیامت میں سب سے پہلے آدمی سے جس عمل کا حساب لیا جائیگا
 وہ نماز ہے ۔ اس سے معلوم ہوا کہ جن کاموں میں محاسبہ ہوگا ، ان میں
 سب سے پہلا کام نماز ہے ۔ لیکن جن کاموں میں فیصلہ چکایا جائیگا ، ان میں
 سب سے پہلا معاملہ خون کا ہوگا ۔ پس دنوں میں کوئی تعارض نہیں ۔
 چنانچہ نسائی نے یہ دنوں ٹکرے ایک ہی متن و اسناد سے روایت کیے
 ہیں ” اول ما يحاسب به العبد الصلاة“ و اول ما يقضي بين الناس في الدماء“
 امام بخاری نے مندرجہ متن حدیث ابن مسعود سے بہ طریق اعمش عن
 ابی رائل روایت کی ہے اور منجملہ ثلاثیات بخاری کے ہے ۔ نسائی بھی
 یہ روایت ابو رائل ہی کے طریق سے لائے ہیں ۔ پس سنداً و متناً روایت
 ایک ہی ہوئی ۔ باقی رہا محاسبہ و قضاء کا فرق ، تورہ بالکل ظاہر ہے ۔ بعض
 اعمال انسان کی ذات خاص سے تعلق رکھتے ہیں ۔ بعض دوسروں کے حقوق
 سے ۔ شریعت نے اسی فرق کو حقوق اللہ اور حقوق العباد سے تعبیر کیا ہے ۔
 پہلی قسم کے کاموں میں قضاء اور فیصلہ کی ضرورت نہیں کیونکہ ہر شخص
 کی ذات خاص سے تعلق رکھتے ہیں ۔ کوئی دوسرا نفس مدعی نہیں ہوتا ۔ البتہ
 پرسش ہو سکتی ہے کہ وہ فرائض انجام دیے گئے یا نہیں ؟ لیکن دوسری
 قسم کے لیے پرسش کافی نہیں ۔ فیصلہ چکانے کی ضرورت ہے ۔ کیونکہ وہ
 ایسے کام ہیں جن میں دوسروں کے حقوق تلف ہوئے ہیں اور وہ بہ حیثیت
 مدعی کے کہتے ہوئے ۔ نماز پہلی قسم کے اعمال میں سب سے زیادہ اہم
 ہے ، اور قتل نفس کا معاملہ دوسری قسم میں سب سے زیادہ اہم ۔ پس جب
 حساب ہوگا تو سب سے پہلے نماز کی نسبت پوچھا جائیگا ، اور جب فیصلہ
 چکایا جائیگا تو سب سے پہلے قتل نفس کا معاملہ پیش ہوگا ۔

شریعت نے مسلمانوں کی جمعیت و قومیت کی بنیاد باہمی مداخلت پر رکھی ہے۔ یعنی ہر مسلمان کا شرعی رشتہ دوسرے مسلمان سے بھائی کا رشتہ ہے : فاصبحتم بنعمته اخوانا (۱۰۳ : ۴) انما المؤمنون اخوة ، فاصلحوا بین اخیکم (۱۰ : ۴۹) مسلمان آپس میں بھائی بھائی ہیں۔ پس جب در بھائیوں میں رنجش ہو جائے تو صلح کرادو۔ مسلمانوں کی قومی سیرۃ جا بجا یہ بتلائی۔ اذلة على المؤمنين اعزة على الكافرين (۵۹ : ۵) اشداء على الكفار رحماء بینهم (۲۹ : ۴۸) اُن میں جس قدر بھی نرمی ہے ، مسلمانوں کے ساتھ ہے۔ جس قدر بھی سختی ہے ، غیروں کے ساتھ۔ وہ سب سے زیادہ نرم بھی ہیں اور سب سے زیادہ سخت بھی۔ نرم اپنوں کے لیے ، سخت غیروں کے لیے۔ اُنکے پاس محبت بھی ہے ، عداوت بھی۔ لیکن محبت پرستاران حق کے ساتھ کرتے ہیں ، عداوت دشمنان حق کے ساتھ۔

احادیث میں اس حقیقت کی جو بے شمار تشریحات و تمثیلات ملتی ہیں ، وہ مشہور و معلوم ہیں ، اور مہاجرین و انصار اور عموم صحابہ کرام نے انکی عملی تصویر بنکر ہمیں بتلا دیا ہے کہ آخرت دینی کے معنی کیا ہیں ؟ ہر مسلمان پر اسکی نماز اور روزہ سے بھی بڑھکر جو چیز فرض کر دی گئی ، وہ یہی ہے کہ مسلمانوں سے محبت کرے ، جہاننک بن پڑے اُنکی بھلائی چاہے ، اور کوئی بات ایسی نہ کرے جس سے کسی مسلمان کو نقصان پہنچے۔ اگر یہ چیز نہیں ہے تو ایمان و اسلام بھی نہیں۔ پہاڑوں جتنا بھی زہد و عبادت ہو اور سمندر جتنی بھی دولت خرچ کر دالی جائے ، لیکن اگر یہ چیز نہیں تو بالکل بیکار و عبث ہے۔

فرمایا ” لا يؤمن احدکم حتی یحب لایخیه ما یحب لنفسه“ (رواہ الشیخان) کوئی شخص مومن نہیں ہو سکتا جب تک اس میں یہ بات پیدا نہ ہو جائے کہ جو بات اپنے لیے پسند کرے ، وہی اپنے بھائی مسلمان کے لیے بھی پسند کرے۔

اور فرمایا ” لا تدخلون الجنة حتی ترمزوا و لا ترمزون حتی تحابوا“ (شیخان) تم کبھی جنت میں داخل نہیں ہو سکتے جب تک ایمان نہ لاؤ ، اور کبھی مومن نہیں ہو سکتے جب تک آپس میں محبت و پیار نہ کرو۔

اور فرمایا ” لا تحسروا “ ر لا تنجسوا “ ر لا تذاجسوا “ ر لا تباغضوا “ ر لا تدابروا “ ر لا تباذروا “ ر كنوا عباد الله اخوانا “ (شیخان) ایک دوسرے کی تڑو میں نہ رہو ، باہم کینہ اور عناد نہ رکھو ، بدگوئی نہ کرو ، اور ایسا کرو کہ آپس میں بھائی بھائی ہو جاؤ ۔

حضرت جابر کو وصیت کی ” ان تصبح وتمسي وليس في قلبك غش لاحد “ (مسلم) بچہ صبح کا سورج چمکے تو اس حالت میں چمکے کہ اسکی کڑوں کی طرح تیرا دل بھی صاف ہو ، اور شام آئے تو اس طرح آئے کہ کسی کے طرف سے تیرے اندر کھرت نہ ہو ۔

اور فرمایا ” المسلم من سلم المسلمون من يده ولسانه “ (بخاری) مسلمان وہ ہے کہ اس کے ہاتھ اور زبان سے مسلمانوں کو کوئی گزند نہ پہنچے ۔
اور فرمایا ” المسلم اخو المسلم “ لا يظلمه “ ر لا يخذله “ ر لا يهقره “ (مسلم) مسلمان مسلمان کا بھائی ہے ۔ پس اپنے بھائی کے ساتھ نہ تو ظلم کرے ، نہ اسے ذلیل کرے ، نہ اسکو حقیر جانے ۔

اور فرمایا ” لا يحل لرجل ان يهجر اخاه فوق ثلاث “ (شیخان) کسی مسلمان کیلئے جائز نہیں کہ تین دن سے زیادہ کسی مسلمان سے روٹھا رہے ۔
اور فرمایا ” ملعون من ضار مومنا او مكر به “ (ترمذی) اللہ کی اسپر پھٹکار جس نے مسلمان کو نقصان پہنچایا یا اسکو دھوکا دیا ۔

ایک حدیث میں یہاں تک زور دیا کہ ” من كان يومئذ بالله و اليوم الآخر “ فلا يعد النظر الى اخيه “ (رواہ الحاكم و صححه) جو شخص اللہ اور قیامت پر ایمان رکھتا ہے ، اسکو نہ چاہیے کہ اپنے بھائی مسلمان کی طرف تیز نظروں سے گھورے ۔ یعنی جب مسلمان بھائی کو دیکھے تو محبت اور پیار کی نظروں سے دیکھے ۔

پس جب اللہ کی شریعت حقہ نے مسلمانوں کی قومیت کی بنیاد ہی باہمی محبت و برادری پر رکھی ، اسی کو ایمان کی جڑ قرار دیا ، وہی اسلام کی اصلی پہچان ہوئی ، اسی پر ایمان کی تکمیل موقوف تھی ، تو ظاہر ہے کہ جو مسلمان خدا کے اس جوڑے ہرے رشتے کو توڑ دے ، اور اپنے انہی ہاتھوں سے جو مسلمانوں کی دستگیری و مددگاری کیلئے بناے گئے تھے ، مسلمانوں کی گردنیں کاٹے ، اس سے بڑھکر خدا کی زمین پر آسکی

شریعت کا کون مجرم ہو سکتا ہے ؟ اور اگر انسان کی برائیاں اور بد عملیاں اللہ کی لعنت کا مستحق ہو سکتی ہیں ، تو اس فعل سے بڑھ کر اور کونسا فعل ہے جو اللہ کے عرش جلال و غیرت کو ہلا دے ، اور اسکی لعنتیں بارش کی بوندوں کی طرح آسمانوں سے زمین پر برسنے لگیں ؟

جس مومن کا وجود اللہ کو اس قدر معبود و محترم ہو کہ تمام دنیا کا زوال اُس کی ہلاکت کے مقابلے میں ہیچ بنالے ، اُسی کا خون خود ایک مسلمان کے ہاتھوں بہے ؟ اس سے بڑھ کر شریعت الہی کی کیا توہین ہو سکتی ہے ؟ اور اُن سارے گناہوں میں جو انسان کے ہاتھ پائوں کر سکتے ہیں ، کونسا گناہ ہے ، جو اس سے زیادہ ملعون و مردود ہو سکتا ہے ؟

دنیا کی کونسی برائی اور عظمت ہے جو کلمہ لا الہ الا اللہ سے بڑھ کر خدا کی نظروں میں عزت رکھتی ہو ؟ اور کونسی محبوبیت ہے جو اس کلمہ عزیز کے اقرار کرنے والے کو اللہ کے حضور نہیں ملجائی ؟ پس جس بد بخت کا احساس ایمانی یہاں تک مسخ ہو جائے کہ باوجود دعوتِ اسلام مسلمانوں کا خون بہانے لگے ، وہ یقیناً مسلمانوں کا خون نہیں بہاتا ، بلکہ اللہ کے کلمہ توحید کو ذلیل و خوار کرتا ، اور اسکی عزت و اجلال کو بے لگانا چاہتا ہے ۔

صحیح بخاری و مسلم میں حضرت اسامہ کی روایت ہے کہ اُنکو آنحضرتؐ نے بنو النضیر کی طرف ایک فوجی مہم دیکر بھیجا تھا ۔ لڑائی میں اُسامہ نے ایک آدمی پر حملہ کیا ۔ ساتھ ہی ایک انصاری بھی حملہ آور ہوا ۔ اُسامہ کہتے ہیں کہ جب میری تلوار اُسکے سر پر چمکی تو وہ پکار اُٹھا ” لا الہ الا اللہ “ ۔ میں نے کچھ پروا نہ کی اور قتل کر دالا ۔ لیکن کلمہ کی صدا سن کر انصاری نے تلوار روک لی ۔ آنحضرتؐ کو جب یہ حال معلوم ہوا تو نہایت ناراض و غمگین ہوئے اور فرمایا ” اَقْتُلْتَهُ بَعْدَ مَا قَالِ لاَ اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہُ “ ؟ تو نے اُسے قتل کر دیا باوجودیکہ اس نے لا الہ الا اللہ کہا تھا ؟ میں نے عرض کیا ” اِنَّمَا کَانَ مَتَعُوْذًا “ وہ تو اس نے محض میری تلوار سے بچنے کیلئے کہہ دیا تھا ۔ فی الحقیقت مسلمان نہیں ہوا تھا ۔ ” فما زَالَ یُکْرِہَا عَلٰی حَتٰی تَمْنِیْتَ اَنْیَ لَمْ اُکُنْ اَسْلَمْتُ قَبْلَ ذٰلِکَ الْیَوْمِ “ لیکن آنحضرتؐ برابر یہی جملہ دہراتے رہے ” تو نے قتل کر دالا باوجودیکہ اس نے لا الہ الا اللہ کہا تھا “ یہاں تک کہ آنحضرتؐ کا حزن و ملال اور اس واقعہ کا تاثر دیکھ کر مجھے اسقدر ندامت ہوئی کہ دل نے کہا ” کاش آج کے دن

سے پہلے میں مسلمان ہی نہ ہوا ہوتا۔ ایک روایت میں ہے ”افلا شققت عن قلبہ حتی تعلم“ تو نے اسکا دل چیر کر کیوں نہ دیکھ لیا کہ واقعی دل سے اقرار کیا ہے یا نہیں؟ یعنی جب زبان سے یہ کلمہ نکلا تو اسکا احترام راجب ہو گیا۔ خواہ تلوار کے دَر سے کہا ہو یا سچ مچ دل سے اقرار کیا ہو۔ دل کا حال صرف اللہ ہی کو معلوم ہے۔

یہی واقعہ صحیح مسلم میں جندب بن عبد اللہ کی روایت سے بھی مرئی ہے اور اسمیں بعض زیادات ہیں۔ رفیہ ان النبی صلعم قال لہ ”فکیف تصنع بلا الہ الا اللہ اذا اُتتک یوم القیامہ“؟ قال یا رسول اللہ استغفر لی۔ ”قال فکیف تصنع بلا الہ الا اللہ“؟ فجعل لا یزیدہ علی ذلک۔ یعنی آنحضرت صلعم نے آسامہ سے کہا ”قیامت کے دن جب وہ لا الہ الا اللہ کے ساتھ تیرے سامنے آئیگا تو اسوقت تو کیا کریگا؟ یعنی اللہ کو کیا جواب دیگا؟ آسامہ نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ! ابتر مجھ سے یہ قصور ہو گیا۔ میری بخشش کیلیے دعا کیجیے۔ لیکن آنحضرت یہی کہتے رہے کہ قیامت کے دن لا الہ الا اللہ کا جب دعوا ہوگا تو تم کیا جواب دو گے؟ اور اس جملہ کے سوا کوئی بات نہ فرمائی۔

بخاری میں ہے کہ آپ سے مقداد بن عمرو الکندی نے پوچھا ”ان لقیس کافراً فاقتلنا“ ف ضرب یدی بالسیف فقطعها، ثم لاذ بشجرة و قال اُسلمت للہ، اُف قتلہ بعد ان قالہا؟“ اگر ایسا ہو کہ ایک کافر سے مقابلہ کریں، اور وہ تلوار میرے ہاتھ پر اسطرح مارے کہ ہاتھ کٹ جائے۔ پھر الگ ہو کر کہے میں اللہ پر ایمان لایا، تو یہ کہنے کے بعد اُسے قتل کریں یا نہ کریں؟ فرمایا ”لا تقتلہ“ مت قتل کر۔ ”قال فانه احدثی یدی ثم قال ذلک بعد ما قطعها“ مقداد نے عرض کیا۔ اس نے تو میرا ہاتھ کٹ ڈالا اور اسکے بعد اسلام لانے کا اقرار کیا۔ پھر کیوں نہ میں اُس سے اپنا بدلا لوں؟ فرمایا ”لا تقتلہ، فان قتلته، فانه بمنزلك قبل ان تقتلہ، وانت بمنزلته قبل ان یقول کلمته التي قال“ جو کچھ بھی ہوا ہو، لیکن جب کلمہ توحید کا اقرار کر لیا تو پھر قتل نہ کر۔ اقرار کرنے سے پہلے وہ کافر تھا، اور تو مسلمان، لیکن اگر تو نے اقرار کے بعد اُسے قتل کر دیا تو وہ تیری جگہ ہو جائیگا اور تو اسکی جگہ۔

یہ دو روایتیں اس بارے میں نہایت ہی عبرت انگیز ہیں۔ جب اللہ کے رسول کا یہ حال تھا کہ ایک مشرک دشمن کا جنگ کی حالت میں بھی

قتل ہو جانا گوارا نہ ہوا کیونکہ اُس نے خوفِ جان سے ایک مرتبہ لا الہ الا اللہ کہہ دیا تھا ، اور اس پر اسقدر رنج و افسوس فرمایا کہ عرصہ تک صدامِ الم زبان مبارک سے نکلتی رہی ، تو پھر غور کر رہے جو مسلمان اُن مسلمانوں کو قتل کرے ، جنگی ساری زندگیاں اسلام و ایمان میں بسر ہوئی ہیں ، اور جنہوں نے محض خوفِ جان سے ایک مرتبہ ہی نہیں ، بلکہ دل کے یقین و ایمان سے لاکھوں مرتبہ کلمہ لا الہ الا اللہ کا اقرار اور ورد کیا ہے ، اسکی شقاوت و خسروان کا کون اندازہ کر سکتا ہے ؟ اور شریعت کے نزدیک اس فعل سے بڑھ کر آزر کون سا فعل ہے جو ایک مسلمان کیلئے عذاب الیم کا مستوجب ہو ؟

یہی وجہ ہے کہ قرآن حکیم نے اس فعل کیلئے رہِ وعید فرمائی جو کسی معصیت کیلئے نہیں فرمائی - یعنی فجزاۃ جنہم خالداً فیہا ، غضب اللہ علیہ و لعنہ - اسمیں خلود فی النار ، غضب ، لعنت ، تین چیزوں کا ذکر کیا ہے ، اور تمام قرآن و سنت میں یہ تینوں کلمات وعید کفار کیلئے مخصوص ہیں - مسلمانوں کی نسبت کہیں استعمال نہیں کیے گئے - اس سے معلوم ہو گیا کہ عام معاصی و فسوق سے اس فعل کی برائی کہیں زیادہ ہے - کفر صریح و قطعی کے بعد ، اور عام معاصی سے اشد ، کوئی فعل ہو سکتا ہے تو رہے یہی ہے - اور اسی لیے تمام احادیث میں اس فعل کو کفر فرمایا کہ ” وقتالہ کفر “ اور ” لا ترجعوا بعدی کفارا “ معصیت و فسوق کا لفظ اسکی ناپاکی و ملعونیت ظاہر کرنے کیلئے کافی نہ تھا - جب مسلمان کو صرف دشنام دینا فسق ہوا کہ ” سباب المسلم فسوق “ تو پھر اسکو قتل کر دینا صرف فسق ہی کیوں ہو ؟

ثانیاً ، جس طرح ایمان و اسلام کی ستر سے کچھہ اوپر شاخیں ہیں ، اور اُن میں سے ہر شاخ ایمان و اسلام ہے : ” الایمان بضع و سبعون شعبۃ “ اعلاھا لا الہ الا اللہ و أدناها إماطۃ الذی عن الطریق “ (رواہ مسلم و اصحاب السنن الثلاثہ ، و رواہ البخاری ” بضع و ستون “) اسی طرح کفر کی بھی شاخیں ہیں اور اعلیٰ و ادنیٰ مراتب ہیں ، جیسا کہ اپنے مقام پر ثابت ہو چکا ہے ، اور اسی لیے صحابہ و سلف سے مروی ہے ” کفر درن کفر و ظلم درن ظلم “ (۱) - اور پھر جس طرح ایمان و اسلام اعتقادی بھی ہے

(۱) امام بخاری نے کتاب الایمان میں باب باندھا ہے ” کفران العشیۃ و کفر درن کفر “ - لیکن در اصل یہ خود صحابہ کرام کے آثار سے

اور عملی بھی - یعنی اعتقادات و معذریات میں بھی ہے ، اور عملیات و ظواہر میں بھی - فکر میں بھی ہے اور فعل میں بھی - ایمان باللہ و الرسل بھی اسلام ہے اور نماز بھی اسلام ہے - ٹھیک اسی طرح کفر اور نفاق کی بھی دو قسمیں ہیں - اعتقادی اور عملی - ایک کفر و نفاق اعتقادات و افکار کا ہے - ایک اعمال و افعال کا - شرک کفر اعتقادی ہے ، اور ترک صلوٰۃ متعمداً کفر عملی - پس یہ جو فرمایا کہ ” سباب المسلم فسوق و قتالہ کفر “

اور فجزاۃ جہنم خالداً فیہا اور ” لا ترجعوا بعدی کفاراً “ اور ” فلیس منا “ تو ان میں اور عموم احکام کفر و اسلام میں کوئی تعارض نہیں - نہ لفظ ” کفر “ کی یہاں کوئی تاویل کرنی چاہیے ، اور نہ نفی اسلام کو نفی کمال پر محمول کرنے کی ضرورت - شارع نے جس فعل کو کفر کہا ، وہ کفر ہے سوا اُز رکچہ نہیں ہو سکتا ، اور جب تک دنیا باقی ہے وہ کفر ہی ہے اور کفر ہی رہیگا - البتہ یہ کفر بھی مثل دیگر اعمال کفریہ کے عملی کفر ہے ، نہ کہ کفر اعتقادی و مخرج عن الملة - اسکا کرنے والا ویسا ہی فعل کفر کا مرتکب ہوگا ، جیسا نماز چھوڑ دینے والا مسلمان جسکے کفر پر صحابہ کرام کو اتفاق تھا ” و کان اصحاب رسول اللہ صلعم لا یرون شیئاً من الاعمال ترکہ کفر غیر الصلواۃ “ (ترمذی) ” من الاعمال “ کی قید اسی حقیقت کی طرف اشارہ ہے کہ عمل کی باتوں میں جو بات کفر ہو سکتی ہے ، وہ بات ترک صلوٰۃ سمجھی جاتی تھی - لیکن بلاشبہ یہ وہ کفر نہیں ہے جو مخرج عن الملة ہے - جیتک ایک شخص اعتقاد کے اُس دروازہ سے پلٹ نہ جائے ، جس دروازہ سے اسلام میں داخل ہوا تھا ، اسوقت تک اُس معنی میں کافر نہیں ہو سکتا -

ان الله لا یغفر ان یشرک بہ و یرغفر ما دون ذلک لمن یشاء اور حدیث ابو سعید خدری کہ ” اخرجوا من کان فی قلبہ مثقال حبۃ من خردل من الایمان “ (رواہ البخاری)

[بقیہ نوٹ صفحہ ۷۸]

ماخوذ ہے - جیسا کہ امام احمد نے کتاب الایمان میں عطاء بن ابی رباح وغیرہ کے طرق سے روایت کیا ہے - اور امام ابو الحسن اشعری نے بھی مقالات طوائف اسلامیہ میں لکھا ہے کہ یہ قول متعدد صحابہ سے منقول ہے ، اور سلف میں عام طور پر زبان زد تھا - (کما نقل عنہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ فی کتاب الایمان)

پس اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ مسلمانوں پر ہتھیار اٹھانا شریعت کے نزدیک اُن انتہائی معاصی میں سے ہے، جو عملی کفریات کا حکم رکھتی ہیں۔ اس لیے اُس کفر کے بعد جو مسلمان کو قطعاً کافر و مرتد کر دیتا ہے، اس کفر سے بڑھکر عند اللہ کوئی برائی نہیں، اور قریب ہے کہ اس کا مرتکب اُس کفر کے حدود میں بھی داخل ہو جائے۔ کتاب و سنت نے جن جن لفظوں اور رعید و امتناع کے جیسے جیسے پیرایوں میں اس فعل کا ذکر کیا ہے، وہ عام معاصی و فسوق کے لیے کبھی اختیار نہیں کیے گئے، اور وہ ایسے سخت و شدید ہیں کہ جس دل میں رائی برابر بھی اللہ اور یوم آخرت پر ایمان ہو، اس کو لرزا دینے اور خوف الہی سے بد حال کر دینے کے لیے بس کرتے ہیں۔ اگر ایک مسلمان کا ایمان بالکل مردہ نہیں ہو گیا ہے، تو وہ سارے گناہ جو زمین پر کیے جاسکتے ہیں، اس سے سرزد ہو جا سکتے ہیں، مگر اس کفر کے ارتکاب کا کبھی دھیان بھی نہیں کر سکتا۔

قرآن میں ”لعنت“ اور ”غضب“ کا لفظ کفار و منافقین کے لیے مخصوص ہے۔ ”لعنت“ کے معنی یہ ہیں کہ رحمت الہی سے مہجوری اور ہر طرح کی کامیابیوں اور فلاح سے محرومی۔ یہودی ملعون و مغضوب ہوئے اور عزت و حکومت سے ہمیشہ کیلئے محروم ہو گئے۔ سورہ احزاب میں ”منافقین“ پر لعنت وارد ہوئی: ان الذین یؤذون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرۃ - الخ - چنانچہ وہ سب نابود و مخدول ہو گئے۔ چونکہ ایمان و اسلام کے خصائص بالکل اس سے متضاد ہیں۔ وہ رحمت الہی کا مورد اور فلاح و مراد کا سرچشمہ ہے۔ اس لیے کبھی ایسا نہیں ہو سکتا کہ جہان ایمان ہو، وہاں لعنت الہی کا بھی ورود ہو سکے۔ احادیث میں جا بجا ایسے واقعات ملیں گے کہ سخت سے سخت معاصی و فسوق کا جن لوگوں سے ارتکاب ہو گیا تھا، ان پر بھی ”لعنت“ کرنے سے آنحضرتؐ نے روکا۔

امام بخاری نے باب باندھا ہے ”ما یکرہ من لعن شارب الخمر“ یعنی جو مسلمان شراب پینے کی معصیت میں مبتلا ہو جائے، اس پر لعنت کی ممانعت۔ اسمیں عبد اللہ ملقب بہ ”العمار“ کا واقعہ برائیت حضرت عمرؓ لائے ہیں۔ یہ شخص بار بار شراب نوشی کے جرم میں مایوس ہو چکا تھا۔ سزائیں پاتا تھا، توبہ کرتا تھا، پھر مبتلا ہو جاتا تھا۔ ایک مرتبہ جب مایوس ہوا، تو بعض مسلمان بول اُٹھے ”اللہم العنہ - ما اکثر ما یوتی بہ“ اس پر خدا کی لعنت ہو۔ لیکن آنحضرتؐ نے نہایت سختی سے روکا ”لا تلعنہ“

(ر فی لفظ لا تلعنہ) فواللہ ما علمت انہ یحب اللہ ورسولہ “ (ر فی روایت - فانہ یحب اللہ ورسولہ) اسپر لعنت نہ بھیجے۔ یہ اللہ اور اس کے رسول کو درست رکھتا ہے ! حافظ عسقلانی نے حافظ ابن عبد البر کا قول نقل کیا ہے ” انہ اتی بہ اکثر من خمسين مرة “ فتامل !

اسی طرح حضرة ابو ہریرہ کی روایت مندرجہ کتاب الدیات بخاری کہ ایک شخص اسی جرم میں ماخوذ ہوا اور اسکو پینٹنے کا حکم دیا گیا۔ کسی نے کہا ” اخزاک اللہ “ خدا تجھے رسوا کرے۔ فرمایا ” لا تقولوا هكذا۔ لا تعینوا علیہ الشیطان “ اور سنن ابوداؤد میں ابن رھب نے طریق سے ہے ” و لكن قولوا اللهم اغفر له - اللهم ارحمه “ بد دعا نہ در۔ بلکہ یوں کہو۔ خدایا اسپر رحم کر۔ خدایا اُسے بخشدے ! قلت وما املح في هذا المقام قول الشاعر العارف :

فدائے شیوہ رحمت ‘ کہ در لباس بہار

بعد از خواہی زندان بادہ نوش آمد !

لیکن صرف قتل مسلم ہی ایک ایسی معصیت ہے جسکے لیے قرآن نے ” لعنت “ اور ” غضب “ کے الفاظ استعمال کیے ، اور احادیث میں بھی جا بجا لعنت و ملعون کا لفظ وارد ہوا۔ صرف اسی ایک بات سے فیصلہ کرلو۔ خواہ یہ فعل کفر قطعی و مخرج عن الملة ہو یا نہ ہو ، لیکن اللہ کی شریعت کے نزدیک اُسکا ارتکاب کس درجہ مبغوض و ملعون ہے ؟ اور جو مسلمان اسکا ارتکاب کرتا ہے ، وہ اللہ کے حضور کس طرح اپنے اسلام و ایمان کی ساری رحمتیں اور برکتیں کھو دیتا ہے ؟

ثالثاً ، اس باب میں فیصلہ کن حدیث وہ ہے جسکو ہم نے بہ اتباع تبویب بخاری ، اس فصل کا عنوان قرار دیا ہے۔ اور جسکو امام موصوف اور امام مسلم نے مختلف طریقوں سے روایت کیا ہے۔ یعنی ” من حمل علينا السلاح فليس منا “ (رواہ ابن عمر ، و سلمہ ، و ابو موسیٰ الاشعري - ر فی روایت سلمہ ” من سل علينا السيف “) جس مسلمان نے مسلمانوں کے مقابلے میں ہتھیار اٹھایا۔ یعنی حملہ کیا یا لڑائی کی ، وہ مسلمانوں میں سے نہیں ہے۔ ” و معنی الحدیث حمل السلاح علی المسلمین لقتالہم بہ بغیر حق “ (فتح ۱۳ : ۲۰)

یہ حدیث نہایت اہم ہے، اور من جملہ قواعد و کلیات شریعت کے ہے۔ اسی لیے امام بخاری نے کتاب الفتن میں ایک خاص عنوان باب قرار دیا، اور امام مسلم کتاب الایمان میں لائے تاکہ حقیقت ایمان و کفر کی تحقیق میں اس سے مدد لیں، اور حافظ نواری نے ایک مستقل عنوان قرار دیکر باب باندھا۔

”لیس منا“ کے معنی ہیں ”ہم میں سے نہیں ہے“ یعنی ہم مسلمانوں میں سے نہیں ہے۔ آنحضرت صلعم کے طرز تکلم و خطاب پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ”لیس منا“ وعید کا ایک ایسا جملہ تھا جو ان موقعوں پر آپ استعمال فرماتے (۱) جہاں صریح و قطعی کفر کی جگہ کفر سے کوئی بہت ہی قریب اور اسلامی زندگی سے بہت ہی بعید حالت کا بتلانا مقصود ہوتا تھا۔ عام معاصی و فسوق سے یہ حالت زیادہ سخت مگر کفر قطعی سے کم ہوتی تھی۔ جن جن احادیث میں یہ لفظ آیا ہے، ان سب پر غور کیا جائے، اور ایمان و کفر کے عملی مراتب کی حقیقت بھی پیش نظر ہو جو اہل گزر چکی، تو یہ بات راضع ہو جائیگی۔ پس کچھ ضروری نہیں ہے کہ ”لیس منا“ کے یہ معنی کیے جائیں کہ ”لیس علی ہدینا“ یا ظاہر منطوق کو چھوڑ کر کوئی اور تاریل کی جائے۔ یا نفی کو نفی کمال پر محمول کیا جائے۔

صاحب شریعت نے جن کاموں کیلئے جو احکام دیے اور جو الفاظ استعمال کیے، ہمیں حق نہیں ہے کہ تاریل و ترجیہ کر کے انکے لغوی مفہوم کا اصلی زور و اثر گھٹانے کی کوشش کریں۔ ایسی کوششیں جن لوگوں نے کیں، انہوں نے مسلمانوں کو اسلام و ایمان کی عملی زندگی سے معزوم کر دیا۔

(۱) احادیث میں بعض اعمال کی نسبت ”لیس منا“ آیا ہے اور بعض کی نسبت ”لیس منی“۔ جیسے ”النکاح من سنتی فمن رغب عنها فلیس منی“۔ دونوں میں فرق ہے۔ ”لیس منا“ میں جمع کا صیغہ ہے جس سے مقصود امت ہے۔ اور ”لیس منی“ میں اپنی ذات خاص کا ذکر ہے، جس سے مقصود ترک سنت ہے۔ پس جن احادیث میں ”لیس منا“ کی رعید آئی ہے، اُن سے مقصود وہی ہوگا جو متن میں لکھا ہے، اور جن میں ”لیس منی“ ہے ان سے مقصود صرف ترک اتباع سنت و اسراء نبوت ہوگا۔

یہ جو آج تمام عالم اسلامی میں تقریباً در تہائی مسلمان عملاً یکقلم مرجی و جہمی زندگی بسر کر رہے ہیں اگرچہ اعتقاداً اہل سنت ہونے کا دعوا کرتے ہوں، اور اسلام کی تعریف میں ”عمل بالارکان“ کا لفظ صرف درسی کتب عقائد کے صفحات پر رکھیا ہے، عمل میں اسکا کوئی وجود نظر نہیں آتا، تو اس کے متعدد اسباب میں سے ایک بڑا سبب یہی بدعت تاریل ہے۔ اسی بدعت کی وجہ سے اعمال کی اہمیت و مطلوبیت بالکل جاتی رہی اور ادعاء اسلام کا سارا دار و مدار صرف چند جزئیات عقائد کے تحفظ و نزاع پر رکھ گیا۔ یہ کیا بات ہے کہ ایک شخص کتنا ہی فاسق و فاجر ہو، لیکن اگر چند نزاعی عقائد میں ہمارا ہم داستان ہوتا ہے تو ہم اسکو دنیا کی سب سے بہتر مخلوق یقین کرتے ہیں؟ اور ایک شخص کتنا ہی صاحب عمل و صلاح ہو، لیکن اگر چند اختلافی جزئیات عقائد میں ہم سے متفق نہیں، تو پھر اُس سے زیادہ شر البزہ ہماری نظروں میں آکر کوئی نہیں ہوتا؟ یہی عملی مرجیہ و جہمیہ اگرچہ زبان سے ادعاء اتباع سنت و سلف!

یہی وجہ ہے کہ آئمہ سلف نے ہمیشہ ایسی تازیلوں سے انکار کیا، اور ان تمام راہوں سے بچتے رہے جو رائے اور تعمق کی بدعتوں تک لیچانے والی تھیں۔ اسی حدیث کی نسبت امام نواری اور حافظ عسقلانی وغیرہما لکھتے ہیں ”و کان سفیان بن عیینہ یکرہ قول من یفسرہ بلیس منا بلیس علی ہدینا“ و یقول بلیس هذا القول - یعنی بل یمسک عن تاریلہ“ (شرح مسلم مطبوعہ احمدی: ۶۹ - و فتح الباری ۱۳: ۲۰) یعنی سفیان بن عیینہ اس بات کو مکروہ سمجھتے تھے کہ ”لیس منا“ کی تفسیروں کی جائے کہ ”لیس علی ہدینا“ اور اس تفسیر کی نسبت کہا کرتے کہ کیا ہی برا قول ہے۔ مقصود اُنکا یہ تھا کہ ان نصوص کی تاریل نہ کرنی چاہیے۔

اسی طرح شیخ عبد الرہاب شعرانی نے میزان میں امام سفیان ثوری کا قول نقل کیا ہے ”و من الادب اجراء الاحادیث التي خرجت معرج الزجر والتفیر علی ظاہرها من غیر تاریل، فانہا اذا اولت، خرجت من مراد الشارع، کحدیث: من غشنا فلیس منا - و لیس منا من لطم الخدود و شق الجیوب و دعی بدعة الجاہلیہ: فان العالم اذا اولها بان المراد لیس منا فی تلك الخصلة فقط، ای رہو منا فی غیرها، ہاں علی الفاسق الوقوع فیہا، و قال مثل المخالفة فی خصلة واحدة امر سهل“

”لیس مذا“ کے صاف معنی یہ ہیں کہ ”وہ ہم میں سے نہیں“ یعنی مسلمانوں میں سے نہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ مسلمانوں کی کسی جماعت پر بطور جنگ و قتال کے ہتیار اٹھانا ایک ایسا فعل ہے جسکے کرنے کے بعد انسان مسلمانوں میں شمار ہونے کے قابل نہیں رہتا۔

فصل

(اقسام ثلاثہ قتل مسلم و حمل سلاح)

البتہ واضح رہے کہ قتل مسلم و حمل سلاح کی متعدد صورتیں ہیں، ارر ہر صورت کا حکم شرعی دوسرے سے مختلف ہے :

(۱) ایک صورت یہ ہے کہ مسلمان مسلمان کو قتل کرے، لیکن اس فعل کو جائز نہ سمجھے۔ اُسکی حرمت کا معترف ہو، ارر اس کے ارتکاب پر شرمندہ و متاسف، تو اسکا حکم بھی ہے جو گذشتہ فصل میں گزر چکا۔ یعنی وہ عملی کفر ہے، مگر اُسکا کرنے والا ملت سے خارج نہیں ہو جائیگا۔ دنیا میں اسلام کے قومی احکام و معاملات اُس پر جاری ہونگے۔ عاقبت کا معاملہ اللہ کے ہاتھ میں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ قاتل مسلم کی توبہ قبول ہو سکتی ہے یا نہیں؟ تو اس بارے میں خود صحابہ و سلف سے اختلاف منقول ہے۔ ایک جماعت اس طرف گئی کہ سورہ فوقان میں ہے : وَالَّذِينَ لَا يَدْعُونَ مَعَ اللَّهِ

إِلَهًا آخَرَ وَلَا يَقْتُلُونَ النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ الخ۔ پھر فرمایا :

إِلَّا مَنْ تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا فَأُولَٰئِكَ يُبَدِّلُ اللَّهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ پس اس سے معلوم ہوا کہ تمام معاصی کی طرح قتل نفس کے مرتکب کی توبہ بھی مقبول ہو سکتی ہے۔ لیکن حضرت عبد اللہ ابن عباس سے بخاری و مسلم و غیرہما میں مرزی ہے کہ جو مسلمان مسلمان کو قتل

کرے، اُسکی توبہ مقبول نہیں۔ وہ فجزارہ جہنم خالداً فیہا الخ کے یہی معنی کرتے ہیں کہ ”لا توبۃ لہ“ ارر صحیح بخاری کتاب التفسیر میں سعید بن جبیر سے مرزی ہے کہ ابن عباس سے ”إِلَّا مَنْ تَابَ“ الخ کی نسبت پرچھا گیا تو کہا ”هذه مكية - نستختها آية مدنية التي في النساء“

یعنی اس آیت کو سورہ نساء کی آیت ”من یقتل مومنًا“ نے منسوخ کر دیا۔ پس قبولیت توبہ پر اس سے استدلال نہیں ہو سکتا۔ مسلمان کی روایت زیادہ مفصل ہے: ”لما أنزلت التي في الفرقان قال مشركوا مكة قد قتلنا النفس ودعونا مع الله الها آخر رأتينا الفواحش - فنزلت الا من تاب وامن الخ - قال فهذه لارائك ‘ واما التي في النساء ‘ فهو الذي قد عرف الاسلام ثم قتل مومنًا متعمداً ‘ فجزأه جهنم لا توبة له “ یعنی جب

سورہ فرقان کی آیت رالذین لا یدعون مع الله الها آخر ر لا یقتلون النفس اتری تو مشرکین مکہ نے کہا - ہم تو یہ سب کام کرچکے ہیں - اب مسلمان ہوے بھی تو نجات کب ملیگی ؟ اس پر یہ آیت اتری کہ ”الا من تاب وامن“ یعنی ہاں - لیکن جس شخص نے توبہ کی ‘ ایمان لایا ‘ اچھے کام کیے ‘ تو اللہ اُسکی برائیوں کو معفو کر دیگا - لیکن ”من یقتل مومنًا“ رالی آیت مشرکین کیلئے نہیں ہے - مسلمانوں کیلئے اتری ہے - یعنی جو شخص مسلمان ہونے کے بعد مسلمان کو قتل کرے ‘ تو اُسکی سزا جہنم ہے اور اس کے لیے توبہ نہیں - انتہی

اور امام احمد ر طبرانی نے سالم بن ابی الجعد سے بطریق یحیی العابر اور نسائی ر ابن ماجہ نے بطریق عمار ذہبی رابن ابی کی ہے - ایک شخص نے ابن عباس سے اس بارے میں سوال کیا تو جواب دیا ”لقد نزلت في آخر ما نزل ر ما نسخها شيء حتى قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم ر ما نزل رحي بعد رسول الله“ اس پر سائل نے کہا ”أفرأيت ان تاب وامن ر عمل عملاً صالحاً ثم اهتدى“ ؟ کہا ”رأني له التوبة ر الهدى“ ؟ یہ لفظ یحیی العابر کا ہے - نسائی ر ابن ماجہ کے الفاظ بھی قریب قریب ایسے ہی ہیں - حاصل ان تمام روایات کا یہ ہوا کہ ابن عباس سورہ فرقان کی آیت کو منسوخ قرار دیتے ہیں ‘ اور اس بارے میں آخر تذیل سورہ نساء کی آیت ”فجزأه جهنم خالدًا فيها“ ہے - اور اسلیئے یہ کہتے ہیں کہ مسلمان قاتل مسلم کیلئے توبہ نہیں -

اسمیں شک نہیں کہ حضرت ابن عباس کا مذہب کئی پہلوؤں سے قوی نظر آتا ہے :

اول تو اس بنا پر کہ سورہ نساء کی آیت کا منطوق عدم قبولیت کیلئے ظاہر ر نص ہے - خالدًا فيها ر غضب الله عليه ر لعنته کا مطلب اس کے

سوا کچھ نہیں ہو سکتا - اور منظور مفہوم پر مقدم ہے جب تک اسکے خلاف کوئی سبب قوی موجود نہ ہو - کما تقریر فی الاصول -

ثانیاً ، یہ کہنا کہ سورہ فرقان کی آیت نے اسکو منسوخ کر دیا ، صحیح نہیں ہو سکتا - کیونکہ آیہ فرقان مکی ہے اور ایہ نساء مدنی - خود ترجمان القرآن اور حبر الامۃ یعنی ابن عباس شہادت دے رہے ہیں کہ ” نزلت فی آخر ما نزل وما نسخها شیء “ اور معلوم ہے کہ نسخ کیلئے تقدم زمانی ہونا ضروری ہے -

ثالثاً ، دونوں آیتوں میں حکم مشترک نہیں ہے کہ متاخرین کا مصطلح نسخ مانا جاسکے - دونوں کا مورد الگ الگ ہے - پس اگر نسخ ہو سکتا ہے تو سلف کی اصطلاح میں ہو سکتا ہے جیسا کہ ابن عباس نے کہا - یعنی عام و خاص کا نسخ - سورہ فرقان کی آیت میں ذکر کفار کا ہے - اور حکم بھی جو دیا گیا ہے وہ انہی کفار کی نسبت ہے جو کفر سے توبہ کریں اور ایمان لے آئیں - اور چونکہ ” الایمان یمدہ ما قبلہ “ ہے - یعنی اسلام تمام پچھلی برائیوں کو نابود کر دیتا ہے ، اسلیئے جب شرک سے توبہ ہو سکتی ہے تو قتل نفس سے کیوں نہیں ؟ قریش میں جو لوگ فتح مکہ کے بعد ایمان لائے ، ان میں کون تھا جس نے خود مسلمانوں سے قتال نہیں کیا تھا ؟ یہی وجہ ہے کہ ” الا من تاب “ کے بعد ” و امن “ کا لفظ بھی موجود ہے - یعنی ” توبہ کی اور ایمان لایا “ جس سے واضح ہو گیا کہ یہ توبہ اسلام لانے والے کافر کی توبہ ہے ، نہ کہ ایک مومن کی توبہ معصیت بعد از اسلام - سورہ فرقان کا آخری رکوع ” و عباده الرحمن “ سے پڑھو تو تمام آیات کا ٹھیک ٹھیک محل و مورد واضح ہو جائیگا - وہاں ذکر خدا کے نیک بندوں کے اسلامی و ایمانی اوصاف کا ہے - انہی میں ان اوصاف کو بھی داخل کیا ہے کہ ” نہ تو شرک کرتے ہیں ، نہ کسی نفس کو قتل کرتے ہیں ، نہ زنا کا آنسو ارتکاب ہوتا ہے “ - پھر بتلایا ہے کہ مسلمان جن برائیوں سے بچتے ہیں ، یہ وہ برائیاں ہیں جنکا نتیجہ عذاب جہنم ہے - اسکے بعد فرمایا ” الا من تاب و امن “ ہاں ، لیکن جو لوگ مسلمان ہو جائیں ، تو انہوں نے کفر کی حالت میں اس طرح کے جس قدر افعال کیے ہوں ، انکا مواخذہ نہ ہوگا - اسلام انکی برائیوں سے آلودہ زندگی کو نیکیوں اور خوبیوں سے بہر دیگا - پس اس آیت میں توبہ کفر کی قبولیت کا ایسا ہی ایک حکم ہے جیسا صدہا مقامات میں وارد ہے - اس کو مسلمان قاتل مسلم اور مرتکب

حمل سلاح علی المسلم سے کیا تعلق ؟ اور اگر اسکا ذکر کسی دوسری آیت میں آیا ہے تو کیوں ناسخ و منسوخ ہونے کی ضرورت پیش آئے ؟ دونوں صورتیں بالکل مختلف ہیں ۔

لیکن سورہ نساء میں قتل نفس کی ایک خاص حالت کا ذکر ہے ۔ یعنی اگر ایک مسلمان باوجود مسلمان ہونے کے مسلمانوں کو قتل کر دالے تو اسکا کیا حکم ؟ فرمایا جزاء جہنم خالدا فیہا چنانچہ اس آیت سے پہلے ہے ۔ وما کان لمومن ان يقتل مومنا الا خطا ۔ الخ پس زیادہ سے زیادہ دونوں آیتوں میں عام و خاص کا تعلق ہے ۔ یعنی اس آیت نے آیت فرقان کی تخصیص کر دی ۔ اسی لیے حضرت ابن عباس نے کہا ” نستختها آية مدنیة فی النساء “ کیونکہ سلف کی اصطلاح میں ” نسخ “ کا اطلاق ہر طرح کی تخصیص و تقييد پر ہوتا تھا ۔ وہ معنی نہ تھے جو بعد کو اصولیوں نے قرار دیے ۔ اور اسی اختلاف حالت و حکم کو واضح کرنے کیلئے انہوں نے کہا ” فهذه لارائک “ یعنی آیت فرقان میں حکم کفار کیلئے ہے ۔ اور امام بخاری کی روایت ابن جبیر بطریق شعبہ منذرجہ کتاب التفسیر میں کہا ” کانت هذه فی الجاهلیة “ یہ حکم مشرکین جاہلیہ کیلئے تھا ۔ نہ کہ مسلمانوں کیلئے ۔

اور یہ جو انہوں نے کہا کہ والذین لا یدعون مع اللہ الہا اخر لا یقتلون النفس الخ کے نزول پر مشرکین مایوس ہو گئے تھے ، اسلئے ۔ ” الا من تاب “ اتر ہی ، تو اسکی تائید مفسرین کی اس روایت سے بھی ہوتی ہے کہ ” نزلت فی قوم ییسروا من التوبة “ یعنی ان لوگوں کے حق میں اتر ہی جو ممانہ کفر کی بد عملیوں کی بخشش سے مایوس ہو گئے تھے ۔ ایک دوسری روایت میں ہے کہ یہ آیت اور سورہ نساء کی ان اللہ لا یغفر ان یشرب بہ و یغفر ما دون ذلك لمن یشاء اور سورہ زمر کی آیہ رحمت : یا عبادي الذین اسرفوا علی انفسهم لا تقنطوا من رحمة اللہ الخ وحشی قاتل حمزہ کے بارے میں آتیں ۔ وہ کہتا تھا کہ شرک میں ساری عمر کٹی ، پیغمبر کے چچا کو قتل کیا ، غولش میں ہمیشہ مبتلا رہا ۔ انہی تین برائیوں سے اجتناب کا خاص طور پر آیت فرقان میں ذکر ہے ۔ اب اگر میں مسلمان بھی ہو گیا تو کیا فائدہ ؟ مجھے تو نجات مل ہی نہیں سکتی ۔ اس پر ” الا من تاب و امن “ اتر ہی ، اور پھر مزید بشارت امید کیلئے سورہ نساء اور سورہ زمر کی آیات نازل ہوئیں ۔ تعجب ہے کہ بعض شارحین حدیث کو مذهب ابن عباس کی شرح و تطبیق میں مشکلات کیوں پیش آئیں ؟ انکا بیان تو بالکل صاف اور واضح ہے ۔

رابعاً ، احادیث سے بھی اس مذہب کی تائید ہوتی ہے ۔
مثلاً امام احمد و نسائی کی روایت معاریہ بطریق ادیس خولانی مرفوعاً
”کل ذنب عسی اللہ أن یغفرہ الا الرجل یموت کافراً“ ار الرجل یقتل مؤمناً
متعمداً“ یعنی تمام گناہ اللہ بخشد یسکتا ہے لیکن وہ شخص جو حالت کفر
میں مرے ، یا وہ جس نے جان بوجھ کر مومن کو قتل کر ڈالا ۔

باقی رہیں وہ احادیث جن میں وسعت رحمت ، رعموم عفو و بخشش ،
و عدم جواز یاس و قنوط وغیرہ کا ذکر ہے ، تو اس مذہب کی بنا پر کہا جا
سکتا ہے کہ وہ بھی مثل تمام عموماً قرآن کے ہیں ، جنکی تخصیص آیۃ نساء
اور اسکی رویدات فی السنۃ نے کردی ۔ دونوں میں کوئی تعارض نہیں ۔
قبل از اسلام معامی کی بخشش تو مسلم ہی ہے ۔ بحث بعد از اسلام ارتکاب
قتل میں ہے ۔ اسی طرح اگر حدیث اسرائیلی ”الذی قتل تسعة و تسعین
نفساً ثم اتی تمام المائۃ ثم تاب“ پیش کی جائے ، تو جواب یہ ہوگا
کہ اس کا محل بھی توبۃ اسلام ہے ۔ نہ کہ توبۃ مسلم ، اور وہ بھی مثل عموماً
بشارت رحمت و بخشش کے ہے ۔ مشخصات پر اسکا کوئی اثر نہیں پڑتا ۔

غرضکہ اس مذہب کی قوت میں کوئی شبہ نہیں ، لیکن عام طور پر
علماء نے دوسرے مذہب کو اختیار کیا ۔ یعنی قبولیت توبہ کو ۔ اور خوارج
و معتزلہ کے غلو کی وجہ سے اہل سنت کا رجحان اسی کی طرف بڑھتا گیا ۔
وہ کہتے ہیں کہ ایسے شخص کا معاملہ بڑا ہی سخت ہے لیکن توبہ قبول
ہو سکتی ہے ۔ اللہ کے ہاتھ میں ہے ۔ چاہے بخشدے چاہے نہ بخشے ۔ اس
میں شک نہیں کہ احتیاط حکم امید ہی میں ہے نہ کہ پیام یاس و قنوط میں ۔

ان اللہ لا یغفر ان یشرک بہ و یغفر ما دون ذلک لمن یشاء کے حکم کا عموم
بڑا ہی امید افزا ہے ، اور اگر اس پر نظر ڈالی جائے ، تو کچھ شک نہیں
کہ دوسرا مذہب ہی محتاط معلوم ہوتا ہے ۔

(۲) قتل مسلم کی دوسری صورت یہ ہے کہ اس فعل کو حلال سمجھے ۔
اور اس پر نادم و متأسف نہ ہو ۔ مثلاً کوئی مسلمان فوج ہو ۔ وہ یہ سمجھے
کہ لڑائی لڑنا تو ہمارا کام ہی ہے ۔ مسلمان سامنے ہونگے تو انہی سے لڑینگے ۔
یعنی مسلمانوں پر تلوار اٹھانا کوئی گناہ کی بات نہیں ۔ یا یوں سمجھیں کہ
ہمارے مالکوں کا یہی حکم ہے ۔ ہم نے انکا نمک کھایا ہے ، اسلیے ہمیں ایسا
ہی کرنا چاہیے ۔ یعنی اگر کوئی اپنا نمک کھلا کر حکم دے کہ مسلمانوں کو قتل
کرد ، تو قتل کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ۔ تو اس صورت میں تمام امت

کا اجماعی فیصلہ یہ ہے کہ وہ شخص قطعاً کافر ہے - یعنی اُس کفر کا مرتکب ہوا ہے جو ملت سے خارج کر دیتا ہے - اسکا حکم شرعاً رہی ہوگا جو تمام کفار و مشرکین کا ہے - دنیا میں بھی اور عاقبت میں بھی - کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں کہ اس کو مسلمان سمجھے ، اور اس سلوک کا حقدار کہے جو مسلمانوں کو مسلمانوں کے ساتھ کرنا چاہیے - یہ حکم خاص اس مسئلہ ہی پر موقوف نہیں ہے - ہر محلل حرام غیر مائل کے لیے یہی حکم ہے -

(۳) تیسری صورت قتل مسلم کی یہ ہے کہ کوئی مسلمان کافروں کے ساتھ ہو کر انکی فتنہ و نصرت کیلئے مسلمانوں سے لڑے ، یا لڑائی میں انکی اعانت کرے - اور جب مسلمانوں اور غیر مسلموں میں جنگ ہو رہی ہو ، تو وہ غیر مسلموں کا ساتھ دے - یہ صورت اس جرم کے کفر و عدوان کی انتہائی صورت ہے ، اور ایمان کی موت اور اسلام کے نابود ہوجانے کی ایک ایسی اشد حالت ، جس سے زیادہ کفر و کفری کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا - دنیا کے وہ سارے گناہ ، ساری معصیتیں ، ساری ناپاکیاں ، ہر طرح اور ہر قسم کی نافرمانیاں ، جو ایک مسلمان جسم دنیا میں کر سکتا ہے ، یا انکا وقوع دھیان میں آسکتا ہے ، سب اسکے آگے ہیچ ہیں - جو مسلمان اسکا مرتکب ہو ، وہ قطعاً کافر ہے ، اور بدترین قسم کا کافر - اسکی حالت کو قتل مسلم کی پہلی صورت پر قیاس کرنا درست نہ ہوگا - اس نے صرف قتل مسلم ہی کا ارتکاب نہیں کیا ہے ، بلکہ اسلام کے برخلاف دشمنان حق کی اعانت و نصرت کی ہے - اور یہ بالاتفاق و بالاجماع کفر صریح و قطعی منخرج عن الملة ہے - جب شریعت ایسی حالت میں غیر مسلموں کے ساتھ کفی طرح کا علافہ محبت رکھنا بھی جائز نہیں رکھتی ، تو پھر صریح اعانت فی الحرب اور حمل سلاح علی المسلم کے بعد کیونکر ایمان و اسلام باقی رہ سکتا ہے ؟

فصل

(زاعقۃ امام حسین علیہ السلام)

بعض لوگوں کو یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اگر سلطان اسلام کو خلیفہ مان لینا چاہیے تو نا اہل ہو ، تو پھر حضرة امام حسین علیہ السلام نے یزید بن

معاویہ کی حکومت کے خلاف کیوں خرچ کیا ؟ اور کیوں انکو برسر حق اور شہید ظالم رجور تسلیم کیا جاتا ہے ؟

پس گو بحث کے اس حصے کا طول بقیہ مطالب کی تشریح میں مغل ہو گا ، لیکن چونکہ اس معاملہ میں عام طور پر ایک سخت غلط فہمی پھیلی ہوئی ہے ، اسلیئے صاف کر دینا ضروری ہے ۔ یہ بالکل غلط ہے کہ حضرت امام حسین اُس حالت میں لڑے ، جبکہ وہ یزید کی حکومت کے مقابلے میں خود مدعی امامت اور طالب خلافت تھے ۔ جو لوگ ایسا سمجھتے ہیں ، انہوں نے واقعہ کربلا کا دقت نظر کے ساتھ مطالعہ نہیں کیا ۔ حالات میں اچانک ایسی تبدیلیاں ہوئی ہیں کہ اس غلط فہمی کا پیدا ہوجانا عجیب نہیں ۔ حضرت امام جب مدینہ سے چلے ، تو انکی حیثیت دوسری تھی ۔ جب کربلا میں حق پرستانہ لڑکر شہید ہوئے ، تو انکی حیثیت دوسری تھی ۔ دونوں حالتیں مختلف ہیں ۔ اس لیے دونوں کا حکم بھی شرعاً مختلف ۔

جب وہ مدینہ سے چلے ہیں تو حالت یہ تھی کہ نہ تو ابھی یزید کی حکومت قائم ہوئی تھی ، نہ اہم مقامات و مراکز نے اسکو خلیفہ تسلیم کیا تھا ، نہ اہل حل و عقد کا اسپر اجماع ہوا تھا ۔ ابتدا سے معاملہ خلافت میں سب سے پہلی آواز اہل مدینہ کی رہی ہے ، پھر حضرت علی کے زمانے میں مدینہ کی جگہ کوفہ دارالخلافت بنا ۔ اہل مدینہ اسوقت تک متفق نہیں ہوئے تھے ۔ کوفہ کا یہ حل تھا کہ تمام آبادی یکقلم مخالف تھی اور حضرت امام حسین سے بیعت کرنے کیلئے پیہم اصرار و الحاح کر رہی تھی ۔ انہوں نے خود خلافت کی حرص نہ کی ، بلکہ ایک ایسے زمانے میں جب تخت حکومت سابق حکمران سے خالی ہوچکا تھا اور نئے حکمران کی حکومت قائم نہیں ہوئی تھی ، ایک بہت بڑی مرکزی و موثر آبادی (یعنی کوفہ و عراق) کے طلب و سوال کو منظور کر لیا ۔ البتہ اس منظوری میں یہ مصلحت ضرور پیش نظر تھی کہ یزید جیسے نا اہل کی حکومت سے امت کو بچایا جائے ۔

اگر کہا جائے کہ امیر معاویہ نے اپنی زندگی میں یزید کو ولی عہد مقرر کر دیا ۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ شرعاً ارادہ کی زلی عہدی کوئی شے نہیں ہے ۔ اصلی شرط خلافت کی انعقاد حکومت ہے ۔ یزید کو کو ولی عہد

مقرر کر دیا ہو، لیکن جب تک اسکی خلافت بالفعل قائم نہ ہو جاتی صرف یہ بات کوئی حجت نہ تھی۔ یہی وجہ ہے کہ جب یزید کی رلی عہدہ کے لیے حضرت عبد اللہ بن عمر سے بیعت طلب کی گئی تو انہوں نے صاف انکار کر دیا اور کہا ”لا أبایع لامیرین“ میں در امیروں سے بہ یک وقت بیعت نہ کروں گا۔ یعنی خلیفہ کا اپنی زندگی میں رلی عہدہ کے لیے بیعت لینا ایک رقت میں در امیروں کی بیعت ہے جسکی شرعاً کوئی اصل نہیں۔ (رواہ ابن حبان و نقلہ فی الفتح)

لیکن جب وہ کوفہ پہنچے، تو یکایک نظر آیا کہ حالت بالکل بدل چکی ہے۔ تمام اہل کوفہ ابن زیاد کے ہاتھ پر یزید کیلئے بیعت کر چکے ہیں، اور سرزمین عراق کی وہ بے وفائی و غداری جو حضرت امیر کے عہد میں بارہا ظاہر ہو چکی تھی، بدستور کام کر رہی ہے۔ یہ حال دیکھ کر معاملہ خلافت سے دست بردار ہو گئے، اور فیصلہ کر لیا کہ مدینہ واپس چلے جائیں۔ لیکن ابن سعد کی فوج نے ظالمانہ معاصرہ کر لیا اور مع اہل و عیال کے قید کرنا چاہا۔ وہ اس پر بھی آمادہ ہو گئے تھے کہ مدینہ کی جگہ دمشق چلے جائیں اور براہ راست یزید سے اپنے معاملے کا فیصلہ کرائیں، مگر ظالموں نے یہ بھی منظور نہ کیا۔

اب امام کے سامنے صرف دو راہیں تھیں۔ یا اپنے تئیں مع اہل و عیال قید کرادیں۔ یا مردانہ راز لڑ کر شہید ہوں۔ شریعت نے کسی مسلمان کو مجبور نہیں کیا ہے کہ ناحق ظالموں کے ہاتھ اپنے تئیں قید کرادے۔ پس انہوں نے دوسری راہ کمال عزیمت دعوت کی اختیار کی، اور خود فرشتانہ لڑکر حالت مظلومی و مجبوری میں شہید ہوئے۔

پس جس رقت کربلا میں میدان کارزار گرم ہوا ہے، اسوقت حضرت امام حسین مدعی خلافت و امامت نہ تھے۔ نہ اس حیثیت سے لڑ رہے تھے۔ انکی حیثیت محض ایک مقدس اور پاک مظلوم کی تھی جسکو ظالموں کی فوج ناحق گرفتار کرنا چاہتی ہے۔ وہ اپنے آپکو زندہ گرفتار کرادینا پسند نہیں کرتا، اور چاہتا ہے کہ طاقتور ظلم کے مقابلے میں بے سروسامان حق کی استقامت کا ایک یادگار منظر دنیا کو دکھلا دے۔ تعجب ہے کہ یہ غلط فہمی صدیوں سے پھیلی ہوئی ہے۔ جسکو مفصل اور محققانہ بحث دیکھنی ہو، وہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی منہاج السنہ جلد ۲ کا مطالعہ کرے۔

فصل

(شرط قرشیة)

مندرجہ بالا فصول سے یہ بات واضح ہوگئی کہ انتخاب خلیفہ ر امام کیلئے متعدد شرطیں ہیں - از انجملہ ایک عرصہ تک علماء کی رائے رہی کہ خلیفہ کو خاندان قریش میں سے ہونا چاہیے - لیکن اگر امت کے لیے انتخاب کا موقعہ باقی نہ رہا ہو تو خلیفہ تسلیم کر لینے کیلئے بجز اسلام اور انعقاد حکومت (یعنی حکومت کے جماؤ اور جگہ پکڑ لینے) کے اور کوئی شرط نہیں ہے - خلفاء راشدین کے بعد جامع الشرط سلسلہ خلافت کوئی بھی قائم نہ ہوا - بنو امیہ ر عباسیہ میں اگر ایک شرط قرشیہ کی پائی جاتی تھی، تو آر بہت سی اہم شرطیں مفقود تھیں - بنیادی شرط یہ ہے کہ حکومت تلواریے زور سے نہ منوائی جائے بلکہ امت کے انتخاب ر اجماع سے ہو، سو یہ شرط کسی کی خلافت میں بھی نہ تھی - پھر خلیفہ کو عادل ر منصف ہونا چاہیے - حکومت نظام شوری کے ساتھ کرنی چاہیے - سنہ رسول اور سنت خلفاء راشدین پر عامل ہونا چاہیے - بجز عمر بن عبدالعزیز (رح) کے کوئی بھی ان سب کا جامع نہ تھا - عباسیہ کے بعد حکومت عجمیوں کے ہاتھ آئی - پھر مصر کے عباسی خلفاء کے بعد ترکوں کا خاندان عثمانیہ خلافت پر قابض ہوا - آخری مصری خلیفہ نے خود سلطان سلیم کے ہاتھ پر بیعت کی - یہ خلافت بلا نزاع آج تک قائم اور تمام عالم اسلامی کیلئے شرع ر امت کا مرکزی اقتدار ہے - اگر بنو امیہ ر عباسیہ میں پانچ شرطیں نہیں پائی جاتی تھیں تو ان میں سات نہ سہی - یعنی یہ عرب بھی نہیں اور قرشی بھی نہیں - لیکن چونکہ سوال خلیفہ کے انتخاب کا نہیں ہے بلکہ ایک قائم ر نافذ خلافت کے ماننے کا (سلیے شرائط کی بحث کا یہاں کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا -

منجملہ شرط خلافت کے ایک متفق علیہ شرط حریت کی ہے - یعنی خلیفہ آزاد ہو - غلام نہ ہو - مصلحت و ضرورت بھی اسکی ظاہر ہے، مگر معلوم ہے کہ تمام دنیا کی تاریخ میں صرف مسلمانوں ہی کی تاریخ اسکی

نظیر پیش کر سکتی ہے کہ غلاموں نے امامت کی ہے، پادشاہت کی ہے، اور تمام سادات و قریش اور شرفاء عرب و عجم نے انکے آگے اطاعت کا سر جھکایا ہے۔ خود حدیث میں وارد ہے ”اسمعوا و اطیعوا“ ان استعمال علیکم عبد حبشی کان راسہ زبیبہ“ اور روایت ابوذر عند مسلم کہ ”ان کان عبداً موجدع الاطراف“ اور روایت ابن حصین کہ ”و لو استعمال علیکم عبد یقود کم بکتاب اللہ“ اسمعوا لہ و اطیعوا“ یعنی اگر ایک ذلیل سے ذلیل حبشی غلام بھی تمہارا امیر ہو جائے تو اسکی سنو اور اطاعت کرو۔ حافظ نوارہ اسکی شرح میں لکھتے ہیں ”و المراد اخس العبد - ای اسمع و اطیع و ان کان دنئی النسب“ حتی لو کان عبد اسود مقطوع الاطراف، فطاعته راجبة، و یتصور امارة العبد اذا ولاء بعض الائمة، او یغلب علی البلاد بشوکتہ و اتباعہ، و لا یجوز ابتداء عقد الولاية له مع الاختیار، بل شرطها الحرية“ (جلد ۲: ۱۲۵) یعنی یہ جو فرمایا کہ اگرچہ حبشی غلام ہو، تو مقصود اس سے یہ ہے کہ اگرچہ امیر نہایت ذلیل نسب و خاندان کا ہو، لیکن اگر خلیفہ ہو گیا ہے تو اطاعت کرو، اور اسی بنا پر غلام امیر ہو سکتا ہے اگر کسی امام نے مقرر کر دیا ہو۔ یا خود وہ شہروں پر غالب آکر مسلط ہو گیا ہو۔ البتہ جائز نہیں کہ ابتدا میں کسی غلام کو امیر منتخب کیا جائے کیونکہ آزاد ہونا شرائط امامت میں سے ہے۔ اور فتح الباری میں ہے ”لو تغلب حقيقة بطریق الشوكة“ فان طاعته تجب اخماداً للفتنة“ (۱۳: ۱۰۹)

جب غلبہ و تسلط کی صورت میں خود حافظ نوارہ (جو شرط قرشیہ کے سب سے بڑے حامیوں میں سے ہیں) نص حدیث کی بنا پر تسلیم کرتے ہیں کہ ایک دنئی النسب، خسیس الحال، حبشی غلام، امیر ہو سکتا ہے اگرچہ آزاد ہونا شرط ابتدائی ہے، تو پھر ظاہر ہے کہ ایک غالب و مسلط خلیفہ کی خلافت کیلئے شرط قرشیہ کا مرجوح نہ ہونا کیوں مغل ہو اگرچہ قرشیہ ایک شرط ابتدائی مان لی جائے؟

پس یہ مان لینے کے بعد بھی کہ قرشی ہونا شرائط شرعیہ میں سے ہے، ترکان عثمانی کی خلافت مسلمہ و منعقدہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا، اور شرائط کی پوری بحث موجودہ مسئلہ سے یکقلم غیر متعلق ہے، تاہم تحقیق مقام کے خیال سے بہتر ہوگا کہ اس شرط کی حقیقت پر بھی ایک فیصلہ کن نظر نظر ڈال لی جائے۔

باب

”الا ئمة من قریش“

فصل

(تحقیق امارۃ قریش و شرط قرشیہ)

جہاننگ قرآن و سنت، آثار صحابہ، اور تمام دلائل شرعیہ و عقلیہ کا تعلق ہے، کوئی نص قطعی موجود نہیں، جس سے ثابت ہو کہ اسلام نے معاملۂ خلافت و امامت صرف خاندان قریش کیلئے شرعاً مخصوص کر دیا ہے۔ احادیث اس بارے میں جس قدر موجود ہیں، سب صحیح ہیں۔ یہ بھی مروری ہے کہ حضرت ابوبکر نے مجمع صحابہ میں اسکو پیش کیا اور کسی نے انکار نہ کیا۔ یہ بھی درست ہے کہ صحابہ میں ہمیشہ اس بات کی شہرت رہی۔ اور یہ بھی غلط نہیں کہ جب تک خاندان عباسیہ باقی رہا، لوگ اسکو بطور ایک شرط کے سمجھتے رہے۔ با ایں ہمہ ان ساری باتوں کی حقیقت وہ نہیں ہے جو اب سمجھی جاتی ہے۔ ان ساری باتوں کے سچ ہونے کے ساتھ یہ بھی سچ ہے کہ اسلام نے خلافت کو نہ کسی قوم میں مخصوص کیا ہے، نہ کسی خاندان میں۔ اسلام جو اس طرح کی تمام قومی و نسلی امتیازات مٹانے، اور ہمیشہ کیلئے صرف انسانیت کی بے قید و عام عظمت کو قائم کر دینے، اور ”عمل“ کے قانون الہی کے آخری اعلان کیلئے آیا تھا، اُسکے نام سے ساری باتیں مان لی جا سکتی ہیں، لیکن اسکا رہم و گمان بھی نہیں کیا جاسکتا کہ اُسنے خاندان و نسل کا کوئی امتیاز تسلیم کیا ہو۔ یہ کیونکر ممکن ہے کہ امتیاز نسب کے جس بت کو خود اس نے توڑا ہو، اُسی کے ٹکروں کو پھر جوڑ کر از سر نو ایک نیا بت خانہ قائم کر جائے ؟

تفصیل و دلائل کی ضرورت نہیں۔ یہ بات ہر اُس شخص پر جو اسلام سے کچھ بھی واقفیت رکھتا ہے، روشن ہے کہ ہر طرح کی نسلی و خاندانی

امتیازات کے متانے میں اسلامی احکام و اعمال کا کیا حال رہا ہے ؟ اسلام کا ظہور عرب میں ہوا جنکے غرور قوم و نسب کا یہ حال تھا کہ وہاں کا ایک چرراہا اپنے نسبی و خاندانی شرف کے سامنے قیصر و کسریٰ کو بھی ذلیل و حقیر سمجھتا تھا - عرب کے علاوہ بقیہ دنیا بھی طرح طرح کے قومی و وطنی امتیازات کی پرستش کر رہی تھی - اسلام نے اپنی دعوت کی سب سے پہلی اور کاری ضرب اسی غرور نسل و قوم کے بت پر لگائی، اور اللہ کے اس قانون فطرت کی عام منادی بلند کی کہ : یا ایہا الناس ! انا خلقناکم من ذکر

رائٹی، و جعلناکم شعرباً و قبائل لتعارفوا - ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم (۱۴ : ۴۹) یعنی بنیاد ہر طرح کی فضیلت و بزرگی کی صرف عمل ہے، اور کوئی شے نہیں - قوموں اور خاندانوں کی تفریق صرف اسلیے ہے کہ باہمدگر پہچان اور تمکیز کا ذریعہ ہو - اسلیے نہیں ہے کہ ایک دوسرے پر اپنی برائی جتلاے - سب سے بڑا انسان وہی ہے جو سب سے زیادہ متقی ہو - اور فرمایا : لا تزر وازرة زر اخری، وان لیس للانسان الا ما سعی،

وان سعیہ سوف یرى - (۵۳ : ۴۶) ہر انسان اپنے کاموں کا خود ذمہ دار ہے، اور انسان کی تمام کامیابیوں اور سعادتوں کی بنیاد صرف اسکی کوشش اور اسکا عمل ہے - آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کا زندگی بھر قول و فعل یہ رہا کہ ” لیس منا من دعی الی عصبیۃ “ اور ” لیس منا من قاتل علی عصبیۃ “ اور ” لیس منا من مات علی عصبیۃ “ یعنی وہ ہم میں سے نہیں جو نسل و قوم کی خصوصیت کے تعصب کی طرف لوگوں کو بلاے - وہ ہم میں سے نہیں جو اس تعصب کی حالت میں دنیا سے جاے - وہ ہم میں سے نہیں جو اس تعصب کی بنا پر لوگوں سے جنگ کرے ! دنیا کو چھوڑنے سے پہلے حجة الوداع میں جو آخری پیام امت کو سنایا، اُس میں بھی سب سے پہلی چیز یہی تھی - یعنی نوع انسانی کی عام مسارات کا اعلان : ” لا فضل لعربی علی عجمی، و لا لعجمی علی عربی - کلکم ابناء آدم “ (شیخان) اور فرمایا ” لیس لاحد فضل علی احد الا بدین و تقویٰ - الناس کلہم بنو آدم، و آدم من تراب “ (رواہ الجماعة) یعنی اسلام کا ظہور و قیام نوع انسانی کی مسارات اور باہمدگر برابری کا اعلان ہے - اب نہ کسی عرب کو عجمی پر اور نہ کسی عجمی کو عرب پر ملک و قوم کی وجہ سے فضیلت مل سکتی ہے - سب ایک ہی آدم کی اولاد ہیں، اور وہی سب سے بڑا ہے جو عمل میں بڑا ہو :

معمورۂ دلے اگر تہست ، باز گورے
کین جا سخن بہ ملک فریدن نمی رون

عملاً یہ حال تھا کہ اپنے اپنی زندگی میں سب سے آخری فوجی مہم جو بھیجی ، اسکی سرداری آسامہ کو دی جنکے والد زید آپکے غلام تھے - بعض ظاہر بینوں پر یہ بات گراں گزری تو فرمایا ” لَقَدْ طَعْنْتُمْ فِی اِمَارَةِ ابْنِہِ وَ قَدْ کَانَ لَهَا اَهْلًا “ ، ” ان آسامہ لہا اہل “ تم لوگ پہلے زید کی سرداری پر بھی طعن کرچکے ہو ، حالانکہ وہ اس کالم کا اہل تھا ، اور اب آسامہ سردار بنایا گیا ہے اور وہ اس کالم کا اہل ہے - ” اہل “ کے لفظ پر زور دیا - یعنی طعن بیکار ہے - کیونکہ بنیاد معاملۂ امارت و سرداری کی صرف اہلیت و قابلیت ہے - اور کچھ نہیں - حضرت عائشہ کا قول مشہور ہے ” لو کان زید حیاً ، مَا اسْتَخْلَفَ رَسُوْلُ اللّٰہِ غَیْرَہِ “ اگر آنحضرت کے غلام زید زندہ رہتے تو آپ انکے سوا اور کسی کو اپنا جانشین نہ بناتے - (۱) آسامہ کو جس لشکر کی سرداری دی گئی تھی ، جانتے ہو اسمیں کیسے کیسے لوگ شریک تھے ؟ بڑے بڑے مہاجرین و قبیش اور سادات عرب - جن میں سب سے پہلے حضرت ابوبکر صدیق کا نام نظر آتا ہے - رھی ابوبکر (رض) جو چند دنوں کے بعد رسول اللہ کے جانشین اور تمام امت کے امیر ہونے والے ہیں !

بندۂ عشق شدی ، ترک نسب کن جامی
کین دریں راہ فلاں ابن فلاں چپڑے نیست !

(۱) اللہ اللہ ! اس بارے میں اسلام و پیروان اسلام کے معاملات کیسے عجیب و غریب رہچکے ہیں ؟ آج مسلمانوں کو جو طرح طرح کے خاندانی امتیازات و تفریقات کی بت پرستانہ پرستش کر رہے ہیں ، کیونکر یاد دلایا جائے کہ کسی زمانے میں اللہ اور اُسکے رسول کے رشتہ کے سوا نہ کوئی رشتہ مقبول تھا - نہ عمل کی بزرگی کے سوا کوئی بزرگی تسلیم کی جاتی تھی - حضرت عمر کا ایک واقعہ انہی آسامہ کی نسبت ناقابل فراموش ہے - انکے لڑکے عبد اللہ نے ایک بار شکایت کی کہ تقسیم اموال میں آسامہ بن زید سے مجھے کم درجہ پر کیوں رکھا جاتا ہے ؟ حضرت عمر نے کہا ” کان ابوہ احب الی رسول اللہ من ابوبکر “ ، ” کان احب الی رسول اللہ منک “ اسلیے کہ تیرے باپ سے زیادہ اُسکا باپ اللہ کے رسول کو پیارا تھا ، اور اسلیے کہ وہ خود بھی تجھ سے

بلال حبشی، صہیب رضی، سلمان فارسی (رض) کا جو حال تھا، معلوم ہے۔ بلال کو عمر فاروق جیسے قرشی نے ”ہمارا آقا و سردار“ کہا۔ اور صہیب کو دیکھتے تو کہتے ”نعم العبد صہیب ! لو لم یخف اللہ لم یعصہ“ صہیب اللہ کا کیا نیک بندہ ہے ! اگر خوف عذاب نہ ہوتا جب بھی اُسکی فطرۃ بدی پر مائل نہ ہوتی ! مرنے کے وقت وصیۃ کی کہ نماز جنازہ بھی پڑھائیں۔ سلمان کا یہ حال تھا کہ حضرت علی علیہ السلام فرمائے ”سلمان منا اہل البیت“ سلمان تو ہم اہل بیت نبوت میں سے ہے ! اسی چیز کا نتیجہ تھا کہ ایک صدی کے اندر ہی اندر عرب کی نسلی عصبیۃ کا نام و نشان باقی نہ رہا، اور وہ زمانہ آگیا جب بزرگی و فضیلت کے ہر میدان میں سرداری و ریاست عجمیوں اور غلام زادوں کے ہاتھ میں تھی۔ عرب اُنکے علم و عمل کے آگے اسی طرح جھک گئے تھے، جس طرح ایک قرشی و ہاشمی کے آگے جھک سکتے تھے۔ حتیٰ کہ خلیفہ ہشام بن عبد الملک کو امام زہری سے کہنا پڑا ”واللہ لیسردن الموالی العرب“ و یخطب لہم علی المنابر، و العرب تحتہم !“ (عقد الفرید)

پھر کیا ایسی حالت میں ایک لمحہ کیلیے بھی بارر کیا جاسکتا ہے کہ اسلام کا داعی تمام دنیا کو تو قومی و نسلی امتیازات کی غلامی سے نجات دلانا چاہتا ہو اور مساوات عامہ کی طرف بلا رہا ہو، لیکن (نعوذ باللہ) خود اس درجہ خود غرض ہو کہ قیامت تک کیلیے پادشاہی و خلافت

(بقیہ نوٹ صفحہ ۹۳)

زیادہ رسول اللہ کے نزدیک محبوب تھا ! یعنی بنائے استحقاق ہماری آپس کی رشتہ داریاں نہیں ہوسکتیں۔ اللہ اور اس کے رسول کے نزدیک جو محبوب ہو، وہی سب سے زیادہ حقدار ہے، اور اُسی کو ہر طرح کی بڑائی پہنچتی ہے۔ ایسے صدہا راقعات اُن عہدوں میں گزر چکے ہیں۔ اسلام نے یہ انقلاب اُس ملک میں پیدا کر دیا تھا جہاں کا بچہ بچہ غرور نسل و خاندان کے نشہ میں بدمست رہتا تھا۔ جو مغرور قریش کل تک قبائل یثرب کے شرفاء کو اس قابل بھی نہیں سمجھتے تھے کہ جنگ بدر میں اُنسے مقابل ہوں، وہ اب غلاموں اور غلام زادوں کی سرداری بھی مان لینے کیلیے بلا چور و چرا طیار ہیں۔ سلطان اسلام کے لئے کے استحقاق پر ایک غلام زادہ کو ترجیح دی جا رہی ہے۔ وہ گردن جھکا دیتا ہے اور تسلیم کر لیتا ہے !

صرف اپنے ہی خاندان لیلیے مخصوص کردے ؟ وہ تمام نوع انسانی سے کہے کہ تمہارے سارے بنائے ہوئے حق جھوٹے ہیں - سچا حق صرف عمل اور اہلیت کا ہے - لیکن خود اپنے لیے یہ کر جائے کہ نہ تو عمل اور نہ اہلیت ، بلکہ صرف ملک ، صرف قوم ، صرف نسل ، اور صرف خاندان ؟ کیا اس سے بھی بڑھکر کوئی عجیب بات ہوسکتی ہے ؟

خبر ، یہ بات کتنی ہی عجیب ہوتی ، لیکن ہم بلا تامل بارر کر لیتے اگر فی الحقیقت قرآن و سنت سے تھیک تھیک ثابت ہوتی - ہمارے نزدیک کسی اسلامی اعتقاد کی صحت و عدم صحت کا معیار صرف یہ ہے کہ کتاب و سنت سے بطریق صحیح ثابت ہو - یہ کچھ ضروری نہیں کہ ہماری نارسا سمجھ اسکا احاطہ و ادراک بھی کرسکے - لیکن استعجاب کی ساری بنیاد ہمارا عقلی و قیاسی استبعاد نہیں ہے - یہی ہے کہ کسی نص سے ایسا ثابت نہیں ، اور چونکہ ثابت نہیں ، اسلیے ہم گریقین ہے کہ اسلام کیلئے کوئی ایسی بات ثابت بھی نہیں ہونی چاہیے -

شارع کے بیانات ، انسان کی عام بول چال کی طرح مختلف قسموں کے واقع ہوئے ہیں - از انجملہ ایک صورت احکام و اراہم اور تشریع کی ہے - یعنی بہ حیثیت شرع و دین کے کوئی حکم دینا اور قانون گہرا دینا - دوسری صورت اخبار و اطلاعات کی ہے - یہ دوسری صورت مجرد بیان واقعہ و حال ہے ، اور اگر آئندہ کی نسبت ہے تو پیشین گوئی ہے - حکم اور تشریع نہیں ہے - یعنی صرف ایک خبر ہے کہ ایسا ہوگا - یہ نہیں ہے کہ ایسا کرنا چاہیے - قریش کی خلافت کی نسبت جسقدر روایات موجود ہیں ، سب دوسری قسم میں داخل ہیں - نہ کہ پہلی قسم میں - اور جب اس حدیث کے تمام طریقوں اور لفظوں کو جمع کر کے دیکھا جائے ، تو بلا کسی اضطراب کے یہ حقیقت روشن ہوجاتی ہے :

(۱) یہ حدیث حضرت ابو ہریرہ ، ابو ہریرہ ، کنیز بن مرہ ، جابر بن عبد اللہ ، جابر بن سمرہ ، معاریہ بن سفیان ، وغیرہم مختلف صحابہ سے مروی ہے ، اور عمدہ طریقہ یہ ہیں جو بخاری و مسلم نے اختیار کیے ہیں - لیکن کسی طریق روایت میں بھی کوئی ایسا لفظ مروی نہیں جس سے ثابت ہو کہ مقصود پیشین گوئی نہ تھا - تشریع و امر تھا -

عن ابی ہریرہ ”الناس تبع لقریش فی هذا الشأن - مسلمہم لمسلمہم و کافرہم لکافرہم“ (مسلم) دوسرے طریق میں زیادہ وضاحت ہے ”مسلمہم تبع لمسلمہم“ و کافرہم تبع لکافرہم“ (مسلم) جابر کی روایت میں ”الناس تبع لقریش فی الخیر و الشر“ ہے - امام نواری اسکی شرح میں لکھتے ہیں ”معناہ فی الاسلام و الجاہلیۃ - لانہم کانوا فی الجاہلیۃ رؤساء العرب و اصحاب حرم اللہ و اہل الحج“ و كانت العرب تنتظر اسلامہم فلما اسلاموا و فتحت مکہ تبعہم الناس رجاءت و فود العرب من کل جہۃ و دخل الناس فی دین اللہ افواجا“ (جلد ۲ : ۱۱۹) پس معلوم ہوا کہ اس حدیث کو مسئلہ خلافت کے اختصاص و شرائط سے کوئی تعلق نہیں - مقصود یہ ہے کہ عرب میں خاندان قریش حج کے اہتمام اور بیت اللہ کی ہمسایگی کی وجہ سے تمام قبائل کی سرداری رکھتا تھا، اور ہر کام میں سب کی نظریں اُسی پر اُٹھتی تھیں - جب تک مکہ فتح نہوا اور قریش مسلمان نہ ہوئے، تمام عرب کے قدم رکے رہے - جو نبی قریش مسلمان ہوئے، سب نے اُنکی پیروی کی، اور اپنے اپنے وفد بھیجنا شروع کر دیے - حتیٰ کہ تمام عرب مسلمان ہو گیا - پس فرمایا ”الناس تبع لقریش“ لوگ جاہلیۃ اور اسلام، دونوں حالتوں میں قریش کے تابع ہوئے - رہ بگڑے رہے تو سارا عرب بگڑا رہا، رہ سنورے تو سب سنور گئے - اور یہ بالکل حق و معلوم ہے - ہمیشہ اور ہر ملک میں سردار جماعتوں اور بڑے لوگوں کا ایسا ہی اثر ملک و قوم پر ہوتا ہے - اچھی بری، ہر طرح کی باتوں میں لوگ اُنہی کی پیروی کرتے ہیں - حضرت ابو بکر کی روایت سے یہی حدیث مسند امام احمد میں یوں مرزی ہے ”بر الناس تبع لبرہم“ و فاجرہم تبع لفاجرہم“ اور بیہقی نے حضرت علی سے روایت کیا ”کان هذا الامر فی حمیر فنزعہ اللہ منہم و جعلہ فی قریش“ لیکہ اس سے یہ بات کیونکر ثابت ہوئی کہ مسلمانوں کا خلیفہ بجز اُنکے کوئی دوسرا ہو ہی نہیں سکتا؟ اسلام صرف عرب ہی کا اسلام نہ تھا جس کے سردار قریش تھے - اسلام تمام عالم کیلئے اسلام ہے جسکی سرداری و ریاست صرف علم و عمل حق ہی کو مل سکتی ہے اور یہ سرداری اسلام ہی نے دلائی ہے !

(۲) امام بخاری نے جابر بن سمرہ سے بطریق شعبہ ایک آر حدیث روایت کی ہے ”سمعت النبی صلعہ یقول یكون اثنا عشر امیراً - فقال کلمۃ لم اسمعہا - فقال أبی أنه قال کلہم من قریش“ یہ حدیث مختلف

طریقوں اور لغظوں سے تمام اصحاب سنن و مسانید نے روایت کی ہے۔ صحیح مسلم میں سفیان بن عیینہ کے طریق سے ”لا یزال امر الناس ماضیا ما رلیہم اثنا عشر رجلا۔ ثم تکلم النبی بکلمة خفیت علی۔ فسئلت ابی ماذا قال؟ فقال کلهم من قریش“ اور حصین بن عمران کے طریق سے ”ان هذا الامر لا ینقضی حتی یمضی فیہم اثنا عشر خلیفة“ اور سماک بن حرب سے ”لا یزال الاسلام عزیزاً منیعاً الی اثنی عشر خلیفة“ مروری ہے۔ شعبی کے طریق عند ابی داؤد میں ہے ”فکبر الناس وضجوا“ اور اسماعیل بن ابی خالد عن ابیہ سے اسی میں ہے ”لا یزال هذا الدین قائماً حتی یکون علیکم اثنا عشر خلیفة کلهم یجتمع الامة علیہ“ طبرانی نے اسود بن سعید کے طریق سے اسیر زیادت کی ”لا تضرهم عداوة من عاداهم“ بعض طریق میں ہے ”لا یزال هذا الامر صالحاً“ اور ”ماضیاً“ (روا ہما احمد) اور ہزار و طبرانی نے ابو جعیفہ سے روایت کی ہے ”لا یزال امر امتی قائماً حتی یمضی اثنا عشر خلیفة کلهم من قریش“ یہی روایت ابو داؤد میں اس اضافہ کے ساتھ ہے ”فلما رجع الی منزله اتته قریش فقالوا ثم یکون ما ذا؟ قال ثم یکون الهرج“ حاصل تمام روایتوں کا یہ ہے کہ آپ آئندہ کی نسبت خبر دے رہے ہیں اور فرماتے ہیں۔ ضرور ہے کہ بارہ خلیفہ ہوں۔ سب قریش سے ہونگے۔ کسی دشمن کی دشمنی انکو نقصان نہیں پہنچا سکیگی۔ جب تک یہ بارہ خلیفہ حکمران رہینگے، اسلام با عزت رہیگا، اور لوگ خوشحال۔

اس طرز بیان کی وضاحت نے ظاہر کر دیا کہ اس بارے میں جو کچھ کہا جا رہا ہے، اس سے صرف آئندہ کی نسبت اطلاع دینا مقصود ہے۔ حکم و تشریع نہیں ہے۔ ہم نے تمام روایات و طریق نقل کر دیے۔ کسی روایت اور طریق سے بھی ایسا لفظ ثابت نہیں جس سے حکم و تشریع نکل سکے۔

(۳) ان سب کے بعد وہ حدیث آئی ہے جسکو امام بخاری نے باب ”الامراء من قریش“ کی بنیاد قرار دیا ہے۔ تمام روایات کے ساتھ یہ حدیث سامنے رکھ لی جائے، تو پوری طرح اصلیت روشن ہو جائیگی۔ امیر معاویہ کی مجلس میں ایک مرتبہ ذکر آیا کہ عبد اللہ بن عمر روایات کرتے ہیں ”سیکون ملک من قحطان“ قحطان میں سے ایک پادشاہ ہوگا۔ امیر معاویہ یہ سنکر غضبناک ہوئے اور خطبہ دیا: ”بلغنی ان رجلاً منکم یحدثون احادیث لیست فی کتاب اللہ ولا تؤثر عن رسول اللہ“ الخ۔ مجھے تک

یہ بات پہنچتی ہے کہ تم میں کچھ لوگ ہیں جو ایسی باتیں کہتے ہیں کہ نہ تو قرآن میں ہیں نہ رسول سے ثابت ہیں: ”انی سمعت رسول اللہ یقول: ان هذا الامر فی قریش لا یعادیم احد“ الا کبدہ اللہ علی رجبہ“ ما اقاموا الدین“ میں نے رسول اللہ سے سنا ہے کہ یہ بات (یعنی حکومت) قریش ہی میں رہیگی جب تک وہ دین قائم رکھیں گے - جو انکی مخالفت کرے گا، ”الذنا رسوا“ ہوگا - یعنی کامیاب نہ ہوگا -

اس روایت نے سارا معاملہ حل کر دیا - معلوم ہو گیا کہ ایک خاص وقت تک کے لیے یہ پیشین گوئی تھی ”ارر حرف بہ حرف پوری ہوئی - یعنی آپ نے بتلادیا تھا کہ قریش میں جب تک دین قائم رکھنے کی قابلیت رہیگی، حکومت انہی کے قبضے میں رہیگی - جو انکے خلاف آئے گا، ناکام رہیگا - چنانچہ ایسا ہی ہوا - جب تک عرب و قریش میں صلاحیت رہی، ”اسلامی خلافت کے وہی مالک رہے - جب اسکے اہل نہ رہے، عجم و ترک نے یہ بار اُٹھالیا - بحکم ان یشا یدھبکم ریات بخلق جدید، و ما ذلک

علی اللہ بعزیز (۳۰: ۱۶) اور یستبدل قوماً غیرکم الخ - باقی رہا امیر معاریہ کا ابن عمر پر انکار، تو یہ بھی صحیح نہ تھا - وہ صرف یہ بات سنکر گھبرا اُٹھے کہ دوسری پادشاہت بننے والی ہے - اصلیت پر غور نہیں کیا - قحطانی والی حدیث بطریق رفع ثابت ہے، اور قریش والی حدیث میں ”ما اقاموا الدین“ کی قید موجود ہے - پس دونوں میں کوئی تعارض نہیں - اسی بنا پر ائمہ حدیث نے حدیث قحطانی اور حدیث قریش میں تطبیق دیتے ہوئے صاف صاف لکھ دیا کہ امارۃ قریش والی روایت تشریع نہیں ہے - محض خبر ہے - اور وہ بھی ”ما اقاموا الدین“ کے ساتھ مقید - شیخ الاسلام لکھتے ہیں ”هذا انکار من معاریہ بلا تامل“ والا ”فقد جاء حدیث القحطانی مرفوعاً“ و ما ذکر فی المعارضہ“ فہر جعۃ لما فیہ من التقدید بقولہ: ما اقاموا الدین“ اور حافظ عسقلانی نے فتح میں ابن التین کا قول نقل کیا ہے ”الذی انکرہ معاریہ فی حدیث ما یقریہ لقولہ ما اقاموا الدین فرما کن فیہم من لا یقیمہ فی تسلط القحطانی علیہ و ہو کلام مستقیم“ (۱۰۲: ۱۳) یعنی امیر معاریہ کا انکار کردینا انکی بے غرضی کا نتیجہ تھا - ورنہ قحطانی والی بات ثابت ہے - امیر معاریہ نے جو حدیث معارضہ میں پیش کی، اس کا آخری ذکر خود انہی پر حجت ہے اور ابن عمر کی تصدیق کر رہا ہے - یعنی اس میں ”ما اقاموا الدین“

کی قید موجود ہے - اس سے ثابت ہوا کہ جب قریش میں ایسے لوگ نہ رہینگے جو دین قائم رکھ سکیں تو پھر کوئی غیر قرشی مسلط ہو جائیگا -

(۴) صحیح بخاری کے ترجمہ باب سے واضح ہوتا ہے کہ امام بخاری کا بھی مذہب یہی ہے - انہوں نے باب باندھا ہے ”الامراء من قریش“ قریش میں امارت اور امراء - اس مضمون کا باب نہیں باندھا کہ امارت ہمیشہ قریش ہی میں ہونی چاہیے -

(۵) امام بخاری نے ایک دوسری روایت ابن عمر کی درج کی ہے جو مسلم وغیرہ میں بھی ہے : ”لا یزال هذا الامر فی قریش ما بقی منهم ائذان“ یعنی یہ چیز قریش ہی میں رہیگی جب تک در آدمی بھی ان میں باقی رہینگے -

اس روایت سے ہمارے بیان کی آر مزید تصدیق ہوگئی - حدیث کا منطوق صریح پیشین گوئی کا ہے - اگر اسکا یہ مطلب قرار دیا جائے کہ جب تک در انسان بھی خاندان قریش میں باقی رہینگے، خلافت انہی کے قبضہ میں رہیگی، تو یہ واقعات کے بالکل خلاف ہے - در کی جگہ ہزاروں قرشی انسان موجود رہے اور خلافت قریش سے نکل گئی - پس ضرور ہے کہ ”ما بقی منهم ائذان“ کے منطوق پر مفہوم کو ترجمہ دی جائے - ارور یہی ہے کہ اگر قریش میں در آدمی بھی ایسے باقی رہینگے، جو خلافت کے اہل ہونگے، ترکبھی خلافت کے شرف سے یہ خاندان محروم نہ ہوگا - مگر جب انقلاب حال سے ایسا وقت آجائے کہ در آدمی بھی اہل نہ رہیں، تو مشیت الہی اپنے قانون انتخاب اصلح کے مطابق دوسروں کو اس کام پر مامور فرمادیگی، اور قریش خلافت سے محروم ہو جائینگے - چنانچہ تاریخ شاہد ہے کہ ایسا ہی ہوا - معتمد کے بعد سے عباسیہ کا زوال شروع ہو گیا تھا - آخر میں یہاں تک پہنچ گیا کہ حکومت دوسروں کی تھی، عباسی خلیفہ صرف اپنے عشرت کدوں کیلئے رکھتا تھا - تاہم اقتدار خلافت انہی کا رہا - کسی کو جرأت نہ ہوئی کہ خلافت کا دعوا کر سکے - کیسی کیسی طاقتور اور باجبروت عجمی و سلجوقی حکومتیں قائم ہوئیں ؟ لیکن سب اپنا بوا سے بڑا شرف یہی سمجھتے رہے کہ مقام خلافت سے انہیں خدمت و یاروبی خلافت کا کوئی لقب ملجائے، اور بس - اگر ایک قرشی، فاطمی، عباسی، تن تنہا کسی ہنگامہ و قتال سے بچکر

نکل جاتا ، تو جس گروہ عالم میں پہنچ جاتا ، ایک عالم اُسکے ساتھ ہو جاتا اور اپنی حکومت قائم کر لیتا - گویا ہر قرشی کے وجود میں ایک خلافت پنہاں تھی - ایک اموی شہزادہ شام کے قتل عام سے بچ کر نکلا اور افریقہ ہو کر یورپ جا پہنچا - وہاں پانچ صدیوں تک کیلیے اسپین کی عظیم الشان اسلامی سلطنت قائم ہو گئی - لیکن جب عرب قریش کے تذل و ادبار کا وہ آخری وقت آگیا کہ ہر قرشی بھی دنیا میں حکمرانی کے اہل و لائق باقی نہ رہے ، تو تاریخ خلافت نے معاً صفحہ اُلٹ دیا ، اور یقلم غیر عربی و غیر قرشی خلافت کا دور شروع ہو گیا - رکانِ رعداً منغولاً !

(۶) اشتباہ و اضطراب کے تمام پردے اُٹھ جاتے ہیں جب ترمذی کی وہ روایت سامنے آجاتی ہے جس میں امارت قریش کے ساتھ دو اور باتوں کا بھی ذکر ایک ہی سلسلے اور ایک ہی اسلوب میں کیا گیا ہے ، اور گویا روایت امارت کے متن کا وہ ایک متمم و مکمل تکرار ہے جو بقیہ طرق میں رہ گیا تھا ، اس طریق میں مل جاتا ہے تا کہ اسکو جوڑ کر مضمون حدیث کامل کر لیا جائے - قریش والی حدیث اگرچہ مختلف راویوں سے مروی ہے ، لیکن سب سے زیادہ اور مشہور طرق ابو ہریرہ ، جابر بن سمرہ ، اور ابن عمر پر جا کر ختم ہوتے ہیں - اور امام مسلم ، احمد ، ابو داؤد طلیاسی ، بزار ، طبرانی کے تمام طریق تو حضرت ابو ہریرہ ہی کی روایت سے نکلے ہیں - انہی ابو ہریرہ سے بطریق ابو مریم انصاری ترمذی نے روایت کیا ہے : ” الملک فی قریش ، والقضاء فی الانصار ، والاذان فی الحبشہ “ (اسنادہ صحیح) اور امام احمد کثیر بن مرہ سے یوں روایت کرتے ہیں ” الخلافة فی قریش ، والحکم فی الانصار ، والدعوة فی الحبشہ “ (رجالہ مرثقون - ر ایضاً رواہ الطبرانی و البزار من وجہ آخر)

اس روایت میں ایک ساتھ تین باتوں کا ذکر ہے - خلافت قریش میں - قضاء و حکم انصار میں - اذان و دعوت اہل حبش میں - پس جو معنی ایک بات کے ہونگے ، وہی بقیہ دو کے ہونگے - اور جو مطالب دو باتوں کا ہوگا ، وہی پہلی بات کا بھی ہوگا - اگر پہلی بات (یعنی قریش کی حکومت) بیان حال اور پیشین گوئی نہیں ہے - امر و تشریع ہے - تو بقیہ دو جملوں کو بھی امر و تشریع قرار دینا پڑیگا - یعنی ماننا پڑے گا کہ قاضی ہمیشہ انصاری ہی ہونا چاہیے ، اور مـؤذن بجز حبشی کے دوسرا ہو نہیں سکتا - لیکن

معلوم ہے کہ آج تک نہ کسی نے ایسا کہا ، نہ یہ مطلب سمجھا ، نہ قضاء و اذان کیلئے کوئی شرعی اشتراط ملک و نسل کا تسلیم کیا گیا ہے ۔ پس جو مطلب اُن دو باتوں کا ہے ، وہی خلافت قریش کا بھی ہے ۔ یا تو یہ بیان حال ہے ۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ایسا ہوا کہ آپ خود قرشی تھے اور مسلمانوں کے امیر و رئیس کل ۔ قضاء پر اکثر انصار مامور ہوئے ، اور اذان حضرت بلال دیتے تھے ۔ پس ” الملک فی قریش “ و القضاء فی الانصار “ و الاذان فی العشبہ “ کی تقسیم ہوگئی تھی ۔ یا آئندہ کی نسبت خبر ہے کہ حکومت قرشیں کے ہاتھ میں رہیگی ، قضاء پر انصاری مامور ہونگے ، اور اکثر ایسا ہوگا کہ مؤذن حبشی ہوں ۔ کوئی خاص آنے والا عہد پیش نظر ہوگا ۔ اسی کی نسبت یہ خبر آپ کی زبان مبارک پر طاری ہوگئی ۔

(۷) اس حدیث کے جومتون و اسناد صحیحین نے اختیار کیے ہیں ، اُنکے بعد سب سے زیادہ مشہور روایت یہ ہے جسکو ابو داؤد طیالسی ، امام احمد ، ابو یعلیٰ ، طبرانی ، وغیرہم نے حضرت ابو ہریرہ اور انس سے روایت کیا ہے ” الائمة من قریش ما حکموا فعدلوا “ و عدرا ، فوفوا ، واسترحموا “ اور طبرانی نے حضرت علی سے مرفوعاً روایت کیا ہے ” الا ان الامراء من قریش ما اقاموا ثلاثاً “ الخ ۔ اسی متن کو امام بخاری نے تاریخ میں اور طیالسی و ہزار نے مسند میں حضرت انس سے یوں بھی روایت کیا ہے ” الائمة من قریش ما اذا حکموا فعدلوا “ نسائی و حاکم نے بھی ایک دوسرے طریق سے یہ روایت لی ہے ۔ حاصل ان سب کا یہ ہے کہ فرمایا ۔ امرا اور آئمہ قریش میں سے ہیں ۔ جب تک ان میں عدل گسٹری ، ایفاء عہد ، اور رحم و شفقت کے اوصاف باقی رہینگے ۔

اس حدیث سے بھی ثابت ہوگیا کہ قریش کی خلافت اہلیت و صلاحیت کے ساتھ مشروط تھی ۔ یعنی پہلے ہی سے کہہ دیا گیا تھا کہ جب تک صفات حسنہ اُن میں باقی رہینگے ، خلافت اُنہی کے قبضہ میں رہیگی ۔ یہ بات نہ تھی کہ تشریعاً ہر حال میں خلافت کو اُنہی کا حق بتلایا ہو ۔

(۸) اس سے بھی بڑھکر یہ کہ بعض روایات میں قریش کی نسبت بصورت ظلم و جور و عدم اتباع شریعت ، سخت کلمات رعید بھی آئے ہیں ۔ حتیٰ کہ کلمہ ” لعن “ بھی آیا ہے ۔ یہ بھی صاف صاف موجود ہے کہ

اللہ تعالیٰ اپنی سنت عادلہ کے مطابق ایسے لوگوں کو اُنپر مسلط کر دیگا جذا تسلط اُنکے لیے سخت اذیت و عقوبت کا موجب ہوگا - چنانچہ طبرانی کی سابق الذکر روایت ”ما اقاموا ثلاثاً“ الخ میں یہ بھی ہے ”فمن لم يفعل ذلك فعليه لعنة الله“ یعنی تین رصف عدالت، ایفاء عہد، اور رحم و شفقت کے بیان کر کے فرمایا - اور جس نے ایسا نہ کیا تو اسپر اللہ کی پھٹکار - اور احمد و ابو یعلیٰ نے حضرت ابن مسعود سے مرفوعاً روایت کیا ”یا معشر قریش! انکم اهل هذا الامر ما لم تحدثوا“ فاذا غیر تم، بعث اللہ علیکم من یلحکم كما یلحی القضیب“ (رجالہ ثقات الا انه من رواية عبید اللہ بن عبد اللہ بن عبدہ بن مسعود عن عم ابیہ عبد اللہ ابن مسعود، و لم یدر کہ - و ایضاً أخرجه احمد عن ابی مسعود الانصاری من طریق عبید اللہ و فی سماعہ نظر، و لہ شاهد من مرسل عطاء بن یسار - أخرجه الشافعی و البیہقی بسند صحیح) یعنی اے جماعت قریش! جب تک تم کوئی نئی روش اختیار نہ کرو، تم ہی اس بات کے اہل ہو - لیکن اگر تم نے اپنی حالت بدل دی تو یاد رکھو - اللہ تم پر ایسے لوگوں کو مسلط کر دیگا جو تم کو چہرے کی طرح موڑ دینگے -

پس ان روایات سے دونوں باتوں کی مزید تصدیق ہوگئی - ارل یہ کہ خلافت قریش کے تمام بیانات بعض خبر ہیں - تشریع و امر نہیں - ثانیاً، پہلے سے خبر دیدی گئی ہے کہ ہمیشہ خلافت انہی میں نہیں رہیگی - چنانچہ حرف بہ حرف یہ پیشین گوئی پوری ہوئی، اور قریش پر یکے بعد دیگرے ایسے لوگ مسلط ہوئے، جنہوں نے انکا سارا زور توڑ دیا - حتیٰ کہ حکومت قریش کا دنیا میں نام و نشان تک باقی نہ رہا - فصلی اللہ علی الصادق المصدق الذی لا یتخذ عن شیء الا رجاء مثل فلق الصبح!

(۹) چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جن لوگوں نے خلافت کو قریش میں منحصر ثابت کرنا چاہا، انکو بھی تسلیم کرنا پڑا کہ ان تمام روایات کا منطوق خبر کا ہے نہ کہ امر کا - اور کوئی حدیث ایسی قوی ظاہر الدلالة موجود نہیں جس سے انکا مدعا ثابت ہو سکے - وہ مجبور ہوئے ہیں کہ انہی احادیث کو تاریل و توجیہ کر کے امر پر محمول کریں - حافظ ابن حجر نے قرطبی کی نسبت لکھا ہے ”کانہ جنم الی انہ خبر بمعنی الامر“ (۱۳: ۱۰۵) اور ابن منیر نے کہا ”و الحدیث و ان کان بلفظ الخبر فهو بمعنی الامر کانہ قال ائتوا بقریش خاصہ“ (ایضاً) پس اسپر سب متفق

ہیں کہ الفاظ حدیث میں صورت خبر کی ہے - امر کی نہیں - اور جب کوئی دلیل قوی و ظاہر موجود نہیں - نہ قرآن میں ، نہ سنت میں ، نہ اقوال صحابہ میں ، تو پھر کیا مجبوری پیش آئی ہے کہ یہ تاریخات اختیار کی جائیں ، اور نص کو بلا وجہ ظاہر و منطوق سے مصروف کیا جائے ؟

(۱۰) اس حدیث کی تمام روایات و طرق پر ہم نے نظر ڈال لی - اب صرف دو روایتیں اور رہ گئیں جو مناقب قریش میں آئی ہیں ، اور جن سے بعض لوگوں نے استدلال کیا ہے - بیہقی و طبرانی نے جبیر بن مطعم اور ابن سائب سے روایت کیا ” قدموا قریشا و لا تقدموها “ یعنی قریش کو مقدم رکھو - یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ قریش کو ہر بات میں آگے رکھو - خون پیچھے رکھو -

لیکن قطع نظر قوت و ضعف روایت کے ، اس سے بھی یہ بات نہیں نکلتی کہ قریش کے سوا دوسرے کی خلافت جائز نہیں - قریش کو عرب میں ہر طرح تقدیم و ریاست حاصل تھی - لوگ انکی ریاست سے متاثر تھے - پس فرمایا کہ اس بات کا لحاظ رکھا کرو - اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ امامت و خلافت کے حقدار ہمیشہ قریش ہی ہیں ؟

دوسری روایت امام احمد نے عمرو بن العاص سے روایت کی ہے - آنحضرت نے فرمایا ” قریش قادة الناس “ قریش لوگوں کے سردار ہیں - لیکن اسکو بھی اختصاص خلافت کے سوال سے کوئی تعلق نہیں - یہ تو معلوم ہے کہ سردار قوم تھے - لیکن اسکا حکم کہاں ہے کہ مسلمانوں کا خلیفہ صرف انہی میں سے ہو سکتا ہے ؟ کیا ایک ایسے اہم مسئلہ کیلئے اس طرح کی باتیں ” نص “ کا کام دیسکتی ہیں ؟

(۱۱) باقی بھی حدیث ” الاثمة من قریش “ اور یہ استدلال کہ حضرت ابوبکر نے سقیفہ بنی ساعدہ کے مجمع میں برخلاف انصار پیش کی اور سب نے تسلیم کر لیا ، تو اس سے بھی شرعاً اختصاص قریش کے دعوے کو کوئی مدد نہیں مل سکتی -

اولاً ، یہ الفاظ اور حضرت ابوبکر والی روایت بطریق اتصال ثابت ہی نہیں - فتح الباری میں ہے ” الاثمة من قریش - رجالہ رجال الصحیح لکن فی سندہ انقطاع “ (۱۰۱ : ۱۳)

ثانیاً ، اس سے بھی یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ خلافت کا شرعاً حق بجز قریش کے اور کسی مسلمان کو نہیں ؟ یہ بھی آئندہ کی نسبت خبر ہے ،

اور انہی حدیثوں کا ایک ٹکرہ ہے جو دوسرے طریقوں سے صریح پیشین گوئی کے لفظوں میں پتہ چکے ہو۔ حضرت ابوبکر نے یہ بات اسلیے پیش کی تھی کہ پیشتر سے ہونے والے واقعات کی خبر دیدی گئی ہے۔ پس ایسا ہی ہونا ضروری ہے۔ اس کے خلاف بات نہ آٹھاؤ۔ یہ سنکر انصار مایوس ہو گئے اور تسلیم کر لیا۔

ثالثاً ”الناس تبع لقریش“ والی روایت سے مدد لی جائے تو بالکل کھل جاتا ہے کہ سقیفہ میں حضرت ابوبکر کا استدلال صرف قریش کی بزرگی و عظمت اور عرب میں انکی ریاست و سرداری سے تھا۔ نہ کہ شرعاً شرائط امامت سے۔ وہ بتلانا چاہتے تھے کہ خود آنحضرت نے فرمادیا ہے۔ جاہلیۃ اور اسلام دونوں میں لوگ قدرتی طور پر قریش کی سرداری سے متاثر ہیں اور رہیں گے، اسلیے یہ معاملہ بھی انہی کے قبضہ میں رہیگا۔ چنانچہ حضرت ابوبکر کا یہ مشہور جملہ اس مطلب کو پوری طرح کھول دیتا ہے جو سقیفہ میں کہا تھا ”ان العرب لا تعرف هذا الامر لغير هذا الحي“ یعنی اہل عرب قریش کے سوا اور کسی قبیلہ کی سرداری سے آشنا نہیں۔ پس یہاں سرے سے شرائط شرعیہ کا سوال ہی نہ تھا۔ صرف ملکی و رفتی مصالح کی بنا پر استدلال تھا کہ کس قبیلہ و خاندان سے امام ہونا چاہیے جسکی سرداری عرب کے تمام قبائل بلا چرن و چرا تسلیم کر لیں؟

رابعاً، یہی روایت بعض دیگر طرق سے صاف صاف خبر کی صورت میں آئی ہے۔ امر و تشریع کی اسمیں گنجائش ہی نہیں۔ ابن اسحاق نے کتاب الکبیر میں روایت کیا ہے کہ حضرت ابوبکر نے سقیفہ کے مجمع میں فرمایا ”ان هذا الامر في قریش ما اطاعوا الله و استقاموا علی امره“ (فتح ۱۳: ۱۰۳) یعنی یہ بات قریش میں رہیگی جب تک وہ اللہ کی اطاعت کریں گے اور اسمیں مستقیم رہیں گے۔ پس معلوم ہوا کہ امام احمد والی روایت میں راوی نے بقیہ ٹکرہ چھوڑ دیا ہے۔ صرف ”الائمة من قریش“ لے لیا۔ ورنہ حضرت ابوبکر نے وہی بات فرمائی تھی جو دیگر احادیث مرفوعہ میں بطور خبر کے ثابت ہو چکی ہے۔ علی الخمرص بخاری کی روایت معاریہ میں۔



فصل

(دعوتے اجماع)

اب صرف ایک بات رہ گئی - یعنی علماء اسلام کا شرط قریشیہ برزور دینا، اور قاضی عیاض وغیرہ کا دعوتے اجماع، تو اس بارے میں چند امور قابل غور نظر ہیں :

اولاً اس امر کا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ صحابہ خلافت کا شرعاً مستحق صرف قریش ہی کو یقین کرتے تھے، بلکہ اسکے خلاف شواہد موجود ہیں - امام احمد نے حضرت عمر کا قول نقل کیا ہے - اگر معاذ بن جبل میری وفات تک زندہ رہے تو اپنے بعد انہی کو خلیفہ بناؤنگا - یہ ظاہر ہے کہ معاذ قرشی نہ تھے - انصار مدینہ میں سے تھے - اگر خلافت کیلئے قریشیہ شرط ہوتی تو حضرة عمر جیسا محرم اسرار خلافت کیونکر انکی خلافت کا تصور بھی کر سکتا تھا؟ مسند امام احمد میں حضرة عمر کا ایک اور قول بھی ابرافع کی روایت سے موجود ہے ”لو ادرکني احد رجلين ثم جعلت هذا الامر اليه“ اور ثقت بہ - سالم مولیٰ حذیفہ و ابو عبیدۃ الجراح“ اگر سالم مولیٰ حذیفہ اور ابو عبیدۃ الجراح میں سے کوئی ایک میری وفات تک زندہ رہتا اور خلافت اسکے سپرد کر دیتا، تو مجھے اس بارے میں پورا اطمینان و اعتماد ہوتا - اگر حضرة عمر صدها صحابہ و مہاجرین قریش کی موجودگی میں سالم مولیٰ حذیفہ کو خلافت سدر کر دینے کا ارادہ کر سکتے ہیں، تو پھر کیسے بارر کیا جاسکتا ہے کہ شرعاً خلافت غیر قرشی کو نہیں مل سکتی اور صحابہ کا اس پر اجماع ہو گیا تھا؟

چنانچہ اس بات کا خود آئمہ متاخرین کو اعتراف کرنا پڑا - حافظ ابن حجر قاضی عیاض کا قول نقل کر کے لکھتے ہیں ”قلت و یحتاج من نقل الاجماع الى تاريل ما جاء عن عمر من ذلك - فقد اخرج امام احمد عن عمر بسند رجاله ثقات ان ادرکني اُجلي الخ“ إلى ان قال ”فیحتمل ان یقال لعل الاجماع انعقد بعد عمر علی اشتراط ان یكون الخلیفۃ قرشیاً“ او تغیر اجتہاد عمر فی ذلك - واللہ اعلم“ (۱۳: ۱۰۶) یعنی یہ جو قاضی عیاض نے کہا کہ خلافت کے مخصوص

بہ قریش ہونے پر اجماع ہو چکا ہے ، تو اجماع ماننے کی صورت میں حضرت عمر کے قول کی تائید کرنی پڑیگی جو امام احمد نے بسند صحیح معاذ بن جبل کے استخلاف کی نسبت روایت کیا ہے - پھر کہتے ہیں کہ اس کی یوں تائید کی جا سکتی ہے کہ شاید یہ اجماع حضرت عمر کے بعد ہوا ہو - یا یوں کہا جائے کہ حضرت عمر کا اجتہاد اس بارے میں بدل گیا -

لیکن یہ تاریکین جس قدر نا قابل التفات ہیں ، اہل نظر سے مخفی نہیں - اول توجہ اختصاص قرشیہ کیلئے کوئی نص شرعی موجود نہیں تو تائید کی ضرورت ہی کیا ہے ؟ ثانیاً کہاں تو یہ دعویٰ کیا جاتا تھا کہ حضرت ابوبکر کی بیعت کے وقت سقیفہ کے مجمع ہی میں اس مسئلہ کا فیصلہ ہو گیا ، اور تمام صحابہ نے اجماع کر لیا کہ خلافت کے حقدار صرف قریش ہی ہیں - اور کہاں اب یہ تائید کی جاتی ہے کہ حضرت ابوبکر کا پورا زمانہ خلافت گزر گیا اور اجماع نہ ہوا ، حضرت عمر کی زمانہ خلافت کے دس برس گزر گئے اور صحابہ اس حکم سے بے خبر رہے ، لیکن اسکے بعد یکایک اس پر اجماع ہو گیا ؟ پھر اگر اجماع ہوا تو کب ؟ اور کونسی دلیل اس بارے میں موجود ہے ؟

اگر سقیفہ بنی ساعد میں اجماع نہیں ہوا ، نہ خلافت صدیقی کے ڈھائی سال میں یہ مسئلہ چھڑا ، اور نہ عہد فاروقی کے بہترین دس سالوں میں صاف ہوا جو فقہ و علوم کی تنظیم و تحقیق کا اصلی عہد تھا ، تو پھر کیا یہ اجماع اُس وقت منعقد ہوا جب حضرت عثمان کی شہادت کا ہنگامہ ہوا تھا ، یا اُس وقت جب جمل و صفین کے میدان کارزار گرم ہوئے تھے ؟

اصل یہ ہے کہ واقعات کے تسلسل و تواتر سے خود بخود ایسے اسباب پیدا ہو گئے کہ لوگوں کو اجماع کا خیال پیدا ہو گیا - یعنی چونکہ ابتدا سے خلافت پر قریش ہی کا قبضہ ہوا ، اور یکے بعد دیگر تمام سلاسل حکومت قرشی ہی ہوئے ، اس لیے لوگوں نے سمجھ لیا کہ شرعی فیصلہ بھی یہی ہے ، اور اس پر اجماع ہو گیا ہے - ورنہ اجماع صحابہ کا کوئی ثبوت موجود نہیں - اور نہ عرصہ تک کسی خاص خاندان میں حکومت کا رہنا دلیل تشریع و انعقاد اجماع ہو سکتا ہے - خود خلفاء عباسیہ کے عہد میں متعدد غیر قرشی مدعی آئے ، اور بعضوں کا ساتھ ہزاروں مسلمانوں نے دیا - وہ نہ خوارج میں سے تھے - نہ معتزلہ میں - مگر یقین کرتے تھے کہ غیر قرشی خلیفہ ہو سکتا ہے - حجاج کے زمانہ میں ابن الاشعث نے خرچ کیا اور امیر المومنین کا لقب اختیار کیا - حالانکہ قرشی نہ تھا -

اندلس اور افریقہ میں عبد المومن صاحب ابن تومرت نے خلافت کے دعوے کے ساتھ حکومت قائم کی اور اُسکی نسل میں عرصہ تک قائم رہی۔ ابن تومرت کی نسبت کرن کہہ سکتا ہے کہ معتزلی تھا ؟ رہ امام غزالی کا شاگرد اور پکا اشعری تھا۔ عقائد اشاعرہ میں اسکا ایک رسالہ موجود ہے۔ مراکشی نے تاریخ مراکش میں تصریح کی ہے کہ بلاد مغرب میں اشعریۃ اُسکے ذریعہ پہنچی اور اسی لیے خاندان عبد المومن کا سرکاری مذہب ہمیشہ اشعری رہا۔ لیکن یہ لوگ بھی قرشی نہ تھے۔ علامہ بریس خود ائمۃ اشاعرہ میں سے بعض نے اس شرط سے انکار کیا ہے۔ جیسا کہ امام ابوبکر باقلانی کی نسبت ابن خلدون نے تصریح کی ہے۔ پس غور کرنا چاہیے کہ جس اجماع کی نسبت دعوا کیا جا رہا ہے، اور جو کبھی حضرة ابوبکر کی بیعت سے پہلے مجلس سقیفہ میں رونما ہوتا ہے، کبھی وہاں سے رپوش ہو کر سارے گیارہ برس تک مفقود ہو جاتا ہے اور حضرة عمر غیر قرشی کے استخلاف کا ارادہ کرنے لگتے ہیں، پھر انکے بعد یکایک نمایاں ہونا چاہتا ہے، لیکن پھر بھی اُسکا کچھ پتہ نہیں چلتا۔ حتیٰ کہ غیر قرشیوں کو ہزاروں مسلمان خلیفہ مان لیتے ہیں، اور ائمۃ عقائد و کلام مختلف فیہ نظر آتے ہیں، فی الحقیقت اُسکا کوئی وجود ہے بھی یا نہیں ؟

حقیقت یہ ہے کہ نہیں ہے۔

ثانیاً، یہ ظاہر ہے کہ قریش میں خلافت ہونے کی نسبت جو کچھ فرمایا گیا، وہ محض آئندہ کی پیشتر سے اطلاع تھی۔ یعنی پیشین گوئی تھی۔ اور پیشین گوئیوں کا یہ حال ہے کہ جب تک اُنکا ظہور کامل طور پر نہ ہو جائے، اُنکے معافی و مطالب کی نسبت کسی قطعی بات کا اختیار کرنا مشکل ہوتا ہے۔ اجتہاد و قیاس کیلئے کسی چیز میں اتنی وسعت نہیں جسقدر پیشین گوئیوں میں ہوتی ہے۔ علی الخصوص جبکہ عموماً پیشین گوئیوں کا ایک خاص مبہم انداز بیان ہوتا ہے، اور نہایت اجمال و اختصار کے ساتھ محض اشارات کیے جاتے ہیں۔ جب تک اُنکا ظہور نہ ہو جائے، اشارات کی تفصیل اور اوصاف کے انطباق میں طرح طرح کی لغزشیں پیش آجاسکتی ہیں۔

ظہور نہال کی پیشینگوئی اس معاملہ کیلئے ایک واضح مثال ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہال کے تمام غیر معمولی اوصاف بیان کر دیے تھے۔ با ایں ہمہ خود صحابہ کرام میں اختلاف ہوا، اور اپنے عہد کے مختلف اشخاص کو

بعض اوصاف کے اشتراک کی وجہ سے دجال سمجھتے رہے - انحضرتؐ نے زمانے ہی میں ابن صیاد کی نسبت حضرت عمرؓ کو خیال ہوا تھا - حتیٰ کہ اسکو قتل کرنا چاہا جیسا کہ امام بخاری کی روایت ابن عمرؓ مندرجہ کتاب الجناد میں موجود ہے - اور ایک دوسری روایت مندرجہ کتاب الاعتصام بالسندہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو اس پر اس درجہ یقین تھا کہ قسم کھا کر کہتے تھے - یہی دجال ہے - اور اسی لیے ابن جابرؓ کو بھی اس پر پورا یقین تھا ”روایت جابر بن عبد اللہ یحلف باللہ ان ابن الصیاد الدجال“ اسی طرح ابو داؤد کی روایت نافع میں حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی نسبت مروری ہے کہ قسم کھا کر کہتے تھے ”و اللہ ما أشک ان المسیح الدجال ہو ابن صیاد“ لیکن دیگر صحابہؓ کو اس سے اختلاف تھا - ابو سعید خدریؓ سے جب ابن صیاد کی صحبت ہوئی تو انکا شک دور ہو گیا حتیٰ کہ معذرت کرنے کیلئے آمادہ ہوئے (کما فی المسلم) اور مسلم میں قصہ تمیم دارمیؓ موجود ہے جسکی بنا پر لوگوں کو ابن صیاد کے دجال ہونے سے انکار تھا -

پس چونکہ یہ پیشین گوئی تھی ، اسلیے مشکل تھا کہ جب تک تمام راقعات پوری پوری طرح ظاہر نہ ہو جائیں ، انکا تھیک تھیک مطلب منعین کیا جاسکے - خلافت کا یہ حال رہا کہ گو ابتدا سے بہت مدعی آئے ، مگر فی الجملہ نوریں صدی ہجری تک قریش ہی میں رہی ، اور اسی بات کی احادیث میں خبر بھی دی گئی تھی - جن علماء کی رائے پیش کی جاتی ہے ، وہ سب بھی ہیں جنکا ظہور ساتویں صدی اور اس سے پیشتر یعنی عہد خلافت قریش میں ہوا - پس ضرور تھا کہ معاملہ خلافت کو ابتدا سے قریش ہی میں محدود دیکھ کر یہ خیال پیدا ہو جاتا کہ خلافت اسی خاندان سے شرعاً بھی مخصوص ہے ، اور یہی مطلب تمام احادیث کا ہے - اگر وہ بعد کا حال دیکھتے تو معلوم کر جاتے کہ مقصود تشریع و حکم نہ تھا - محض خبر دی گئی تھی - وہ ان حدیثوں کا مطلب صرف اپنے وقت تک کے حالات کی روشنی ہی میں دیکھ رہے تھے ، اور اسکے لیے مجبور و معذور تھے -

حافظ نوازی شرح مسلم میں لکھتے ہیں ”وقد ظہر ما قالہ صلعم - فمن زمنہ الی الان الخلافۃ فی قریش من غیر مزاحمة لهم فیہا ، و تبقی کذاک ما بقی منهم ائدان“ (جلد ۲ : ۱۲۹) یعنی جیسا فرمایا تھا ، ویسا ہی

ہوا - آنحضرت صلعم کے زمانے سے اب تک خلافت بغیر کسی رکارت کے قریش ہی میں رہی - اور آئندہ بھی ہمیشہ انہی میں رہیگی جب تک در قریشی بھی دنیا میں باقی رہینگے -

حافظ نزاری کا سال وفات سنہ ۴۷۶ھ - اور سال پیدائش سنہ ۴۳۱ھ - یا اس سے بھی پہلے - آخری خلیفہ بغداد انمسنعصم کو ہلا کرنے سنہ ۶۵۶ میں قتل کیا - پس گو انکی وفات فتنہ تاتار کے بعد ہوئی ، لیکن تصنیف و تالیف کا زمانہ مستعصم کی خلافت ہی کا زمانہ ہے - اگر شرح مسلم وغیرہ بالکل آخری عمر کی تصنیف ثابت ہو جائے تو پھر خلفاء عباسیہ مصر کا زمانہ ہوگا کہ فی الجملہ قریش کی خلافت وائم تھی - پس وہ اپنے زمانے تک خلافت کو صرف قریش ہی میں قائم دیکھ کر احادیث نب کے اسی مطلب پر قانع اور جمے ہوئے ہیں ، اور اسی لیے ” ما بقی منہم اثنان “ کا بھی یہی مطلب سمجھتے ہیں کہ جب تک خاندان قریش کے در انسان بھی دنیا میں باقی رہینگے ، خلافت انہی میں رہیگی -

لیکن اگر انکو اپنے بعد کا حال معلوم ہوتا تو کیا ایسا دعوا کر سکتے تھے ؟ کیا اُس صورت میں اپنی تمام رائے پر نظر ثانی نہ کر لے ؟ وہ کیا جانتے تھے کہ عنقریب صفحہ اُلٹنے والا ہے ، اور خلافت نہ صرف قریش سے ، بلکہ عرب ہی سے رخصت ہو جانے والی ہے -

اس سے بھی زیادہ بہتر مثال حافظ سیوطی کی ہے - حافظ موصوف عباسیہ مصر کے آخری عہد میں تاریخ الخلفاء اور حسن المحاضرة لکھ رہے ہیں - یعنی ہزارویں صدی کے اوائل میں - چونکہ اسوقت تک مصر میں عباسی خاندان منصب خلافت پر ممتاز تھا ، اور گو عالم اسلامی بہت سی نئی عجمی حکومتوں میں بت چکا تھا ، تاہم لقب خلافت بعز عباسیہ مصر کے اور کسی کے قبضہ میں نہ تھا ، اس لیے انہوں نے تاریخ الخلفاء کے ابتدا میں ایک باب باندھا ہے ” احادیث المباشرة بخلافة بني العباس “ اسمیں وہ تمام روایتیں جمع کی ہیں جنمیں عباسیہ کو خلافت پانے کی بشارت دی ہے ، اور کہا ہے کہ تمہاری خلافت حضرة عیسیٰ کے نزول تک رہیگی - چنانچہ ابو نعیم کی روایت میں ہے - جب حضرة عبد اللہ بن عباس پیدا ہوئے تو آنحضرت نے فرمایا ” ہو ابو الخلفاء “ حتیٰ یكون منہم السفاح ، حتیٰ یكون منہم المہدی ، حتیٰ یكون منہم یصلی بعیسیٰ بن مریم “

یعنی آپ نے فرمایا عبد اللہ بن عباس خلفاء کا باپ ہے یہاں تک کہ انہی خلفاء میں سے سفاح ہوگا، ارر انہی میں سے مہدی ہوگا، ارر انہی میں رہ ہوگا جو حضرت عیسیٰ کے ساتھ نماز پڑھیگا۔

اگرچہ یہ تمام روایتیں قطعاً جھوٹی ہیں۔ ابر مسلم خراسانی وغیرہ عباسی داعیوں کی بنائی ہوئی ہیں، ارر تمام ائمہ حدیث و نظر نے ان کے خرافات و وضعی ہونے پر اتفاق کیا ہے۔ لیکن چونکہ اُس وقت تک عباسیوں میں خلافت کا انتساب باقی تھا، ارر واقعات کی بنا پر اس پیشین گوئی کی تکذیب نہیں ہو سکتی تھی۔ نیز عباسی خلافت کا حاکمانہ اثر ان روایات کی مقبولیت کا باعث ہو رہا تھا، اس لیے حافظ سیوطی ان کے لیے ایک خاص باب قائم کرتے ہیں، ارر اگر کسی روایت کو سندھالنے کا ذرا سا بھی موقع مل جاتا ہے تو نہیں چوکتے۔ چنانچہ ابو نعیم ارر دیلمی کی روایات سے کچھ تعرض نہیں کیا ہے، حالانکہ حافظ مزنی، ابن دقیق العید، ابن کثیر، وغیرہم نے سخت انکار کیا ہے، ارر ابن جوزی کتاب الموضعات میں لے لے ہیں۔ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ دیباچہ میں بنو عبید کی خلافت پر بحث کرتے ہوئے ان احادیث سے یقین کے لہجہ میں استدلال کرتے ہیں ”ان الحدیث رد بان ہذا الامر اذا وصل الی بنی العباس لا یخرج عنہم حتی یسلمون الی عیسیٰ بن مریم ار المہدی“ (تاریخ الخلفاء ۸۰) یعنی یہ بات حدیث میں آچکی ہے کہ جب خلافت آل عباس تک پہنچے گی تو پھر انہی کے قبضہ میں رہیگی۔ یہاں تک کہ وہ حضرت عیسیٰ یا امام مہدی کے سپرد کر دیں۔

لیکن اگر حافظ سیوطی پچیس برس اور زندہ رہتے اور دیکھ لیتے کہ خلافت و حکومت کا نام و نشان تک عباسیہ میں باقی نہ رہا، تو پھر اُنکو پورا پورا یقین ہو جاتا کہ عباسیہ کو آخر عہد تک خلافت و پادشاہت کی کوئی بشارت نہیں دی گئی ہے، ارر یقیناً یہ تمام حدیثیں وضعی ہیں جیسا کہ ائمہ اثر فیصلہ کر چکے ہیں۔

چنانچہ یہ بات صاف صاف تتبع و نظر سے واضح ہو جاتی ہے کہ خلافت عباسیہ بغداد کے تزلزل اور عجمی حکومت کے ظہور و عروج کے ساتھ ہی علماء کی آراء میں بھی تبدیلی شروع ہو گیا تھا، ارر اشتراط قرشیہ میں وہ زور باقی نہ رہا تھا، جو قاضی عیاض وغیرہ کی مصنفات میں پایا جاتا ہے۔ اکثر

علماء نے جب دیکھا کہ ”ما اقاموا الدین“ کی شرط کا ظہور شروع ہو گیا ہے اور حکومت قریش کے قبضہ سے نکل گئی ہے، تو انکی رائے بدل گئی، اور قاضی عیاض والے اجماع کے دعوے میں شامل کرنے لگے۔ علامہ ابن خلدون (المتولد سنہ ۷۳۲) مقدمہ تاریخ میں شرط قرشیہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”لما ضعف امر قریش، وتلاشت عصبیتهم بما نالهم من الترف والنعم وبما انفقتهم الدولة في سائر اقطار الارض، عجزوا عن حمل الخلافة، وتغلبت عليهم الاعاجم ومار الحل والعقد لهم، فاشتبه ذلك على كثير من المحققين، حتى ذهبوا الى نفي اشتراط القرشية وعولوا على ظواهر في ذلك مثل قوله صلعم: اسمعوا واطيعوا، وان امر عليكم عبد حبشي ما اقام فيكم كتاب الله“، یعنی جب قریش کی قوت کمزور ہو گئی، عیش پرستیوں میں پڑ کر اپنی عصبیہ متا دی۔ خلافت کا بوجھ اُنہاں سے عاجز ہو گئے، تو عجمیوں نے اُنپر غلبہ حاصل کر لیا، اور خلافت کا فیصلہ اُنہی کے ہاتھوں میں چلا گیا۔ یہ انقلاب دیکھ کر بہت سے محققین کے نزدیک قرشیہ کی شرط مشتبہ ہو گئی۔ یہاں تک کہ انہوں نے اس شرط سے انکار کر دیا۔ انتہی۔

شاعرہ کے امام الائمہ قاضی ابوبکر باقلانی نے بھی یہی مذہب اختیار کیا تھا کہ قرشیہ کی شرط ضروری نہیں۔ یہی ابن خلدون لکھتے ہیں ”ومن القائلین بنفي اشتراط القرشية“ القاضی ابوبکر الباقلانی“

عباسیہ بغداد کے انقراض کے بعد مصر میں عباسی خلافت کا دوسرا دور شروع ہوا، اسلیے اس عہد کے علماء مصر نے (مثلاً حافظ ابن حجر، قاضی عینی، جلال الدین سیوطی وغیرہم) قرشی خلافت کو فی الجملہ قائم پایا۔ لیکن جب یہ نقش بھی مٹ گیا، اور وہ زمانہ آیا جسکی خبر دیدی گئی تھی کہ ”بعث الله عليكم من يلحكم كما يلحق القضيبي“، تو جو اہل نظر اس انقلاب کے بعد پیدا ہوئے، انہوں نے صاف صاف لکھ دیا کہ اشتراط قرشیہ کا کوئی ثبوت نہیں، اور نہ خلافت قریش کا وہ مطلب ہے جو اب تک سمجھا جاتا تھا۔ چنانچہ تیرھویں صدی کے مشہور مجدد فقہ و حدیث امام شوکانی یمنی زبل الغمام میں شرط قرشیہ کے دلائل نقل کر کے لکھتے ہیں ”لاریب ان في بعض هذه الالفاظ ما يدل على العصر، ولكن قد خصص مفهوم العصر احاديث وجوب الطاعة لغير القرشي“، الی ان قال ”والاخبار منه صلعم بان الائمة

من قریش ' ہو کالاجار منہ بان الاذان فی الحبشہ و القضاء فی الازد ' و ما ہو الجواب عن هذا ' فہو الجواب عن ذلک - و تخصیص کون الامة من قریش ببعض بطونہم ' لا یتم الا بدلیل ' و الاخذ بما وقع علیہ الاجماع لا شک انہ احوط ' و اما انہ یتحتّم المصیر الیہ ' فلیس بواضح ' و لو صح ذلک ' لزّم بطلان اکثر ما دونہ من المسائل و المقام و المراكز ' و ما احقہ بان لا یدرون کذلک " یعنی اگرچہ امامت قریش کی روایات میں ایسے الفاظ ہیں جنسے قریش کی خصوصیت معلوم ہوتی ہے ' لیکن وجوب طاعت امام کے عام احکام کتاب و سنت میں موجود ہیں - وہ دلالت کرتے ہیں کہ غیر قرشی کی بھی طاعت امت پر قرشی ہی کی طرح واجب ہے - باقی رہی یہ بات کہ آنحضرت نے قریش میں امامت کی خبر دی ' تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انکے سوا کوئی دوسرا امام ہو ہی نہیں سکتا - یہ رسی ہی خبر ہے جیسی اس بارے میں خبر دی کہ اذان کا کام اہل حبش میں ہے اور قضاء ازیون میں - جس طرح ان روایتوں سے یہ بات نہیں نکلتی کہ مؤذن اور قاضی صرف حبشی اور ازیدی ہی ہونے چاہئیں ' اسی طرح یہ بات بھی ثابت نہیں ہوتی کہ امام صرف قرشی ہی ہو سکتا ہے - جو جواب انکا دیا جائیگا ' وہی اسکا ہوگا -

یہ واضح رہے کہ جن علماء حدیث و کلام کے اقوال سے یہ اجماع ثابت کیا جاتا ہے ' وہ سب کے سب اسی عہد کے ہیں جبکہ خلافت عباسی قائم تھی - بعد والوں کے جو کچھ لیا ہے ' انہی سے لیا ہے - سب سے زیادہ اعتماد اس بارے میں قاضی عیاض کے بیان پر کیا جاتا ہے جنکا قول نوادی نے شرح مسلم اور منہاج میں نقل کیا ہے - انکا سال وفات سنہ ۵۴۴ ہجری ہے -

پھر یہ بھی واضح رہے کہ اجماع کے دعوے نے عام طور پر جو رسعت اختیار کر لی ہے ' اور جس طرح بتدریج اس لفظ کا استعمال اپنے لغوی و اصولی معنی سے ہٹ کر مختلف مصطلحہ معنوں میں ہونے لگا ہے ' اسکو فراموش نہیں کرنا چاہیے - علی الخصوص فقہاء مذاہب کے استعمالات متکلمین اور ارباب اصول کے مصطلحہ اجماع سے بالکل مختلف ہیں - ہر مذہب کے فقہاء بلا تامل اپنے مسلک کو " جمہور " اور " اجماع " کے لفظ سے تعبیر کر دیتے ہیں - اسمیں کسی کا مطلب کچھ ہوتا ہے کسی کا کچھ - صاحب ہدایہ وغیرہ کے نزدیک عدم وجوب قرأت فاتحہ خلف امام اور

افضلیت اسفار جمہور کا قول ہے - بعضوں نے اجماع تک کہ دیا - لیکن شوافع و محدثین کہتے ہیں کہ قرآن فائزہ ہی جمہور کا مذہب ہے اور اسی پر جماہیر علماء کا اتفاق ہے - انہی حافظ نوارہ کی (جو اشتراط قرشیہ کو جمہور کا مذہب بتلاتے ہیں) شرح مسلم دیکھ لی جائے - کس طرح شافعیہ کا ہر مذہب ان کے نزدیک ”جمہور“ کا مذہب ہے ، اور مخالف کا ہر قول شاذ - شافعیہ اور حنفیہ کی خلافت میں تقریباً دو تہائی مسائل تو ضرور ایسے ہونگے جن کی نسبت ہر جگہ شرح مسلم میں پاؤ گے : ”ہذا مذہب الشافعی و الجماہیر“ و مخالف فیہ ابو حنیفہ ” یعنی امام شافعی اور جمہور کا مذہب یہی ہے مگر امام ابو حنیفہ نے اس سے خلاف کیا - اگر ہمارے علماء احناف حافظ نوارہ کی ان تمام جمہوریتات و اجماعیات کو تسلیم کر لینے کیلئے طیار ہیں ، تو خیر اشتراط قرشیہ کا ایک اجماع آور سہی - لیکن یاد رہے کہ یہ بھی بات ہو گئی :
گو مشیت خاک ما ہم برباد رفتہ باشد !

ثانیاً ، ہمارا خیال ہے کہ یہ بات بھی آور بے شمار باتوں کی طرح رقت کے سیاسی اثرات کا نتیجہ تھی - یہ ظاہر ہے کہ معاملہ خلافت ابتدا سے سخت کشمکش و نزاحم میں رہا - جو خاندان قابض ہوا ، اس کو رقبوں اور دعویداروں کی طرف سے ہمیشہ کھٹکا لگا رہا - پس جبکہ خلافت اہل عرب کے ہاتھ میں تھی ، تو وہ کیسے گوارا کر سکتے تھے کہ عجمیوں کے رولوں کی اس بارے میں جرأت افزائی کی جائے ؟ اور عرب میں سے بھی جب خاص خاندان قریش میں تھی جو ہر طرح سیادت و بزرگی رکھتا تھا ، تو وہ کیونکر پسند کر سکتے تھے کہ غیر قرشی خلافت کا وجوہ تسلیم کر کے غیر قرشیوں کو ہمتیں دلائی جائیں اور مادی طاقت کے ساتھ شریعت کی حمایت کا سہارا بھی انہیں حاصل ہو جائے ؟ بخاری کی روایت میں پڑھ چکے ہو کہ امیر معاویہ نے قحطانی پادشاہ کے ظہور کی روایت سنی تو کس درجہ مضطرب اور غضب ناک ہوئے ؟ اور کس طرح فوراً قریش والی روایت کا اعلان کر دیا تاکہ پہلے ہی سے سد باب ہو جائے ؟ جن علماء کے اقوال پر متاخرین فقہاء و متکلمین کا اعتماد ہے ، وہ سب کے سب بھی ہیں جن کا ظہور آخر عہد عباسیہ میں ہوا ہے جب قرشی خلافت قائم تھی - مثلاً قاضی عیاض و امام نوارہ و غیرہم - پس رقت کی حکومت کا جو پولیٹیکل اثر سب پر پڑ رہا تھا ، وہ بھی یہی تھا کہ خلافت کو حکمران خاندان کی قوم اور

خاندان سے مخصوص سمجھا جائے اور تمام ایسی باتوں میں جس میں اجتہاد رائے کو دخل ہو، فکر و قیاس کا میلان قدرتی طور پر اُسی جانب ہو جائے۔ علی الخصوص جبکہ اسکے لیے کسی غلط بیانی یا تحریف احکام کی ضرورت نہ تھی۔ راقعی احادیث موجود تھیں۔ صرف مفہوم کی تعیین میں اجتہاد کو کام کرنا تھا۔ اس مسئلہ پر موقوف نہیں، رقت کے پولیٹیکل اثرات بے شمار چیزوں میں اندر ہی اندر کام کر چکے ہیں، اور آج اُنکا پتہ لگانا بہت دشوار ہو گیا ہے۔ ساتویں صدی ہجری میں جب خلافت بغداد کا خاتمہ ہو گیا، تو آہستہ آہستہ اس اثر سے انکار خالی ہونے لگے، اور بتدریج بحث و نظر کی صورت دوسری ہو گئی۔ حافظ عسقلانی اور قاضی عینی جو آٹھویں صدی میں یا نوویں کے اوائل میں بخاری کی شرح لکھ رہے ہیں، اُنکے مباحث پر پھر تو قاضی عیاض اور نواری سے اُنکا رنگ مختلف نظر آئیگا۔

قاضی عینی بخاری کی حدیث معاریہ ”ما اقاموا الدین“ کی شرح میں لکھتے ہیں ”ای مدۃ اقامتہم امور الدین۔“ قیل یحتمل ان یکون مفہومہ فاذا لم یقیموہ لا یسمع لہم“ یعنی یہ جو حدیث میں ہے کہ ”جب تک دین قائم رکھینگے“ تو اسکا یہ مطلب بھی ہوسکتا ہے کہ جب وہ رقت آجائے کہ قریش اقامت دین نہ کریں تو اُنکی بات نہیں سنی جائیگی۔ حافظ عسقلانی کو اشتراط قرشیۃ سے صاف صاف انکار نہیں کرتے۔ لیکن طری بحث و نظر کے اضطراب وضعف نے خود بخود مسئلہ کا مخالف پہلو قوی کر دیا ہے اور بہ یک نظر راضع ہوجاتا ہے کہ وہ اس بارے میں کوئی مضبوط رائے نہیں رکھتے اور اگر مائل ہیں تو انکار کی طرف۔ اشتراط قرشیۃ کے مویدین کے جس قدر دلائل ہیں، اُن میں سے کوئی دلیل ایسی نہیں جس پر انہوں نے سنگین اعتراضات نہ کیے ہوں اور وہ مہرِ مرجع ہو کر نہ رہ گئی ہو۔ جو صاحب مزید بصیرت حاصل کرنی چاہیں، فتح الباری جلد ۳۔ کتاب الاحکام کے ابواب ”الامراء من قریش“ اور ”السمع والطاعة للامام“ ملاحظہ فرمائیں۔

غرض کہ جہاں تک تمام احادیث و دلائل پر نظر ڈالی جاتی ہے، اشتراط قرشیۃ کیلئے کوئی نص موجود نہیں، اگرچہ بصورت اشتراط بھی موجودہ مسئلہ خلافت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ موجودہ مسئلہ انتخاب امام کا نہیں ہے۔ امام قائم و نافذ کی امامت و اطاعت کا ہے۔

باب

خلافت آل عثمان

فصل

(چند لمحات تاریخیہ)

اب بہتر ہوگا کہ تھوڑی دیر کیلئے ہم آگے بڑھنے سے رک جائیں، اور گذشتہ تیرہ صدیوں کی طرف مڑ کے دیکھیں کہ خلافت اسلامیہ کے مختلف دوروں کا کیا حال رہا ہے ؟

” الخلافة بعدی ثلاثون سنة “ (میرے بعد خلافت خاصہ ۳۰ برس تک رہیگی) کی خبر کے مطابق خلفاء راشدین کا دور ۳۰ - برس تک رہا - سنہ ۱۱ - ہجری سے شروع ہوا اور تھیک سنہ ۴۱ - تک باقی رہا - اسی سنہ سے بنو امیہ کی خلافت کا دور شروع ہوتا ہے اور سنہ ۴۱ - ۵۰ سے سنہ ۱۳۲ - ۵۰ تک قائم رہتا ہے - اسکے بعد خلافت نے ایک نیا ورق اُلٹا، اور خاندان عباسیہ کا سلسلہ شروع ہوا - خلافت کا سب سے بڑا سلسلہ یہی ہے جو سنہ ۱۳۲ - سے ۴۵۲ - ۵۰ تک قائم رہا - چونکہ کامل پانچ صدیوں تک حکمرانی ایک ہی گھرانے میں رہی، اسلئے وہ تمام ذہنی و جسمانی اور اجتماعی و مدنی فسادات کمال درجہ تک پیدا ہو گئے، جو ہمیشہ امتداد سلطنت اور عروج تمدن کے لازمی نتائج رہے ہیں - قریش کی نسبت فرمایا تھا ” ما اقاموا الدین “ جب تک وہ دین قائم رکھینگے، حکومت انہی میں رہیگی - سو اب تھیک تھیک وہ وقت آگیا تھا - قریش و عرب میں دین قائم رکھنے کی صلاحیت مفقود ہو گئی تھی - قیام دین کا کام دوسری قومیں اور طاقتیں انجام دے رہی تھیں - پس وہی ہوا جو تاریخ عالم کے ہر ایسے دور میں ہوتا آیا ہے - سنہ ۴۵۶ - میں ہلاک خان تاتاری نے بغداد پر حملہ کیا اور آخری خلیفہ عباسی المستعصم

باللہ کے خون نے بہکر ہمیشہ کیلیے عربی و قرشی حکومت کے خاتمہ کا اعلان کر دیا - مستعصم کا قتل فی الحقیقت عربی خلافت کا قتل تھا : (۱)

وما کان قیس ہلکۃ ہلکۃ واحد

ولکنہ بنیان قوم تہدمہ !

بہ سب کچھ ہو چکا ، مگر ابھی پیشیں گوئی کی ایک آخری سطر باقی تھی - یعنی ”ما بقی منہم اثنان“ قریش سے حکومت نکل جائیگی - پر نکل جانے پر بھی انکی عظمت رفتہ کا یہ اثر باقی رہیگا کہ اگر دو قرشی بھی کسی گوشہ میں نکل آئیں گے تو لوگ خلافت کا انہی کو مستحق مانیں گے - بغداد میں قرشی خلافت مٹی ، لیکن مٹتے مٹتے بھی ایک آخری نقش چھوڑ گئی - وہ بغداد کی خون آلود خاک سے اٹھتا اور تین سو برس تک کیلیے مصر میں جا کر جم گیا - البتہ یہ جماؤ قرشی حکومت کا جماؤ نہ تھا - محض اس کے نقش قدم کا تھا :

کو کہ ہم صفحہ ہستی پہ تیر اک حرف غلط

لیکن اُتے بھی تو اک نقش بٹھا کے اُتے !

(۱) فتنۃ تاتار کا ظہور مسلمانوں کیلیے وہی معاملہ تھا جو بنی اسرائیل

کے لیے بخت نصر کے ظہور میں تھا - ثم بعثنا علیکم عباداً لنا اولی باس شدید - فجاجوا خلال الدیار - و کان وعداً مفعولاً (۱۷ : ۶) بحکم ”یا نبی علی امتی ما اتی علی بنی اسرائیل حذر النعل بالنعل“ (صحیحین) اس امت پر بھی وہ سب کچھ گذرنے والا ہے جو بنی اسرائیل پر گزر چکا - بنی اسرائیل پر غفلت و ضلالت کے دور سب سے بڑے دور آئے - اس لیے دو ہی مرتبہ عام بربادی بھی چھائی اور انکی تعذیب کیلیے دو جابر و قاهر قومیں مسلط ہوئیں : وقضیدنا الی بنی اسرائیل فی الکتاب لנفسدن فی الارض مرتین و لتعلن علواً کبیراً (۱۷ : ۵) پہلی بربادی بخت نصر کے ہاتھوں ہوئی : عباداً لنا اولی باس شدید - اور دوسری تیئس قیصر روم کے ہاتھوں - معلوم ہوتا ہے کہ اسی طرح اس امت پر بھی طغیان و عصیان کے دو بڑے وقت آنے والے تھے اور انکے نتائج دو معذب قوموں کی شکل میں ظاہر ہوئے - قوم تاتار اور اقوام یورپ - بنی اسرائیل کی پہلی بربادی خود ایشیاء ہی کی ایک قوم کے ہاتھوں ہوئی - یعنی اہل بابل کے ہاتھوں - اور دوسری کا ظہور یورپ سے ہوا - یعنی روم سے - تھیک اسی طرح اس امت کیلیے بھی پہلا فتنہ ایشیاء کا تھا ، دوسرا یورپ کا - پہلا ہو چکا - دوسرا ہو رہا ہے -

عباسی خاندان کے دو چار آدمی بغداد کے قتل عام سے بچکر نکل گئے تھے۔ انہی میں مستعصم کا چچا احمد بن ظاہر عباسی بھی تھا۔ ۶۶۰ء میں مصر پہنچا۔ وہاں ایوبی خاندان کے ممالیک کی حکومت قائم تھی اور ملک ظاہر بیدرس حکمران تھا۔ آسکر احمد کے خاندان کا حال معلوم ہوا تو منصب خلافت کا حقدار تسلیم کر لیا اور اُس کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔

احمد بن ظاہر نے المستنصر باللہ کا لقب اختیار کیا اور بیدرس کی معیت و اعانت حاصل کر کے کوشش کی کہ دار الخلافۃ بغداد کو تاتاریوں کے تسلط سے نجات دلاے۔ لیکن کامیابی نہ ہوئی اور لڑائی میں شہید ہوا۔

اب پھر وہ وقت آگیا تھا کہ قریش سے خلافت کا انتساب بالکل معدوم ہو جائے، لیکن ”ما بقی منہم ائذان“ کی پیشین گوئی آخر تک اپنے عجائب دکھانے والی تھی۔ قتل عام بغداد سے ایک اور عباسی شہزادہ ابو العباس احمد بن علی بچکر نکل گیا تھا اور حلب میں مخفی تھا۔ اُس کا حال بیدرس کو معلوم ہوا تو برے اعزاز و اکرام سے مصر لایا اور اس کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔ حاکم بامر اللہ کے لقب سے وہ مشہور ہوا۔ اسی کی نسل میں مصر کی عباسی خلافت ۲۹۱ برس تک قائم رہی۔ یعنی سنہ ۶۶۰ھ سے سنہ ۹۲۳ھ ہجری تک۔

اس عرصہ میں عالم اسلامی دو صدیوں تک طرح طرح کے انقلابات و حوادث سے تہہ و بالا ہوکر بالآخر ایک نئے دور میں منتقل ہوچکا تھا۔ عثمانی ترکوں کی حکومت قسطنطنیہ میں قائم ہوکر یورپ و ایشیا کے اندر ہر طرف پھیل رہی تھی۔ سنہ ۹۲۳ھ - ۱۵۱۷ (مسیحی) میں سلطان سلیم خاں اول نے مصر و شام پر قبضہ کیا، اور آخری عباسی خلیفہ المتوکل نے اُسکے ہاتھ پر بیعت کر کے تمام حقوق و امتیازات خلافت سپرد کر دیے۔ حقوق خلافت کے علاوہ جو چیزیں اس سلسلہ میں سلطان سلیم کو دی گئیں، اُن میں سب سے بڑی چیز مقامات مقدسہ و حرمین کی کنجیاں تھیں، اور بعض آثارِ نبویہ۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی تلوار۔ جہنڈا۔ ایک چادر۔ یہ آثار اس وقت تک قسطنطنیہ میں بطور سند خلافت کے موجود ہیں۔ اسی تاریخ سے عثمانی سلاطین نمایاں طور پر ”خلیفہ“ کے لقب سے دنیا میں مشہور ہوئے، اور حجاز اور مصر و شام کے منبروں پر اُنکا ذکر بہ حیثیت امیر المومنین کے ہونے لگا۔ حج کی امارت بھی انہی کے قبضہ میں آگئی جو شرعاً خلافت کے اہم ترین فرائض میں سے ہے۔

سلسلہ خلافت کی یہ ایک مہم جو تاریخ ہے - بالفرض خلیفہ متوکل عباسی نے سلطان سلیم کے ہاتھ پر بیعت نہ کی ہوئی ، جب بھی آئندہ پیش آنے والے واقعات کا قدرتی نتیجہ یہی تھا کہ تمام اسلامی کی خلافت کا منصب عثمانی سلاطین ہی کے قبضہ میں آجائے - رقت کی جو اسلامی سلطنت سب سے بڑی اور سب سے زیادہ شرع و ملت کی حفاظت کی طاقت رکھتی ہو ، رہی شرعاً خلافت کا منصب رکھ سکتی ہے - گذشتہ چار صدیوں کے اندر اسلامی حکومتوں کے انقلابات کا جو حال رہا ہے ، انکو دیکھتے ہوئے کون کہہ سکتا ہے کہ یہ حق بجز اس سلطنت کے اور کسی سلطنت کو مل سکتا تھا ؟ خود ہندوستان میں سلاطین مغلیہ کی حکومت قائم تھی - وہ ہندوستان کے اندر اپنے ہی کو امام سمجھتے تھے ، لیکن عالم اسلامی کی خلافت عظمیٰ کا دعویٰ کبھی انکے رہم و خیال میں نہیں گزرا ، اور اگر گزرتا تو دنیا ماننے کیلئے طیار نہ تھی - ابتدا سے لیکر آخر تک مقام خلافت کی جو اہم و مشترک خصوصیات رہی ہیں اور جنکو تمام دنیا کے مسلمانوں نے عملاً بطور اسناد خلافت کے تسلیم کر لیا ہے ، وہ خلفاء عباسیہ کے بعد صرف عثمانی سلاطین ہی کو حاصل ہوئیں - کوئی دوسری اسلامی حکومت اس عام اقتدار و اختیارات کے ساتھ قائم نہ ہو سکی -

فصل

(خلافت و امامت سلاطین عثمانیہ)

اس عارضی وقفہ کے بعد اب ہم پھر آگے بڑھتے ہیں - سلطان سلیم خان اول کے عہد سے لیکر آج تک بلا نزاع سلاطین عثمانیہ ترک تمام مسلمانان عالم کے خلیفہ و امام ہیں - ان چار صدیوں کے اندر ایک مدعی خلافت بھی انکے مقابلہ میں نہیں آئے - بنو امیہ اور عباسیہ کے عہدوں میں بے شمار رقیبوں اور دعویداروں کی کشمکش نظر آتی ہے ، لیکن سلاطین عثمانیہ کی خلافت کی پوری تاریخ میں کسی ایک مدعی خلافت کا نام بھی نہ ہوندا ہوا نہیں نکالا جا سکتا - حکومت کے دعویدار سیکڑوں آئے ہوں ، مگر اسلام کی مرکزی خلافت کا دعویٰ کوئی نہ کر سکا -

صدیوں سے اسلام و بلاد اسلام کی حفاظت کی تلوار صرف انہی کے ہاتھوں میں ہے - صدیوں سے صرف انہی کا سینہ اسلام کی راہ میں زخمی ہے ، صرف انہی کی لاشیں اسلام کیلیے خاک و خون میں تڑپتی ہیں ، اور صرف انہی کی ذمہ داری پر تمام کرۂ ارضی کے مسلمانوں نے اسلام کی مرکزی حفاظت کا کاروبار چھوڑ رکھا ہے - دنیا کے خواہ کسی گوشے میں کوئی مسلمان ہو ، اگر وہ بہ حیثیت ایک مسلمان کے اسلام کا چوتھا رکن حج ادا کرنے کیلیے نکلتا ہے ، تو عرفات کے میدان میں کہتے ہوئے اسکو عثمانی امامت کی دینی ریاست قبول کرنی پڑتی ہے اور حج کا فریضہ عثمانی خلیفہ ہی کے بھیجے ہوئے نائب کے ماتحت انجام دیتا ہے - شریف حسین نے غیر مسلم محاربین کا ساتھ دیکر اگر بغارت کی اور حجاز کو قسطنطنیہ کے اقتدار حکومت سے الگ کر لیا ، تو یہ فساد و عدوان کی ایک عارضی حالت ہے جو شرعاً معتبر نہیں - حجاز حکماً اب بھی خلیفۂ قسطنطنیہ کی حکومت ہی کا ایک جز ہے - اور تمام مسلمانان عالم کا شرعاً فرض ہے کہ حرمین کو باغیوں کے تصرف سے نکلنے کی کوشش کریں ، اور اسوقت تک کرتے رہیں جب تک بغارت اور باغیوں کا بالکل استیصال نہ ہو جائے - اگر ایسا نہ کریں گے تو ہر مسلمان اس کے لیے عند اللہ جوابدہ ہوگا -

تمام کرۂ ارضی کے مسلمان آرام و عیش کے دن بسر کرنے اور فارغ البالی کے بستر پر سونے کیلیے ہیں ، لیکن صرف وہی ایک ہیں جو سارے مسلمانوں کی عزت و زندگی کے بچاؤ کیلیے صدیوں سے تلواروں کے سایے تلے زندگی کے دن کات رہے ہیں ، اور چاروں طرف سے دشمنوں کی زد میں ہیں - کامل پانچ صدیوں سے یورپ اور ایشیا کا سب سے بڑا رقبہ ان کے خون سے رنگین ہو رہا ہے - ایک چوتھائی صدی بھی آج تک ایسی نہیں گزری کہ دشمنوں کی تلواروں نے انہیں مہلت دی ہو - انکا جرم اس کے سوا کچھ نہیں کہ جب اسلام کا محافظ دنیا میں کوئی نہ رہا - ساری تلواریں ثروت گئیں - سارے بازار شل ہو گئے - تو پانچ صدیوں سے وہ کیوں اسلام کے بچاؤ کیلیے باقی ہیں ؟ اور کیوں وہ وقت آنے نہیں دیتے جب اسلام کی پولیٹیکل طاقت کا بالکل خاتمہ ہو جائے ؟

بددستی تو خصم مند عالمے بامیں

ہزار دشمن و یک درست مشکل افتادہ است !

پس تیرہ سو برس کے متفقہ عقیدہ و عمل کے مطابق رہی آج تمام مسلمانان عالم کے خلیفہ و امام اور ”اولو الامر“ ہیں۔ انکی اطاعت و حمایت اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت و حمایت ہے۔ اُن سے پہرنا اور انکو اپنے جان و مال سے مدد نہ دینا، اللہ اور اس کے رسول سے پہرنا ہے اور اللہ اور اس کے رسول کو اپنی جان و مال کی طرف سے صاف جواب دیدینا ہے۔ جو انکی اطاعت سے باہر ہو، اگرچہ صرف بالشت بہر باہر ہو، اور اسی حالت میں مر گیا، اُسکی موت اسلامی زندگی کی موت نہوگی۔ جاہلیہ کی موت ہوگی۔ اگرچہ نماز پڑھتا ہو، اگرچہ روزہ رکھتا ہو، اگرچہ اپنے زعم باطل میں اپنے نگین مسلمان سمجھتا ہو۔ جس نے اُنکے مقابلہ میں تلوار اُٹھائی، وہ مسلمانوں میں سے نہیں اگرچہ دنیا اُسکو مسلمانوں میں سے سمجھتی ہو۔ اللہ اور اللہ کے رسول کی شہادت، اُسکی شریعت کی ان گنت اور بے شمار دلیلیں، ایک ہزار تین سو برس سے مانا ہوا اسلام کا حکم و عقیدہ، اسلام کی سیکڑوں نسلوں اور لا تعداد گھرانوں کا تعامل و اجماع، اور سورج کی کرنوں کی طرح یقینی اور قطعی حقیقت، یہی بتلا رہی ہے اور ہر مسلمان کے دل پر نقش ہے۔ ایک مسلمان کیلئے (بشرطیکہ وہ ساری باتوں سے مقدم اپنے اسلامی تعلق کو سمجھتا ہو، اور دنیا سے ایک مومن اعتقاد و عمل ساتھ لے جانا چاہتا ہو) اس میں کسی طرح کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ جاہل سے لیکر عالم تک، مزدور سے لیکر نظام دکن تک، کوئی نہیں جس کا دل اس اعتقاد سے خالی ہو۔ زندگی کا عشق اور نفس کی پرستش جس انسان سے چوری کرا لیتی ہے، داکے دلاوتی ہے، قتل کراتی ہے، اُس انسان سے کیا بعید ہے کہ آج کسی طمع یا خوف سے عثمانی خلافت کا انکار کر دے، یا عثمانی خلیفہ کی اطاعت و حمایت کے نام سے کانوں پر ہاتھ دھرنے لگے؟ دنیا کی پوری تاریخ انسانی کمزوریوں کی درد انگیز مثالوں سے لبریز ہے۔ پس یہ کوئی عجیب واقعہ نہ ہوگا اگر آج چند نئی مثالوں کا مزید اضافہ ہو جائے۔ لیکن حقیقت ہر حال میں حقیقت ہے۔ اُس سے انکار کیا جاسکتا ہے لیکن اُس کو چھپا یا نہیں جاسکتا۔ اُس سے اغماض کیا جاسکتا ہے، لیکن اُس کا مقابلہ نہیں کیا جاسکتا۔ اُس سے آنکھیں بند کر لی جاسکتی ہیں لیکن اُس کی زبان بند نہیں کی جاسکتی!

ہم یہاں قصداً ترکوں کی سیاسی و تمدنی کارگزاریوں کی بحث نہیں چھیڑینگے - ہم کو معلوم ہے کہ مسلمانوں کی تمام حکمران جماعتوں میں ترکوں ہی کی جماعت وہ بد قسمت جماعت ہے جس کے لیے کوئی یورورپین دماغ منصف نہیں ہوسکتا - یورپ کا پچھلا مورخ ہو ' خواہ موجودہ عہد کا مدبر ' وہ گذشتہ عہد کے بدتر سے بدتر مسلمانوں کی مدح و توصیف کرسکتا ہے جو اب موجود نہیں ہیں ' لیکن اُن ترکوں کی نہیں کرسکتا ' جنکی تلواریں پانچ صدیوں سے یورپ کے دل و جگر میں پیوست ہونے کیلئے چمکتی رہی ہیں - وہ خلافت بنو امیہ کی ایک بہتر تاریخ لکھ سکتا ہے - عباسیہ کے در علم و تمدن کی مدحت سرائی کرسکتا ہے - صلاح الدین ایوبی تک کو ایک بت کی طرح پوچ لے سکتا ہے - لیکن وہ اُن ترکوں کیلئے کیونکر انصاف کرسکتا ہے جو نہ تورپ پر قانع ہوئے ' نہ ایران و عراق پر - نہ شام و فلسطین کی حکومت اُنکو خوش کرسکی ' نہ وسط ایشیا کی ' بلکہ تمام مشرق سے بے پروا ہوکر یورپ کی طرف بڑھے ' اس کے عین قلب (قسطنطنیہ) کو مسخر کرلیا ' اور اُسکی اندرونی آبادیوں تک میں سمندر کی موجوں کی طرح در آئے - حتیٰ کہ دار الحکومت استریا کی دیواریں اُنکے جولان قدم کی ترکنازیوں سے بارھا گرتے گرتے بچ گئیں !

ترکوں کا یہ وہ جرم ہے جو یورپ کبھی معاف نہیں کرسکتا - مسلمانوں کا کوئی موجودہ حکمران خاندان اس جرم (فتح یورپ) میں اُنکا شریک نہیں ہے - اسلیے ہر حکمران مسلمان اچھا تھا جو یورپ کی طرف متوجہ نہوسکا ' مگر ہر ترک وحشی و خونخوار ہے - اسلیے کہ یورپ کا طلسم سطوت اُسکی شمشیر بے پناہ سے توت گیا -

ترکوں نے پانچ صدیوں تک جس آزادی و فیاضی کے ساتھ حکومت کی ہے ' اُسکا ثبوت اس سے بڑھکر کیا ہوسکتا ہے کہ چار صدیوں کی متصل حکمرانی کے بعد بھی محکوم عیسائیوں کی مذہبی و قومی عصبیت رسی ہی زندہ و توانا رہی ' جیسی کسی متعصب سے متعصب مسیحی حکومت کے ماتحت رہسکتی تھی - حتیٰ کہ وہ ترکوں کی کمزوری کے ساتھ ہی آزاد و خود مختار ہوگئے ' اور آج ابک حریف و مقابل کی طرح لڑ رہے ہیں -

ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کے پورے تسلط کو ابھی پورے سو سال بھی نہیں ہوئے - اتنے ہی عرصہ کی حکومت نے قومی عظمت

و عصبیت کے جذبات ان لوگوں کے دلوں سے بھی اُپھٹنے لگے ہیں جنکے آباؤ اجداد ساتھ ستر برس پہلے اسی سرزمین میں حکمران تھے - صرف یہی ایک چیز یورپ کے طرز حکومت ، اور ترکوں کے طرز حکومت کا فرق واضح کر دینے کیلئے کافی ہے !

ترکوں کے وہم و خیال میں بھی ظلم و خونخواری کی وہ ہیبت ناک صورتیں از قومیں قعصب و نفرت کی وہ وحشت ناک ہلاکیاں نہیں آسکتیں ، جو یورپ کے تمدن و تہذیب کا مغرور بت عین انیسویں اور بیسویں صدی کے سورج کی روشنی میں ایشیاؤ افریقہ کے اندر کر چکا ہے - ان در صدیوں کے اندر جنگل کے درندے آرام کی نیند سوسے ، اور سانپوں کو آنکھیں غاروں سے باہر نہیں نکالا گیا ، لیکن ایشیاؤ افریقہ میں یورپ کے ہاتھوں زمین کا ایک ٹکڑہ بھی ایسا نہ بچ سکا جسکو وہانکی بد بخت مخلوق اپنی زمین کہہ سکے ، اور جہاں ایک مالک و مختار کی طرح امن و عزت کی زندگی بسر کر سکے !

خود اسے ، آخری جنگ میں یورپ کے ہر درندے نے دوسرے درندے کوجس طرح پہاڑ ، اور ہر سفید بھیڑیے نے دوسرے سفید بھیڑیے کوجس طرح پنچہ مارا ، نہ صرف ترکوں کی تاریخ میں بلکہ تمام ایشیا کی خونریزیوں کی مجموعی تاریخ میں اُسکی کوئی مثال نہیں مل سکتی -

باایں ہمہ ترک خونخوار اور وحشی ہیں ، اور یورپ تہذیب و تمدن اور امن و رحم کا پیغمبر ہے ! علی الخصوص برطانیہ کے مقدس جزیرہ میں کوجس قدر فرشتے بستے ہیں ، وہ صرف انسانی آزادی کی حفاظت اور چھوٹی قوموں کی حمایت ہی کیلئے آسمان سے اُتارے گئے ہیں !

یہ کڑا ارضی کی تاریخ میں حق و باطل کا سب سے بڑا مقابلہ ہے - آج اسکی فتح و شکست کا اصلی فیصلہ نہیں ہو سکتا - زمین فوجوں کے بوجھ سے دبی ہوئی ہے - فضاء ہوائی جہازوں کی قطاروں سے بھری ہوئی ہے - اسکا فیصلہ کل ہر گاہ جب خدا کا دائمی قانون نتائج و عواقب کی زبان میں حقیقت کا اعلان کریگا ، اور سرورخ کا قلم لکے گا کہ یہ طاقت اور گھمنڈ کا سب سے بڑا چیلنج تھا جو سچائی کو دیا جاسکتا ہے - تاہم سچائی ہی سب سے بڑی طاقت ہے - اور بالآخر فیصلہ اُسی کا فیصلہ ہے - سنة الله في الذين

بہر حال ہماری صحبت سے یہ موضوع باہر ہے ۔ ترکوں کی حاکمرانی جیسی کچھ بھی رہی ہو۔ ہر ترک سلطان حجاج بن یوسف اور خالد قسری جیسے اشرار بذراۃ سے بھی بدتر کیوں نہ رہا ہو (۱) لیکن مسلمانوں کو اپنے مسلمان حاکموں کی اطاعت کا ہر حال میں حکم دیا گیا ہے ۔ اور انکا از روئے شرع یہی عقیدہ ہے کہ وہ خلیفۃ اسلام ہیں ۔ اسمیں کسی دوسرے کو دخل دینے کا حق نہیں :

(۱) آج ترکوں کی وحشت و تمدن کا فیصلہ علم و تحقیق کے ہاتھ میں نہیں ہے ۔ حریف حاکموں کے ان مغرور وزراء کے قبضہ میں ہے جو میدان جنگ سے واپس آکر اپنے ایک جاگجی دشمن کی قسمت کا فیصلہ کرنے بیٹھے ہیں ۔ پس امید نہیں کہ ڈریپر (Draper) جیسے زمانہ حال کے مورخوں کی شہادت اس بارے میں سنی جائے ۔ یہ امریکن مصنف اپنی مشہور کتاب History of The Coufflict Between Religioun And Seince میں لکھتا ہے کہ انصاف و عدالت اور مذہبی بے تعصبی میں اپنے عہد کی تمام عیسائی دنیا پر ترکوں کو وہی فوقیت رہی ہے جو چھٹی صدی عیسوی میں عربوں کو تنزل یافتہ بیزنطائن پر حاصل تھی ۔ ایدرڈ کریسی نے تاریخ روم میں ترکوں کو تہذیب و تمدن اور علمی ایجادات و اختراعات کے لحاظ سے پندرھویں اور سولہویں صدی کے تمام یورپ میں سب سے برتر قوم تسلیم کیا ہے ۔ وہ کہتا ہے کہ انسائیکلو پیڈیا کے قسم کی کتابیں لکھنے کا ترکوں ہی کی تقلید سے یورپ میں رواج ہوا ۔ یورپ کی زبانوں میں سب سے پہلی انسائیکلو پیڈیا ڈالامبرٹ (Dalambert) نے لکھی ۔ لیکن آسکر ایک ترک مصنف کلبی بے کی قاموس العلوم ہی کے مطالعہ سے رہنمائی ملی تھی ۔ کمسریٹ ، رسد رسانی ، اور فرجی شفا خانوں کا باقاعدہ انتظام ، ترکوں ہی سے یورپ نے سیکھا ۔ قلعة کی تعمیرات میں تمام یورپ ترکوں کا شاگرد ہے ۔ فرجی باجا تمام یورپ نے ترکوں سے حاصل کیا ۔ چیچک کے ٹیکہ کا اصلی مجدد ایک ترک تھا ۔ یہ ڈریپر ، کریسی ، کنگڈم ، کلفرڈ ، وغیرہ مورخوں کی تحقیق ہے جنہوں نے اپنے کتب خانوں میں بیٹھ کر ترکوں کے اعمال پر نظر ڈالی تھی ۔ قدرتی طور پر مسٹر ایسکویٹھ اور مسٹر لائڈ جارج کی رائے اس سے مختلف ہونی چاہیے جو ابھی ابھی گیلی پولی اور عمارہ میں ترکوں کی تلوار کا زخم کھا کر نکلے ہیں ، اور کتب خانوں کی جگہ نظارت خانوں کے اندر فیصلہ کرتے بیٹھے ہیں !

نمی دانم ز منع گریه مطلب چیست ناصم را ؟
دل از من ، دیده از من ، آستین از من ، کنار از من !

فصل

(مسلمانان هند اور خلافت سلاطین عثمانیہ)

جب تک بغداد کی خلافت باقی رہی ، ہندوستان کے تمام حکمران خاندان اُسی کے زیر اثر اور فرمانبردار رہے ۔ عباسیہ بغداد کی خلافت جب مت گئی ، اور سنہ ۶۶۰ھ میں مصر کی عباسی خلافت کا سلسلہ شروع ہوا ، تو اگرچہ یہ عباسیہ کے کاروان رفتہ کا محض ایک زمرہ غبار تھا ، تاہم تمام سلاطین ہند اسکی حلقہ بگوشی و غلامی کو اپنے لیے موجب فخر و امتیاز سمجھتے رہے ، اور مرکزی خلافت کی عظمت دینی نے مجبور کیا کہ اپنی حکومت کو شرعی طور پر منوالینے کیلئے مقام خلافت سے پروانہ نیابت حاصل کرتے رہیں ۔ سلطان محمد بن تغلق شاہ کے غرور حکومت کا یہ حال تھا کہ مشہور مورخ ضیاء الدین برنی اسکو ” ہمت فرعونی و نور دہی “ سے تعبیر کرنا چاہتا ہے ۔ تاہم اس معاملہ میں زیادہ سے زیادہ غرور جوڑہ کرسکا ، یہی تھا کہ اپنے ٹٹیں خلیفہ مصر کا سب سے بڑا فرمانبردار غلام اور جا کر ظاہر کرے ، اور رعایا کو یقین دلاے کہ دلا اسکے حکم کے میں تم پر حکومت نہیں کرتا ۔ تاریخ برنی میں ہے :

” امیر المومنین خلیفہ را بندہ ترین ہمہ بندگان ہوں ، بے امر بے فرمان اور دست در امور اولو الامری نہ زد “ (مطبوعہ ایشیاٹک سوسائٹی - صفحہ ۴۶۰)

برنی نے سلطان فیروز شاہ کے فضائل و سوانح کیلئے گیارہ مقدمے ترتیب دیے ہیں ۔ ان میں نواں مقدمہ یہ ہے :

” مقدمہ نہم در آنکہ در کرت از حضرت امیر المومنین خلعت اولو الامری و منشور ان و لواء شاہی بر سلطان عصر فیروز شاہ رسیدہ ، و بادشاہی و اولو الامری خداوند عالم بدان استحکام گرفتہ “
پھر اسی مقدمہ میں لکھتا ہے :

”در مدت شش سال در کثرت از امیر المؤمنین منشور اولو الامری و خلعت شاہی و لواء سلطنت بدر رسید“ و حق جل و علی پادشاہ دین پرور ما را در عزت داشت منشور و خلعت و فرستادگان توفیق بخشید“ و شرائط حرمت مراحم امیر المؤمنین بالعمای ما بلغ بجا آورد“ و ہم چنین دانست کہ منشور و خلعت امیر المؤمنین از آسمان منزل شدہ“ و از درگاہ مصطفی صلعم رسیدہ - عرضداشتہ با تحفہ و ہدایہ در نہایت تواضع بندگی امیر المؤمنین روان کرد“ الخ (صفحہ ۵۹۸ -)

یعنی سلطان فیروز شاہ کے فضائل و مغاخر میں سے ایک بہتری بات یہ سمجھی گئی کہ خلیفہ مصر نے اجازت حکومت کا پروانہ اور لواء و خلعت بھیجا“ اور پادشاہ کو اسکی اطاعت و حرمت کی توفیق ملی - فیروز شاہ نے اس بات کی اس درجہ قدر کی - گویا آسمان سے یہ عزت نازل ہوئی ہے“ اور خود بارگاہ حضرت محمد الرسول اللہ صلعم سے اسکو قبولیت کی سند مل گئی ہے !

شمس الدین سراج عقیف نے تاریخ فیروز شاہی میں یہ واقعہ زیادہ تفصیل سے لکھا ہے - جب خلیفہ کے سفراء شہر کے قریب پہنچے تو فیروز شاہ خود استقبال کیلئے پیدل نکلا - فرمان خلافت کو درنوں ہاتھوں میں لے لیا - پھر بوسہ دیکر سر پر رکھا“ اور اسی طرح سر پر دھرے ہوئے دربار حکومت تک واپس آیا -

غور کرو! مقام خلافت کی عظمت و جبروت کا اثر کس درجہ عالمگیر رہا ہے ؟ خلافت بغداد کے متئے کے بعد بھی خلافت کی صرف برائے نام نسبت اس درجہ ہیبت و جبروت رکھتی تھی کہ ہندوستان جیسے بعید گوشہ میں ایک عظیم الشان فرمان رواے اقلیم“ اذن و اجازت حاصل ہوجانے پر فخر کرتا ہے - اور متئے پر بھی اس مقام کی عظمت تمام عالم اسلامی پر اس طرح چھائی ہوئی ہے کہ وہاں کا فرمان آسمانی فرمان“ اور وہاں کا حکم بارگاہ نبوت کا حکم سمجھا جاتا ہے !

مغلیہ سلطنت خلفاء مصر کے آخری عہد میں قائم ہوئی - ہندوستان میں دابر شاہ کی قسمت آزمائیوں کا زمانہ تھا جب سلطان سلیم خاں کے ہاتھ پر خلیفہ متوکل عباسی نے بیعت کی اور جکاز و شام میں سلاطین عثمانیہ کی خلافت کا اعلان ہوا - شاہان مغلیہ اگرچہ ہندوستان میں خود اپنے ہی کر

امام سمجھتے تھے ، ارر باعبدالار حکومت کے یہ حق انہیں حاصل بھی تھا ۔ تا ہم عام اسلامی خلافت کا انہوں نے کبھی دعوا نہ کیا ۔ ہمیشہ عرب و شام کے مسلمہ خلفاء ہی کو خلیفہ تسلیم کرتے رہے ۔ شہنشاہ اکبر ارر شاہجہاں بھی اگر حج کیلئے جاتے ، تو انکو قسطنطنیہ کے خلیفہ ہی کی امارت میں حج ادا کرنا پڑتا ۔ میدان عرفات میں وہ خود خطیب نہ ہوتے ۔ قسطنطنیہ کا نائب السلطان خطبہ دیتا ۔ وہ کہتے ہوکر اسی طرح سنتے ، جس طرح ایک عام مسلمان انکے بغل میں کہتا سن رہا ہوتا ۔ شرعاً و عقلاً تسلیم خلافت کیلئے اس سے زیادہ آرر کونسی بات ہوسکتی ہے ؟

بعض یورورپین اخبارات کے مشرقی نامہ نگاروں نے بار بار یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ترکی حکومت سے باہر ترکی خلافت کا اعتقاد زیادہ تر سلطان عبد الحمید خاں مرحوم کی سعی سے پیدا ہوا ، ارر انکا مقصود اس سے یہ تھا کہ نام نہاد ” پان اسلامزم “ تحریک کو تمام مسلمانان عالم میں پھیلایا جائے ۔ یہاں ہم یورپ کے متخیلے و متوہمہ ” پان اسلامزم “ کی حقیقت سے بحث کرنا نہیں چاہتے ۔ ” پان اسلامزم “ سے اگر مقصود مسلمانوں کی بلا امتیاز وطن و قومیت باہمی برادرہی ہے ، تو اسکی تاریخ سلطان عبد الحمید کے زمانے سے نہیں بلکہ نزول قرآن و ظہور اسلام سے شروع ہوتی ہے ۔ لیکن عثمانی خلافت کے عالمگیر اسلامی اعتقاد کو سلطان عبد الحمید سے منسوب کرنا ایک ایسی بات ہے جو یا تو حد درجہ جہل کا نتیجہ ہے یا حد درجہ دروغ گوئی کا ۔ ارر ہم نہیں جانتے کہ دونوں میں سے کس چیز کو محققین یورپ کیلئے پسند کریں ؟ سنہ ۱۹۲۳ھ میں جب بعہد سلطان سلیم خاں سلاطین عثمانیہ خلیفۃ المسلمین تسلیم کیے گئے ، تو اسوقت عالم اسلامی کا یہ حال تھا کہ ایران میں سلاطین صفویہ کی حکومت تھی ، ہندوستان میں مغلیہ کی ، اندرون یمن میں ائمہ زیدیہ کی ، ارر اندرون عرب میں خود مختار قبائل ارر بعض شیوخ کی ۔ پس جہاں جہاں اسلامی حکومتیں موجود تھیں ، رہاں کے مسلمانوں کی اطاعت و انقیاد کا محل و مرکز خود مقامی اسلامی حکومت ہوگئی تھی ، ارر احکام شرعیہ کے نفاذ و اجراء کیلئے بھی وہ کسی بیرونی حکومت کے محتاج نہ تھے ۔ اس بنا پر ظاہر ہے کہ ان ممالک میں مرکزی خلافت کا تعلق کسی نمایاں شکل میں یکایک ظاہر نہیں ہوسکتا تھا ۔ سلطنت کے رقبہانہ جذبات بھی اپنی انتہائی حالت میں سب پر چھائے ہوئے تھے ۔

صدیوں پہلے سے تفرقہ و انتشار کی عالمگیر مصیبت تمام عالم اسلامی نوٹ کرے
 ٹکرے کرچکی تھی - لیکن ان ممالک کے علاوہ جہاں کہیں بھی مسلمان
 آباد تھے اور اپنی مقامی اسلامی حکومت نہیں رکھتے تھے ، وہ اگرچہ ترکی
 حکومت سے کتنے ہی در دراز گوشوں میں واقع ہوں ، لیکن عثمانی سلاطین ہی
 کو اسلام کی مرکزی خلافت عظمیٰ پر قابض و متصرف تسلیم کرتے تھے ، اور
 اسی لیے جمعہ و عیدین کے خطبوں میں انکے لیے خاص طور پر دعا مانگنا
 اپنا فرض سمجھتے تھے - خود ہندوستان کے قرب و جوار اور بحر چین کے
 جزائر میں مسلمانوں کا ایک ایک فرد خلیفہ قسطنطنیہ کی اس حیثیت
 دینی کا پورا پورا اعتقاد رکھتا تھا -

جزائر سیلون ہندوستان ہی کا ایک بھری گوشہ ہیں - سنہ ۱۱۷۵ھ
 (سنہ ۱۷۶۱ع) میں دکن کے ایک مشہور عالم سید قمرالدین اررنگ آبادی
 حج سے واپسی میں کولمبو پہنچے اور وہاں کی سیر کی - میر غلام علی آزاد
 بلگرامی انکے معاصر ہیں - اپنی کتاب سبحة المرجان میں انکی زبانی نقل
 کرتے ہیں کہ ساحلی مقامات میں قچوں کی حکومت ہے - اندرونی جزائر
 میں ہندو راجہ ہے - کولمبو میں مسلمانوں کے در محلے ہیں - جمعہ کی
 نماز تین مرتبہ سید موصوف نے وہاں پڑھی - خطبہ میں امام نے پادشاہ ہند
 اور سلطان روم کیلئے دعا مانگی تھی ” لکونہ خادمہ للکرمین الشریفین “ یعنی
 اسلیئے کہ وہ خادم حرمین ہیں - (سبحة المرجان مطبوعہ بمبئی صفحہ ۲۳)

یہ اب سے قریب سو برس پیشتر کا واقعہ ہے - سیلون کے جزیروں میں اگر
 مسلمان ایک غیر مسلم حاکم کے ماتحت رہ کر شاہ ہند کا ذکر کرتے تھے ،
 تو یہ کوئی غیر معمولی بات نہ تھی - ہندوستان بالکل ان سے متصل تھا -
 لیکن قسطنطنیہ کے سلطان کیلئے دعا مانگنا جو بحر ہند سے اسقدر بعید فاصلہ
 پر واقع ہے ، کیا معنی رکھتا ہے ؟ کیا اسکے سوا کوئی معنی ہو سکتے ہیں کہ
 تمام عالم اسلامی میں وہی خلیفۃ المسلمین ہے ، اور اسلیئے گو آرر بھی
 بہت سی اسلامی حکومتیں موجود ہوں ، مگر ہر گوشہ عالم کے مسلمانوں کے
 دلی تعلق و اطاعت کا اصلی مرکز صرف وہی ہو سکتا ہے ؟

صاحب تحفة العالم چین کوچک کے ایک سیاح سے اپنی ملاقات کا حال
 لکھتے ہیں جس نے عجیب عجیب جزیروں اور زہاں کے رسم و رواج کا
 مشاہدہ کیا تھا - ” چین کوچک “ سے مقصود بحر چین کے جزائر سماترا

ملایا، جارا، وغیرہ ہیں۔ سیاح مذکور کہتا ہے کہ اکثر جزائر میں مسلمان آباد ہیں اور مسجدیں معمور ہیں۔ جمعہ کے خطبوں میں سلطان روم کیلئے دعا مانگتے ہیں اور وہاں کے حالات سے اچھی طرح باخبر ہیں۔ یہ واقعہ بھی بارہویں صدی ہجری کے اوائل کا ہے۔

باقی رہا یہ خیال کہ ہندوستان کے مسلمانوں میں سلاطین عثمانیہ کی خلافت کا اعتقاد حال کی پیدوار ہے، تو یہ بھی صحیح نہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ جب تک خود ہندوستان میں اسلامی حکومت قائم تھی، کسی بیرونی اسلامی حکومت سے مسلمانوں کو بلا واسطہ تعلق رکھنے کی ضرورت ہی پیش نہ آئی۔ البتہ سلطنت مغلیہ کے انقراض کے بعد وہ مجبور ہو گئے کہ بلا واسطہ خلافت قسطنطنیہ سے اپنا رشتہ انقیاد و عقیدت قائم کر لیں۔ تاہم اسلام کی مرکزی خلافت پر سلاطین عثمانیہ کا قابض ہونا ایک ایسی مسلم و معروف بات ہے جو ہمیشہ علماء ہند کے علم و اعتقاد میں رہی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ کا سال وفات سنہ ۱۱۷۴ - ہجری ہے۔ اُنکا زمانہ احمد شاہ ابدالی کی آمد و رفت کا زمانہ تھا اور ہندوستان میں اسلامی حکومت ابھی قائم تھی۔ انہوں نے تفہیمات الہیہ میں درجہ سلاطین روم کا ذکر کیا ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں :

”از زمان سلطان سلیم خان کہ در اوائل سنہ الف بود، اکثر بلاد عرب و مصر و شام تحت تصرف سلاطین روم اند، و خدمت حرمین الشریفین زاد ہما اللہ شرفاً و کرامتاً، و امارت موسم، و ریاست حجاج، و اہتمام محافل و قوافل بر ایشان استقرار یافت، و بہ ہمیں جہت بر مذاہر عرب و شام خصوصاً حرمین شریفین ہر یکے از ایشان بہ لقب امیر المومنین مذکور است“

یمن میں اگرچہ ائمہ زیدیہ سلاطین عثمانیہ کے رقیب و حریف تھے، اور انہوں نے اندرون ملک میں کبھی اُنکی حکومت چمکنے نہ دی۔ با این ہمہ گیارہویں سے تیرہویں صدی تک کے علماء یمن کی مصنفات کا جن لوگوں نے مطالعہ کیا ہے، اُن سے پوشیدہ نہیں کہ اکثروں نے سلاطین عثمانیہ کی مرکزی حیثیت تسلیم کی ہے جس کے معنی بجز خلافت اسلامیہ کے اور کچھ نہیں ہو سکتے۔ علامہ صالح مقبلی صاحب العلم الشامخ المتولد سنہ ۱۰۴۷ھ، علامہ فلانی صاحب ایقاظ الہم، شیخ عبد الخالق زیدی صاحب صفوة الاخبار وغیرہم اپنی کتابوں میں جا بجا ترکی گورنروں کے جبر و ستم کی شکایتیں

کرتے ہیں ، مگر ساتھ ہی سلاطین عثمانیہ کا ذکر ایسے پیرایہ میں کرتے ہیں جس سے انکی اسلامی خلافت و امامت کا مسلمہ ہونا ثابت ہوتا ہے ۔ مثلاً سلطان کو مخاطب کر کے یہ کہنا کہ جو شخص آج روے زمین پر تمام مسلمانوں کا خلیفہ و امام کہلاے ، اس کے گورنر اس طرح رعایا کے ساتھ سلوک کریں ؟ جسکے صاف معنی یہی ہیں کہ سلاطین عثمانیہ تمام مسلمانان عالم کے خلیفہ و امام تسلیم کیے جاتے تھے ۔

یہ مرقعہ مزید اطناب و تفصیل کا نہیں ہے ۔ سلاطین عثمانیہ کی خلافت کا زمانہ ہزار صدی کے بعد شروع ہوتا ہے ۔ پس اگر اسکا ذکر مہلکتا ہے تو پچھلی تین صدیوں کی مصنفات میں ۔ چونکہ ان عہدوں کی تصنیفات عام طور پر علماء ہند کے مطالعہ میں نہیں آئی ہیں ، اسلیے مسئلہ کے تاریخی شواہد سے عموماً لرگ بے خبر ہیں ۔ تلاش کیا جائے تو ایک بڑا ذخیرہ فراہم ہو جا سکتا ہے ۔

خود یورپین حکومتیں علی الخصوص برٹش گورنمنٹ سلطان عثمانی کی اس دینی حیثیت کا ہمیشہ اقرار کرتی آئی ہے ، اور جب کبھی ضرورت ہوئی ہے ، قسطنطنیہ کی طاقت سے بہ حیثیت خلیفہ اسلام کے کام لیا گیا ہے ۔ غدر سنہ ۵۷ کے مرقعہ پر سلطان عبد المجید سے جو فرمان مسلمانان ہند کے نام حاصل کیا گیا تھا اور جس میں انکو انگریزی حکومت کے ساتھ بہتر سلوک کرنے کی ہدایت کی تھی ، اسکی بنا بھی یہی تھی کہ سلطان قسطنطنیہ کو بہ حیثیت خلیفہ اسلام مسلمانان ہند کی ارشاد و ہدایت کا حق حاصل ہے ۔ کوئین رنڈوریا کے عہد میں بارہا حج اور حاجیوں کی مشکلات کا سوال گورنمنٹ آف انڈیا کی طرف سے اُٹھایا گیا ، اور پھر امپیریل گورنمنٹ نے باب عالی کو اس احتجاج کے ساتھ توجہ دلائی کہ بہ حیثیت خلیفہ اسلام ہرنے کے حجاج کی تکالیف دور کرنا انکا مذہبی فرض ہے ۔ فرانس اور روس کی جانب سے بھی سلطان عبد الحمید خان کے زمانے میں معتدد مرتبہ ایسے اظہارات و اعترافات ہو چکے ہیں ۔



فصل

(قرون متوسطہ و اخیرہ میں مرکزی حکمرانی)

عم نے جا بجا ”اسلام کی مرکزی حکمرانی“ اور ”خلافت عظمیٰ“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ تشریح اس اجمال کی یہ ہے کہ اسلام کے تمام احکام کا محور و اساس مسئلہ ”توحید“ ہے۔ ”توحید“ کے معنی یہ ہیں کہ ایک ہونا۔ صرف اللہ کی ذات و صفات ہی میں یہ حقیقت محدود نہ تھی جیسا کہ بد قسمتی سے لوگوں نے سمجھ رکھا ہے، بلکہ عقائد و اعمال کی ہر شاخ اور ہر شکل میں اسلام کا اصل الاصل توحید ہی ہے۔ وہ مسلمانوں کی تمام اُن باتوں میں جو فرد و اجتماع سے تعلق رکھتی ہیں، ایک کامل توحیدی حالت پیدا کر دینی چاہتا ہے۔ جس طرح خدا کی ذات کی طرح اُس کی خلقت اور قوانین خلقت میں بھی ہر چیز پر اور ہر جگہ یگانگی و یک عملی اور وحدت و واحدیت کا فرما ہے۔ ما نزل فی خلق الرحمن من تفاوت - فارجع البصر هل نرى من نطور؟ (ملک)

اس بنا پر اسلام نے جس طرح مسلمانوں کی ساری باتیں ایک قرار دی تھیں۔ اُنکی شریعت، اُنکا قانون، اُنکی کتاب، اُنکا نام، اُنکی زبان، اُنکی قومیت، اُنکا قبلہ، اُنکا کعبہ، اُنکا مرکز اجتماع، مرکز ارض، اُسی طرح اُنکی حکومت بھی ایک ہی قرار دی تھی۔ یعنی تمام رے زمین پر مسلمانوں کا صرف ایک ہی فرمانبردار و خلیفہ ہو۔ لیکن جہاں ساری باتوں میں انحراف اور تفرقہ و انتشار ہوا، وہاں یہ بات بھی جاتی رہی۔ خلفاء راشدین کے بعد صرف بنو امیہ کے ابتدائی عہد تک وحدۃ حکومت نظر آتی ہے۔ اُسکے بعد کوئی زمانہ ایسا نہ آیا جب تمام عالم اسلامی کی حکومت کسی ایک طاقت میں جمع رہی ہو۔ مختلف گوشوں میں مختلف دعویدار آئے، اور جسکا قدم جہاں جم گیا، خود مختارانہ فرمانروائی کرنے لگا۔

با ایں ہمہ ایک خاص مرکزی اقتدار ہر زمانے میں نمایاں طور پر نظر آتا ہے اور مورخ کی بصیرت محسوس کر لیتی ہے کہ اس تفرقہ و انتشار کی عام سطح میں ایک مرکزی قوت ابھری ہوئی ہے۔ اسلامی حکومتیں ہر

گوشہٴ عالم میں قائم ہوگئی تھیں، مگر ہمیشہ ایک خاص مقام ایسا ضرور رہا جہاں کی حکمرانی دنیا کی تمام اسلامی حکمرانیوں میں ایک مرکزی اقتدار کی حیثیت رکھتی تھی۔ دوسرے مقامات کے فرمانروا اپنے دائرہ حکومت سے باہر کوئی اثر نہیں رکھتے تھے، لیکن وہاں کا حکمران تمام دنیا کے مسلمانوں کے لیے ایک خاص کشش و دعوت اپنے اندر رکھتا تھا۔ یہ بلاد شام و عراق اور عرب و حجاز کی حکومت تھی۔ عرب اسلام کا اصلی سرچشمہ و مبداء ہے۔ حجاز اسلامی قومیت کا دائمی مرکز اور اسلام کے رکن حج کا کارگاہ ہے۔ شریعت نے عرب ہی کو یہ شرعی خصوصیت دی ہے کہ ہمیشہ غیر مسلم اقوام کے اثر سے محفوظ رکھی جائے۔ شریعت کے اس حکم کی تعمیل بغیر حکومت کے ممکن نہیں۔ جو حکومت اس پر قابض ہوگی، وہی اس شومی حکم کی تعمیل و نفاذ کی ذمہ دار اور اقامۃ حج کی بھی کفیل ہوگی۔ پس قدرتی طور پر یہ بات ہوئی کہ یہاں کی حکومت کو تمام اسلامی حکومتوں میں مرکزی اقتدار اور تمام مسلمانان عالم کے قلوب کیلئے ایک انجذابی اثر حاصل ہو جائے۔ اسلام کے ازمنہٴ متوسطہ و اخیرہ میں یہی مرکزی اقتدار خلافت عظمیٰ کا قائم مقام تھا۔ خلافت بغداد کے متلے کے بعد بھی ان مقامات کی حکومت خلفاء مصر ہی کے قبضہ میں رہی۔

» مرکزی حکومت « سے مقصود یہی مرکزی اقتدار ہے۔ خلفاء مصر کے بعد جب سلاطین عثمانیہ تمام بلاد عرب و حجاز اور مصر و شام پر قابض ہو گئے تو اسلامی خلافت عظمیٰ کا مرکزی اقتدار بلا نزاع انہی کو حاصل ہو گیا۔ یہی وجہ ہے کہ ہزار صدی کے بعد سے تیرھویں صدی کے اوائل تک اگرچہ بڑی بڑی اسلامی حکومتیں دنیا میں قائم رہیں، لیکن خلافت عظمیٰ کے اعتقاد کے ساتھ جب کبھی کسی مسلمان کی نظر آتھتی تو وہ صرف قسطنطنیہ ہی کی طرف دیکھ سکتا تھا۔

فصل

(ترکان عثمانی اور عالم اسلامی)

اب ہم چاہتے ہیں کہ اس پوری تاریخ سے قطع نظر کر لیں۔ صرف اس اعتبار سے مسئلہ پر ایک آخری نظر ڈالیں کہ احکام شرعیہ کی بنا پر سلاطین

عثمانیہ کے اعمال خلافت کا کیا حال رہا ہے ؟ بحث کا یہ سب سے زیادہ قطعی اور سب سے زیادہ سہل فیصلہ ہوگا ۔

اسلام نے خلیفہ کے نصب و تقرر کے خاص مقاصد قرار دیے ہیں ۔ پچھلی پانچ صدیوں کے اندر متعدد اسلامی حکومتیں دنیا میں موجود تھیں اور بعض اب تک موجود ہیں ۔ قوم و جماعت کے اعتبار سے متعدد مسلمان قوموں میں حکومت رہی اور بعض حکمران قومیں اب بھی باقی ہیں ۔ سوال یہ ہے کہ ان تمام حکمران جماعتوں میں کونسی حکومت ایسی ہے جس نے شریعت کے تہارے ہوئے مقاصد خلافت انجام دیے ؟ اور جو غرض شرعی خلیفہ کے قیام اور بحکم ” الذین ان مکذا ہم فی الارض “ الخ تمکین فی الارض سے تھی ، وہ انکے ہاتھوں پوری ہوئی ؟ جس حکومت اور جس حکمران قوم نے ایسا کیا ہو ، صرف وہی حکومت اور قوم تمام مسلمانان عالم کی خلافت و امامت کا دعوا کر سکتی ہے ۔

اس اہم سوال کا فیصلہ چند سطروں میں ہو جا سکتا ہے ۔ ” خلافت اسلامیہ “ کا مقصد شرعی پچھلی صدیوں میں صاف ہو چکا ہے ۔ سب سے پہلا مقصد اس کا یہ ہے کہ ایک ایسی طاقتور حکومت قائم ہو جو دشمنوں کے حملوں سے اسلامی ممالک اور مسلمانوں کی حفاظت کر سکے ۔ اسلام و ملت کے دشمنوں کا استیصال و انسداد ہو ۔ کلمہ حق دنیا میں بلند اور دور دور تک جاری و نافذ ہو جائے ۔ کلمہ کفر و فساد کو خسران و ناکامی نصیب ہو ۔ یہی مقصد پہلا مقصد ہے ۔ باقی سب فروع و توابع ہیں ۔ یہی وجہ ہے کہ تمام کتب عقائد و اصول میں خلافت کی تعریف کرتے ہوئے ” اقامۃ الدین باقامۃ ارکان الاسلام “ و ” القیام بالجہاد “ و حفظ حدود الاسلام “ و ما يتعلق بہ من ترتیب الجیش و الفرض للمقاتلہ “ کے جملے سب سے پہلے ملتے ہیں ۔ یعنی وہ مسلمانوں کی ایسی حکومت ہے جو ارکان اسلام کو قائم رکھے ، جہاد کا سلسلہ و نظام درست کرے ، اسلامی ملکوں کو دشمنوں کے حملوں سے بچائے ، اور ان کاموں کیلئے فوجی قوت کی ترتیب اور لڑائی کا سامان وغیرہ جو کچھ مطلوب ہو ، اسکا انتظام کرے ۔ مختصر یہ کہ اسلام کا خلیفہ وہ حکمران ہو سکتا ہے جو اسلام و ملت کیلئے دفاع و جہاد کی خدمت انجام دے سکے ۔ ساری باتیں ان دو لفظوں میں آ گئیں ۔

اب فیصلہ کرلو کہ گذشتہ چار صدیوں کے اندر کس حکومت اور کس قوم نے دفاع و جہاد کی خدمت انجام دی ہے ؟

اسلام کا جب ظہور ہوا ، تو دشمنوں کی پہلی جماعت قریش مکہ کی جماعت تھی ۔ اُنکے مت جانے کے بعد اس پوری تیرہ صدیوں میں صرف عیسائی قومیں ہی مسلمانوں کی دائمی حریف رہی ہیں ۔ دوسری غیر مسلم قوموں میں سے کوئی قوم ایسی نہ تھی جس میں اسلام اور مسلمانوں پر حملہ آور ہونے کا داعیہ ہو ۔ ایران کی مجوسی قوت کا ابتدا ہی میں خاتمہ ہو گیا تھا ۔ یہودیوں کی کوئی پولیٹیکل قوت نہ تھی ۔ ہندوستان کے ہندوؤں اور بدھ مذہب کے پیروؤں نے ہندوستان سے نکل کر کبھی مسلمانوں پر حملہ نہیں کیا اور نہ ان میں کوئی داعیانہ قوت تھی ۔ چین کے تاتاری اُتے اور بلاشبہ سب سے بڑی ہلاکت کا باعث ہوئے لیکن بالآخر خود اسلام کے محکوم ہو گئے ۔ یعنی ایک صدی کے اندر ہی اندر مسلمان ہو گئے ۔

پس تمام رومے زمین پر بجز مسیحی اقوام کے اور کوئی حملہ آور حریف اسلام کا نہ تھا ۔ نہ ہے ۔ مشرقی عیسائیوں کی قوت ابتدا ہی میں شکست ہو گئی تھی ۔ صرف یورپ کی حکومتیں اور قومیں تھیں جنکو خواہ مسیحیت کے نام سے موسوم کرو خواہ یورپ کے نام سے ۔ یہی آخری چار صدیاں ہیں جن میں بتدریج یورپ کی طاقت ترقی کرتی گئی ، اور اُسکی ترقی کا دوسرا رخ یہ تھا کہ اسلام کی پولیٹیکل طاقت کوروز افزوں تیز ہوا ۔

تمام کرۂ ارضی کے مسلمانوں میں سے کونسی قوم ہے جس نے ان چار صدیوں کے اندر یورپ کا مقابلہ کیا ہے ، اور دفاع و جہاد جاری رکھ کر اسلام اور مسلمانوں کی اُس کے سب سے بڑے حریف کے مقابلے میں حفاظت کی ہے ؟ سولہویں صدی عیسوی ہی میں یورپ کی ان تمام طاقتوں نے جو مشرقی ممالک کے دروازوں سے قریب تھیں ، بتدریج قدم بڑھانا شروع کر دیا تھا ۔ اگر کوئی طاقتور اور مقام رک موجود نہ ہوتی تو اسے در صدی پیشتر ہی تمام وسط ایشیا ، شام ، عرب ، اور اسلامی افریقہ یورپ کے استیلاء سے پامال ہو چکا تھا ۔

پھر وہ کونسی ناقابل تسخیر فوجی قوت تھی جس نے پہلے تو اپنے پے درپے حملوں سے تمام یورپ کو اس طرح پامال کر دیا کہ پوری در صدیوں تک سنبھلنے اور قدم اُٹھانے کی مہلت ہی نہ دی ، اور پھر تمام ایشیا و

بلاد اسلامی کے عین دروازہ پر مغربی مدافعت کی ایک آہنی دیوار قائم کر دی ، اور اس طرح حکم جہاد کے دونوں فرض بہ یک رقت تنہا انجام دیے ۔ ہجوم بھی ۔ اور دفاع بھی ؟

کیا ہندوستان کی سلطنت مغلیہ نے جس نے اپنی پوری تاریخ میں ایک بار بھی ہندوستان سے قدم باہر نہ نکالا ؟ اور جسکی تلوار پانچ صدیوں کے اندر ایک مرتبہ بھی کسی حریف ملت کے خون سے رنگین نہ ہوئی ؟ عین اکبر اعظم کے زمانے میں ہندوستان کے حاجیوں کو پرتکالیوں اور تپوں کے جرگے ساحل ہند کے سامنے لوت رہے تھے اور وہ آٹکے انسداد سے عاجز تھا !

کیا ایران کے سلاطین نے ، جنکے عقبی حملوں نے ہمیشہ سلاطین عثمانیہ کو مجبور کیا کہ یورپ کا فتح مندانہ اقدام ترک کر کے ایشیاء کی طرف متوجہ ہو جائیں ۔ جسکی وجہ سے یکایک یورپ کو ترکی تلواروں سے مہلت ملگئی اور تمام وسط یورپ فتح ہوتے ہوتے رہ گیا ؟

کیا یمن کے خود مختار قبائل اور عرب آئمہ نے ، جنکو اسلام کے اس سب سے بڑے حریف کا شاید حال بھی معلوم نہ تھا ؟

ہر انسان جو دہر اور دہر کو صرف چار ہی کہنا چاہتا ہو ، اسکا اقرار کریگا کہ بجز سلاطین عثمانیہ اور ترکوں کے مسلمانوں کی کوئی حکومت اور قوم نہیں ہے جس نے قرون اخیرہ میں حفظ اسلام و ملت کی یہ خدمت انجام دی ہو ۔ اور جو فرض تمام مسلمانان عالم کے ذمے عائد ہوتا تھا ، اسکو سب کی طرف سے تنہا اٹھا لیا ہو ؟

حقیقت یہ ہے کہ ترکوں کا یہ وہ عظیم الشان کارنامہ ہے جسکی نظیر قرون اولیٰ کے بعد مسلمانوں کی کسی حکمران قوم کی تاریخ پیش نہیں کر سکتی ۔ صرف صلاح الدین ایوبی کی دعوت اس سے مستثنیٰ ہے جس نے تمام یورپ کے متحدہ مسیحی جہاد کو شکست دی ۔ تاہم وہ بھی ایک محدود زمانے کا دفاع تھا ۔ مسلسل تین چار صدیوں تک صرف ترکوں ہی کی اسلامی مدافعت قائم رہی ہے ۔ ان پوری چار صدیوں میں تمام روس زمین کے مسلمان اپنے سب سے بڑے قومی فرض سے غافل رہے ۔ کسی قوم نے ایک زخم بھی اس مقدس راہ میں نہیں کھایا ۔ کسی پادشاہ نے ایک قدم بھی اسکے لیے نہیں اٹھایا ۔ صرف تنہا ترک ہی دنیا بھر کے

مسلمانوں کی جانب سے یہ پورا کام انجام دیتے رہے - انہوں نے تمام مسلمانان عالم کو عیش و راحت کے بستر پر چھوڑ دیا - خود اپنے لیے خاک و خون کی دائمی زندگی پسند کی - ان قرون اخیرہ میں اگر ترکوں کی جانفروش و سر باز جماعت تنہا اس فرض کو نہ سنبھال لیتی ، تو نہیں معلوم آج جغرافیہ عالم میں مسلمانوں کی آبادیوں کا کیا حال ہوتا ؟ اور جو مصیبت اس وقت درپیش ہے ، وہ کب کی آچکی اور مسلمانوں پر سے گزر چکی ہوتی ؟ تمام دنیا کے مسلمانوں پر ترکوں کا یہ وہ احسان عظیم ہے کہ اگر اسکے معارضہ میں مسلمانان عالم اپنا سب کچھ اُن پر سے قربان کر دیں ، جب بھی اُنکے بار احسان سے سبکدش نہیں ہوسکتے - اگر گزشتہ صدیوں میں مسلمانوں نے پادشاہتیں کی ہیں تو صرف اُنہی کی بدولت ، اور اگر آج پادشاہتیں کھو کر بھی کچھ نہ کچھ عزت کی پونجی اپنے ساتھ رکھتے ہیں تو صرف اُنہی کی بدولت - مسلمان خواہ دنیا کے کسی حصہ میں بسنا ہو ، چین میں ہو یا افریقہ کے بعید گوشوں میں ، لیکن صدیوں سے اُسکی قومی زندگی ، قومی عزت ، قومی عیش و آرام ، اور وہ سب کچھ جو ایک قوم کیلئے ہے اور ہوسکتا ہے ، صرف ترکوں ہی کے طفیل ہے اور اُنہی کا بخشا ہوا -

یہی وجہ ہے کہ تمام دنیا کے مسلمانوں کا فرض ہوا کہ ترکوں کی مدد کریں - لیکن ترکوں کیلئے یہ کچھ ضروری نہیں کہ وہ ہندوستان یا افریقہ میں بانٹنے کیلئے روپیہ بھیجتے رہیں - وہ چار صدیوں سے وہ کام انجام دے رہے ہیں جسکے تصور سے بھی ہم مسلمانان ہند کے دل کانپ اُٹھتے اور جسکے ہم ہی سے ہم پر موت طاری ہو جاتی ہے - یعنی اپنی جانیں اسلام کی حفاظت کی راہ میں قربان کر رہے ہیں - اس سے بڑھ کر اور کونسا کام ہے جو اسلام اور مسلمانوں کیلئے کیا جاسکتا ہے ؟ اور اسکے بعد کیا رہ گیا جسکی طلب اور سوال ہو ؟ بہت ممکن ہے کہ کسی دوسرے حصے کے مسلمانوں نے ترکوں سے زیادہ نمازیں پڑھی ہوں ، لیکن نماز کے قیام کی راہ میں اُنسے زیادہ اپنا خون کسی نے نہیں بہایا - بہت ممکن ہے کہ عرب اور ہندوستان کے مسلمانوں کی زبانوں نے انسے زیادہ قرآن کی تلاوت کی ہو ، لیکن قرآن کی حفاظت کی راہ میں چار سو برس " سے زخم صرف اُنہی کے سینے کھا رہے ہیں - اگر اللہ کی شریعت حق ہے ، اگر قرآن و سنت کا فیصلہ باطل نہیں ، تو ہمیں یقین کرنا چاہیے کہ دوسرے ملکوں کے ہزاروں عابد و زاہد

مسلمانوں سے جنکے دلوں میں کبھی جہاد فی سبیل اللہ کا خطرہ بھی نہیں گذرتا، ترکوں کا ایک گناہگار و معصیت آلود فرد بھی اللہ کے آگے کہیں زیادہ فضیلت و محبت نہیں رکھتا ہے۔ ہماری مدۃ العمر کی عبادتیں بھی انکے سینے کے ایک خونچکان زخم اور اس سے بہنے والے ایک قطرۂ خرن کی عظمت نہیں پاسکتیں۔ حدیث ہے کہ ”حرس لیلة فی سبیل اللہ افضل من الف لیلة یقام لیلہا و یصام نہارہا“ (۱) جہاد فی سبیل اللہ کی ایک رات ہزار دنوں کے روزوں اور ہزار راتوں کی عبادت سے بھی افضل ہے! حضرت عبد اللہ بن مبارک نے حضرت فضیل بن عیاض کو ایک مرتبہ یہ اشعار لکھ کر بھیجے تھے :

یا عابد الحرمین لو ابصرتنا * لعلمت انک فی العبادۃ تلعب !
من کان یخضب خدہ بدمرۃ * فذکورنا بدمائنا تتخضب !
ربح العبیر لکم * ونحن تبیرنا * رھج السناک والغبار الا طیب (۲)

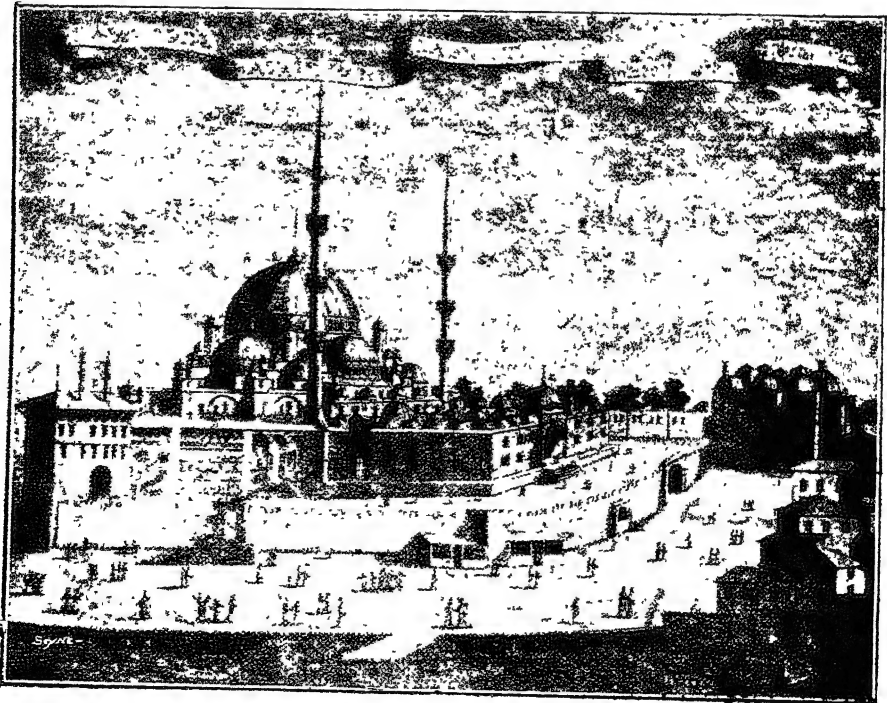
جو مسلمان یورپ کے مسیحی و سیاسی اثر سے مختل ہو کر ترکوں پر اعتراض کیا کرتے ہیں، انکو چاہیے کہ پہلے اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ صدیوں سے انکی منافقانہ غفلت و اعراض کا کیا حال رہا ہے؟ علی الخصوص ہندوستان کے مسلمانوں کو (جو تعداد میں ہر جگہ کے مسلمانوں سے زیادہ ہیں) غور کرنا چاہیے کہ جس اربن فرض دینی کیلئے ترک چار سو برس

(۱) اخراجہ الامام احمد عن مصعب بن زبیر -

(۲) حافظ ابن عساکر نے امام موصوف کے ترجمہ میں یہ اشعار نقل کیے ہیں۔ امام موصوف ایک سال- درس حدیث دیتے، ایک سال تجارت کرتے، ایک سال جہاد میں شرکت فرماتے۔ حضرت فضیل اُس عہد کے مشہور عباد زہاد میں سے ہیں۔ حاصل ان اشعار کا یہ ہے ”اے حرمین کے گوشہ نشین عابد! اگر تو نے ہمارا حال دیکھا ہوتا تو معلوم کر لیتا کہ جس زہد و عبادت میں مشغول رہتا ہے وہ تو ایک طرح کا کھیل ہے۔ جو شخص اپنے رخسار آنسوؤں سے (عبادت میں) ترکرتا ہے، اُسے معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری عبادت وہ ہے جسمیں رخسار آنسوؤں سے نہیں بلکہ گردنیں خون سے رنگین ہوا کرتی ہیں“! حضرت فضیل نے جب یہ اشعار پڑھے تو انکی آنکھیں اشکبار ہو گئیں اور فرمایا ”صدق ابو عبد الرحمن“ عبد اللہ بن مبارک نے سچ کہا!

سے اپنا خون بہا رہے ہیں ، انہوں نے اس کے لیے کیا کیا ؟ زیادہ سے زیادہ یہ کہ کبھی کبھار چند لاکھ سکے ترک زخمیوں کی مرہم پٹی کیلئے بھیج دیے جو ایک ترک بیوہ کی مصیبت اور ایک ترک یتیم کے آنسوؤں کی قیمت بھی نہیں ہوسکتے ؟ کیا ایسے لوگوں کو جو اپنی راتیں فارغ البالی کے بستر پر اور دن آرام و بے فکری کی چھتوں کے نیچے بسر کرتے ہوں ، یہ حق پہنچتا ہے کہ ان لوگوں پر زبان طعن کھولیں جو چار سو برس سے اپنی لاشیں خاک و خون میں تڑپا رہے ہیں ؟ بہر حال منصب خلافت کا پہلا مقصد قدیم دفاع و جہاد ہے - وہ پچھلی چار صدیوں میں بجز ترکوں کے اور کسی اسلامی حکومت نے انجام نہیں دیا - پس اگر آزر دلائل و شواہد نہ ہوتے ، جب بھی صرف یہی ایک بات سلاطین عثمانیہ کی خلافت و امامت کیلئے کفایت کرتی تھی -

اور پھر یہ بھی واضح رہے کہ یہ تمام مباحث اس سوال سے تعلق رکھتا تھا کہ گذشتہ صدیوں میں متعدد اسلامی حکومتوں کے رہتے ہوئے سلاطین عثمانیہ ہی کیوں خلافت عظمیٰ کے حقدار تسلیم کیے گئے ؟ لیکن موجودہ زمانے میں جبکہ تمام اسلامی حکومتیں مت چکی ہیں ، مسلمانان عالم کیلئے بجز سلطان عثمانی کے کسی دوسری خلافت کا وجود ہی نہیں رہا -



ایدریا نورل کی جامع سلیم کا بیرونی منظر

باب

(فیوضہ عظیمہ دفاع)

فصل

(حقیقت حاکم دفاع)

اسلام کے شرعی واجبات و فرائض میں ایک نہایت اہم اور اکثر حالتوں میں ایمان و کفر تک کا فیصلہ کر دینے والا فرض ”دفاع“ ہے -

تشریح اسکی یہ ہے کہ جب کبھی کسی مسلمان حکومت یا کسی مسلمان آبادی پر کوئی غیر مسلم گروہ حملہ کرے ، تو یکے بعد دیگرے تمام دنیا کے مسلمانوں پر شرعاً فرض ہوجاتا ہے کہ دفاع (دیفنس - Difence) کیلئے اُتھہ کھڑے ہوں ، اس حکومت اور آبادی کو غیر مسلم قبضہ سے لڑکر بچائیں ، اگر فوری قبضہ ہوگیا ہے تو اس سے نجات دلائیں ، اور اس کام کیلئے اپنی ساری قوتیں اور ہر طرح کی ممکن کوششیں وقف کر دیں - اس بارے میں قرآن و حدیث کے احکام اس کثرت سے موجود ہیں ، اور اسلامی فرائض میں یہ اسدرجہ مشہور فرض ہے ، کہ شاید ہی دنیا میں کوئی مسلمان اس سے ناراقف نکلے - یہی باہمی مددگاری و یارپری اور دفاع اعداء کا قانون ہے جس پر اسلام نے شریعت و امت کی حفاظت کی ساری بنیادیں استوار کی ہیں - لڑائی لڑنے کی نسبت سب سے پہلی آیت جو نازل ہوئی وہ سورہ حج میں ہے :

اللہ تعالیٰ مومنوں پر سے انکے دشمنوں کو
ہٹاتا رہتا ہے - وہ اُن لوگوں کا ساتھی نہیں
جو اُسکی بخشی ہوئی طاقت کے امانت
دار نہیں ہیں ، اور شکر گزاری کی جگہ
کفران نعمت میں سرشار ہیں - جن مسلمانوں
سے کافر لڑ رہے ہیں ، اب اُن مسلمانوں کو
بھی کافروں سے لڑنے کی اجازت دی جاتی

ان اللہ يدافع عن الذين آمنوا
ان الله لا يحب كل خوان كفور
اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا
وان الله على نصرهم لقدير
الذين اخرجوا من ديارهم بغير
حق الا ان يقولوا ربنا الله -

ہے کیونکہ ان پر ظلم ہو رہا ہے اور اللہ مظلوموں کی مدد پر قادر ہے - یہ وہ لوگ ہیں کہ بلا کسی حق کے اپنی آبادیوں سے نکال دیے گئے - انکا کوئی قصور نہ تھا - صرف یہ کہ اپنے پروردگار کے ماننے والے ہیں - (۱)

لیکن بعض مفسرین نے سورہ بقرہ کی حسب ذیل آیت کو اذن قتال کا پہلا حکم قرار دیا ہے :

وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ
الَّذِينَ يِقَاتِلُونَكُمْ
وَلَا تَعْتَدُوا - اِنَّ اللّٰهَ
لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ -
وَاَقْتُلُوهُمْ حَيْثُ
ثَقِفْتُمُوهُمْ ، وَاُخْرِجُوهُمْ
مِنْ حَيْثُ اُخْرِجُوكم -
وَالْفِتْنَةُ اَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ -
کی برائی ہے - (۲ : ۱۸۷)

اللہ کی راہ میں ان لوگوں سے لڑو جو مسلمانوں سے لڑائی لڑ رہے ہیں - مگر زیادتی نہ کرو -
اللہ حد سے گزر جانے والوں کو پسند نہیں کرتا -
اور ایسا کرو کہ جہاں کہیں بھی وہ جیسے ہوئے
میں قتل کردہ - اور جہاں کہیں سے انہوں
نے مسلمانوں کو نکالا ہے ، تم بھی نکال باہر
کر - ایسا کرنا اگرچہ خونریزی ہے ، مگر
خونریزی کی برائی سے بھی بڑھکر ظلم و فساد
کی برائی ہے -

امام ابن جریر نے ابو العالیہ کا قول نقل کیا ہے کہ جنگ کی نسبت
یہی پہلی آیت ہے جو نازل ہوئی ” اُنہا اول آیت نزلت فی القتال بالمدينة
فلما نزلت کان رسول اللہ صلعم یقاتل من قاتلہ ریکف عمن کف عتہ ،
حتی نزلت سورة براءة “ پس اذن قتال کی پہلی آیت یا سورہ حج کی ہے
یا بقرہ کی -

ان دونوں آیتوں اور انکی ہم مطلب آیات میں قرآن حکیم نے حکم قتال
کے اُس حصہ کو صاف صاف مسلمانوں پر فرض کر دیا ہے جسکا مقصد دفاع
(دیفنس) ہے (۲) - یعنی جب کبھی غیر مسلموں کی کوئی جماعت

(۱) رومی الحاکم من حدیث الاعمش عن ابن عباس - قال : لما خرج
رسول اللہ صلعم من مکہ قال ابو بکر ” اخرجوا نبیہم - انا للہ وانا الیہ راجعون -
لیہلکن “ فانزل اللہ اذن للذین یقاتلون الخ وھی اول آیة نزلت فی القتال -
اسنادہ علی شرط الصحیحین -

(۲) یعنی حکم جہاد کی مختلف قسموں اور صورتوں میں سے ایک
قسم قتال ہے - پھر قتال کی بھی دو قسمیں ہیں - دفاع اور ہجوم - ان
آیات میں دفاع کا حکم ہے - ہجوم کا حکم دوسری آیتوں میں ہے اور
اسکے مواقع و براعت اور شرائط دوسرے ہیں -

مسلمانوں کی کسی حکومت یا آبادی پر حملہ کرے ، یا اُس پر خود قابض ہو جانا چاہے ، تو مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ اپنے بھائیوں کی مدد کیلئے اُٹھ کھڑے ہوں ۔ جس طرح حملہ آوروں نے حملہ کیا ہے ، یہ بھی کریں ۔ قتل و جنگ کی جو جو چال وہ چلے ہیں ، یہ بھی چلیں ۔ البتہ یہ جائز نہیں کہ اس بارے میں رحم و عدل کے جو حدود شریعت نے باندھ دیے ہیں (مثلاً ضعیفوں ، بوڑھوں ، نہتوں ، عورتوں ، راہبوں ، مذہبی عبادتگاہوں وغیرہ سے تعرض نہ کرنا) اُنسے قدم باہر نکالیں ۔ پھر اُس حکم کی علت بھی بتلا دی کہ الفتنۃ اشد من القتل - بلاشبہ یہ جنگ قتل ہے اور انسانی قتل بہت بڑی برائی ہے ، لیکن اس برائی سے بھی بڑھ کر برائی یہ ہے کہ لوگ اپنی آبادیوں اور حکومتوں پر قانع نہیں رہتے ۔ دوسروں کے حقوق آزادی و حکومت چھیننا چاہتے ہیں ۔ توحید کی جگہ کفر و شرک کے ماتحت مسلمانوں کو لانا چاہتے ہیں ، قوموں کا قدرتی حق حریت پامال کر رہے ہیں ۔ اگر اسے دفع کا انتظام نہ کیا جائے ، تو پھر دنیا میں کوئی قوم زندہ و باقی نہیں رہ سکتی ۔ پس بڑی برائی کے دور کرنے کیلئے چھوٹی برائی اختیار کر لینا چاہیے ۔ یہ خود نیچر کا عالمگیر قانون اور کارخانہ حیات کا دائمی عمل ہے ۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو خدا کبھی جنگ کا حکم نہ دیتا ۔

سورہ محمد (ص) میں قرآن نے حکم قتال اور جواز جد-گ کی اصلی علت بھی بتلا دی ہے :

حتیٰ تضع الحرب اوزارها - (۴۷ : ۶)

ہو جائے -

یعنی اسلام کا اصلی مقصد یہ ہے کہ دنیا میں عالمگیر صلح و امن قائم ہو جائے ۔ ساری دنیا ایک قوم ، اور تمام نوع انسانی ایک گھرانے کی طرح زندگی بسر کریں ۔ لیکن جب تک جنگ کرنے والی ظالم و حریص قوتیں باقی ہیں ، یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا ۔ پس پہلے مفسد رجابر قوتوں کا مقابلہ کرنا اور اُنکو فنا کر دینا ضروری ہوا ۔ مضبوط اور مستقل امن اُسی وقت قائم ہوگا ، جب پہلے امن کی خاطر اچھی طرح جنگ کر لی جائے :

حتیٰ اذا انجنت امورهم - یہاں تک لڑو کہ جنگ آزما دشمن چور چور ہو جائیں ۔ (۴۷ : ۵)

قاتلوں کا جب تک خون نہ بہایا جائیگا ، مقتولوں کا خون بہنا بند نہ ہوگا :

و لکم فی القصاص حیاء یا تمہارے لیے قصاص کی موت میں امن کی
 ارلی الالباب - (۲ : ۱۷۹) زندگی پرشیدہ ہے !

لہذا حکم دیا کہ جب تک دنیا جنگ اور بواغٹ جنگ سے باز نہ
 آجائے، جنگ کرتے رہو۔ کبھی اس سے نہ تھکو۔ یہاں تک کہ دنیا میں
 جنگ کا نام و نشان ہی باقی نہ رہے ”تضع الحرب ارزارها“ جنگ اپنے
 ہتھیار ڈال دے۔ یعنی جنگ بالکل موقوف ہو جائے۔ فساد و بطلان کی رہ
 قوتیں ہی باقی نہ رہیں جو خدا کی زمین کو ہمیشہ انسانی خون سے
 رنگتی رہتی ہیں۔ قرآن کا دعوہ ہے کہ عالمگیر امن کا یہ وقت دنیا پر ضرور
 آئیگا۔ مگر اسی وقت آئیگا جب تمام دنیا اسلام کی دعوت امن و اخوت کے
 آگے جھک جائیگی : هو الذی ارسل رسوله بالهدی و دین الحق
 لیظہرہ علی الدین کلہ ولو کرہ المشکرون (۹ : ۶۱)

فصل

(فضائل دفاع)

اسلامی احکام میں یہ حکم ”دفاع“ جو اہمیت رکھتا ہے، وہ عقائد
 ضروریہ کے بعد کسی حکم، کسی فرض، کسی رکن، کسی عبادت کو حاصل
 نہیں۔ قرآن و حدیث میں بار بار یہ بات بتلائی گئی ہے کہ قومی زندگی
 اسی عمل کے بقاء پر موقوف ہے۔ جب تک مسلمانوں میں یہ جذبہ باقی
 رہیگا اور اس کام کی راہ میں ہر فرد اپنی زندگی اور اپنا مال قربان کر دینے
 کیلئے طیار رہیگا، آسوقت تک دنیا کی کوئی قوم اُنپر غالب نہ آسکیگی۔
 جس دن یہ جذبہ مردہ ہو جائیگا۔ اسی دن سے مسلمانوں کی قومی موت بھی
 شروع ہو جائیگی۔ چنانچہ قرآن نے مثال میں یہودیوں کی تاریخ پیش کی
 ہے۔ جب تک یہودیوں میں اعتقاد و عملاً یہ جذبہ باقی رہا، حکومت
 و عزت اُنہی کیلئے تھی۔ جب چند گھڑیوں کے عیش و راحت کا عشق
 قومی زندگی و عزت کے دائمی عیش کی طلب پر غالب آگیا، اور اس چیز
 کو چھوڑ بیٹھے، تو ذلت و محکومی کا داغ ہر یہودی کی پیشانی پر لگ گیا،
 اور ہمیشہ کیلئے خوار و ذلیل ہو کر رہ گئے : ضربت علیہم الذلۃ والمسکنة
 و باؤا بغضب من اللہ !

کیا بنی اسرائیل کا حال نہیں دیکھتے کہ موسیٰ کے بعد کیا ہوا؟ پہلے تو خود ہی اپنے عہد کے نبی سے درخواست کی ”کسی کو ہم پر بادشاہ بنادو کہ آسکے ماتحت اللہ کی راہ میں لڑیں“ نبی نے کہا ”اگرچہ تم ایسا کہتے ہو لیکن امید نہیں کہ وقت پر پورے آؤ۔ اگر تم کو لڑائی کا حکم دیا گیا تو بزدلی دکھلا کے نافرمانی کر جاؤ گے“ ان لوگوں نے جواب دیا ”نہیں ایسا نہیں ہو سکتا۔ ہم کو کیا ہو گیا ہے کہ حق کی راہ میں ظالموں سے جنگ نہ کریں؟ حالانکہ انہوں نے ہم کو ارور ہماری اولاد کو ہمارے شہروں سے نکال دیا ہے“ لیکن دیکھو جب لڑائی کا حکم دیا گیا تو بجز چند حق پرستوں کے سب اپنے قول و قرار سے پھر گئے۔ وقت پر آنا دعوا سچا ثابت نہ ہوا۔

السم تر الى الملاء من بني اسرائيل من بعد موسى ؟
ان قالوا لنبي لهم ”ابعث لنا ملكا نقاتل في سبيل الله“ قال ”هل عسيتم ان كتب عليكم القتال ان لا تقاتلوا“ قالوا ”وما لنا ان لا نقاتل في سبيل الله وقد اخرجنا من ديارنا وبنائنا؟“ فلما كتب عليهم القتال تولوا الا قليلا منهم والله عليهم بالظالمين -
(۱۲۲ : ۲)

سنن ابو داؤد میں ہے ”اذا ضن الناس بالدینار والدرهم وبتابعوا بالعین واتبعوا اذ ناب بقر“ و ترکوا الجہاد فی سبیل اللہ ، انزل اللہ بہم بلاء ، فلم یرفعه حتی یراجعوا ، یعنی جب کوئی جماعت جہاد فی سبیل اللہ ترک کر دیتی ہے تو اس پر بلائیں نازل ہوتی ہیں جو کبھی دور نہیں ہو سکتیں۔ الا یہ کہ وہ اس معصیت سے باز آئیں۔

چونکہ شریعت و ملت کے قیام کی اصلی بنیاد یہی چیز تھی ، اس لیے ہر حیثیت اور ہر اعتبار سے اس پر زور دیا گیا ، اور سارے عملوں اور نیکیوں سے جو ایک مسلمان دنیا میں کر سکتا ہے ، اس عمل کا مرتبہ و اجر افضل و اعلیٰ تھرایا ۔ جس عمل میں جس قدر زیادہ ایثار و قربانی ہوگی ، اتنا ہی زیادہ اس کا اجر و ثواب بھی ہوگا ۔ ظاہر ہے کہ اس عمل سے بڑھ کر اور کس عمل میں مال و جان کا ایثار ہو سکتا ہے ؟

کوئی خاص وقت اور عہد اسکے لیے مخصوص نہیں ۔ ہر حال اور ہر زمانے میں ایک مسلم و مومن زندگی کے ایمان و صداقت کی بنیاد یہی چیز اور اسی کا سچا عشق و ولولہ ہے ۔ یہی سنام دین ہے ۔ یہی عبادت ملت

ہے - یہی اساس شرع ہے - یہی ملاک اسلام ہے - یہی ایمان و نفاق کی اصلی کسوٹی ہے - یہی مومن کو منافق سے الگ کردینے کیلئے اصلی پہچان ہے - نماز اسی سے ہے - روزہ اسی ہے - حج اسی سے ہے - زکوٰۃ کا سب سے پہلا اور افضل مصرف یہی ہے - سب اسکے لئے ملوثی ہو جاسکتے ہیں - اسکو کسی کی خاطر نہیں چھوڑا جا سکتا - نماز دین کا ستون ہے اور روزہ براہیوں سے بچنے کی قہال ، لیکن یہ دین کی بنیاد ہے اور براہیوں کو معدوم کردینے والی تلوار - پس اسکی فضیلت کو نہ نماز پہنچ سکتی ہے نہ روزہ - نہ اس سے بڑھکر کوئی درسِ عمل ہے جو ائللہ کی نظروں میں محبوب ہو اور کرنے والے کو اسکی دائمی معنویت سے سرفراز کر دے - ہزاروں نمازیں اور ہزاروں روزے بھی اُس ایک قطرۂ خوں کی فضیلت و تقدیس نہیں پا سکتے جو اس راہ میں بہایا گیا ، اور عمر بھر کی صدقات و خیرات بھی اُس ایک درہم کے اجر کا مقابلہ نہیں کرسکتیں جو اس راہ میں خرچ کیا گیا - حتیٰ کہ یہی عمل اسلام و ایمان کی اصلی پہچان قرار پایا - جس مسلمان کا دل اس کے رولۂ و طالب سے خالی ہو ، وہ ایمان و اسلام کی روشنی سے محروم ہو گیا - نفاق کی ظلمت اُسپر چھا گئی - صحیح مسلم میں ہے :

من مات ولم یغزر لم یحدث نفسه به ، مات کہ نہ تو کبھی اللہ کی راہ میں لڑائی لڑی ، علی شعبۃ من النفاق - اور نہ اُسکے دل میں اس بات کی طلب (عن ابی ہریرہ) رہی ، اُسکی موت ایسی حالت میں ہوئی جو نفاق کی شاخوں میں سے ایک شاخ ہے -

قرطبی نے اسکی شرح میں کہا ” فیہ دلیل علی وجوب العزم “ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جہاد کا عزم اور ارادہ ہر مسلمان پر واجب ہے - اسکے عزم اور طلب سے بھی اگر دل خالی ہو گیا تو وہ مومن نہیں ہے ، منافق ہے - اگر ہندوستان کے مسلمان چاہیں تو اس فرمان رسول کو سامنے رکھکر اپنے ایمان و نفاق کا فیصلہ کر لے سکتے ہیں !

ترمذی میں ہے - ایک مرتبہ صحابہ کی ایک جماعت میں اس بات کا چرچا ہوا ” ای الاعمال احب الی اللہ “ ؟ ساری نیکیوں اور عبادتوں میں

سب سے زیادہ کونسا عمل اللہ کے نزدیک محبوب و مقبول ہے ؟ اس پر سورۃ صف نازل ہوئی (۱)

ان الله يحب الذين يقاتلون
في سبيله صفا كانهم
استقامت اور جماؤ سے لڑتے ہیں، گویا ایک
بنیاد مرموص !

دیوار ہے جو تلواروں کے سامنے کھڑی کر دی گئی ہے، اور دیوار بھی کیسی ؟
ایسی جسکی ہر اینٹ دوسری اینٹ سے سیسہ ڈال کر جوڑ دی گئی ہو !

پھر اسی سورۃ میں آگے چل کر فرمایا - یہی وہ عمل ہے جسکے کرنے کے
بعد تمام گناہ بخش دیے جاتے ہیں - کوئی خطا، کوئی معصیت، کوئی برائی
باقی نہیں رہتی - ابدی نجات کا دروازہ ہمیشہ کیلیے کھل جاتا ہے :

يا ايها الذين آمنوا ! هل ادلكم على تجارة تنجيكم من عذاب اليم ؟ تؤمنون
بالله ورسوله ؟ وتجاهدون في سبيل الله باموالكم و انفسكم ؟ ذلكم خير لكم
ان كنتم تعلمون - يغفر لكم ذنوبكم ، ويدخلكم جنات تجري من تحتها الانهار ،
و مساكن طيبة في جنات عدن - ذلك الفوز العظيم !

بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے - آنحضرت سے سوال
کیا گیا - ” اے عمل افضل ؟ “ کونسا عمل سب سے زیادہ فضیلت رکھتا ہے ؟
فرمایا ” ایمان باللہ و رسولہ “ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانا - پوچھا
” تم ما ذا “ ؟ اس کے بعد ؟ - فرمایا ” الجہاد فی سبیل اللہ “ - اللہ کی
راہ میں جہاد !

بخاری میں ابوسعید خدری سے ہے ” قیل ای الناس افضل ؟ فقال
مومن یجہد فی سبیل اللہ بنفسہ و ماله “ آپ سے پوچھا گیا - سب سے زیادہ
افضل آدمی کون ہے ؟ فرمایا وہ مومن جو اللہ کی راہ میں اپنی جان و مال
سے جہاد کرتا ہے -

اور فرمایا ” لغدرة في سبيل الله أو راحة خير من الدنيا وما فيها “ اور
” خير مما تطلع عليه الشمس وتغرب “ (بخاری) جہاد فی سبیل اللہ

(۱) و اخرجه ايضا امام احمد عن عبد الله بن سلام ، وابن ابي حاتم
و ابن حبان ، و الحاكم و قال صحيح على شرط الصحيحين ، و البيهقي في
شعب الإيمان و السنن ، و الطبري في التفسير -

کی ایک صبح یا شام تمام دنیا اور اُسکی نعمتوں سے بہتر ہے اور اُن ساری چیزوں سے افضل ہے جن پر سورج نکلتا اور دُوبتا ہے !

بخاری میں در حدیثیں ہیں ” ما من عبد یموت له عند الله خیر یسره اُن یرجع الی الدنیا و اُن له الدنیا و ما فیها ، الا الشہید - لما بری من فضل الشہادة فانه یسره اُن یرجع الی الدنیا فیقفل مرة أخرى “ اور روایت انس ” ما احد یدخل الجنة یحب اُن یرجع الی الدنیا و له ما علی الارض من شیء ، الا انشہید ، یتمنی اُن یرجع الی الدنیا فیقفل عشر مرات اما یری من الکرامة “ حامل دونوں کا یہ ہے کہ مرنے کے بعد دُوبڑہ دنیا میں آنے کی کسی کو آرزو نہیں ہو سکتی مگر اُس کو جو اللہ کی راہ میں شہید ہوا - جب وہ شہادت کا اجر و ثواب دیکھتا ہے تو تمنا کرتا ہے - کاش پھر دنیا میں جاسکوں اور دس مرتبہ اسی طرح اللہ کی راہ میں مارا جاؤں - اور ہر مرتبہ شہادت کی عزت و کرامت حاصل کروں !

حد ہو گئی کہ جن لوگوں نے جنگ بدر میں جاں نثاریاں کی تھیں ، اگر کبھی ان سے کوئی لغزش ہوئی اور معصیت میں مبتلا ہو گئے ، تو آپ نے سزا دینے سے انکار کر دیا اور فرمایا ” لعل الله اطلع علی اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم “ یہ وہ جاں نثار حق ہیں جنہوں نے جنگ بدر میں شرکت کی ہے - عجب نہیں کہ اس ایک عمل کے صلہ میں اللہ نے انکی ساری پچھلی اور آئندہ خطائیں بخش دی ہوں اور کھدیا ہو کہ جو جی میں آئے کرنا ۔

طبرانی نے عمران بن حصین سے روایت کی ہے کہ جب شام کے رومیوں کی طیاروں کی خبر پہنچی تو مدینہ میں مسلمانوں کی حالت نہایت ناؤگ اور کمزور تھی - کسی طرح کا ساز سامان میسر نہ تھا - حضرت عثمان نے یہ حال دیکھا تو اپنا پورا تجارتی قافلہ آنحضرت کی خدمت میں پیش کر دیا جو شام جانے کیلئے طیار ہوا تھا - اسمیں در سو اونت مال و اسباب سے لدے ہوئے تھے ، اور دو سو اوقیہ سونا تھا - آنحضرت نے فرمایا ” لا یضر عثمان ما عمل بعدھا “ آج کے دن کے بعد سے عثمان خواہ کچھ ہی کرے لیکن کوئی عمل اسکو نقصان نہیں پہنچا سکتا - (أخرجه الترمذی و العاکم ایضاً من حدیث عبد الرحمن بن حباب نحوه)

سیدنا اللہ اس عمل عظیم کی برکت و بخشش ! اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عمل دفاع کیلئے اپنا مال و متاع قربان کرنا خدا و رسول کی

بخاری و مسلم میں ہے - تین مرتبہ آب سے پوچھا گیا - ” ما يعدل الجہاد فی سبیل اللہ ؟ “ کونسا کام ہے جو جہاد کے برابر درجہ و فضیلت رکھتا ہو ؟ تینوں مرتبہ فرمایا ” لا تستطیعونہ “ تم اسکی طاقت نہیں رکھتے - یعنی کوئی عمل ایسا نہیں ہے جو جہاد کے برابر درجہ رکھتا ہو اور تم کرسکو۔ پھر فرمایا ” مثل المجاہد کمثل الصائم القائم القانت بایات اللہ لا یفتقر عن صلاتہ و لا صیامہ حتی یرجع “

اور فرمایا ” من اغبرت قد مہ فی سبیل اللہ ساعة من نہار فہما حرام علی النار “ (رواہ احمد) جس کے پانچویں اللہ کی راہ میں ایک گھنٹہ کیلئے بھی گرد آلود ہوے ، درزخ کی آگ اُن قدموں پر حرام ہے -

امام بخاری نے اسی حدیث کو یوں روایت کیا ہے ” ما اغبرت (و فی رواية المستملی ” اغبرتا “ بالثنیہ) قدما عبد فی سبیل اللہ فتمسہ النار “ ایسا نہیں ہو سکتا کہ جس بندے کے پانچویں جہاد کی راہ میں غبار آلود ہوے ہوں ، اُن کو جہنم کی آگ بھی چھو سکے - حافظ عسقلانی اس کی شرح میں لکھتے ہیں - اس حدیث سے جہاد فی سبیل اللہ کی عظمت و فضیلت کا اندازہ کیا جا سکتا ہے - جب صرف غبار راہ سے قدموں کا آلودہ ہونا اتنا بڑا اجر رکھتا ہے کہ جہنم کی آگ اُن پر حرام ہوجاتی ہے ، تو جو خوش نصیب جہاد و دفاع میں کمال سعی و تدبیر کرے اور اپنی جان اور مال کو اس کے لیے وقف کر دے ، اس کے اجر و ثواب کا کیا حال ہوگا ؟ اور کون ہے جو اس کا اندازہ لگا سکتا ہے ؟ و اللہ یضاعف لمن یشاء -

اور فرمایا ” ما من میت یموت الا ختم عملہ “ الا من مات مرابطا فی سبیل اللہ ، فانہ ینمر لہ عملہ الی یوم القیامۃ وامن من فتنة القبر “ (رواہ اصحاب السنن) کوئی ایسی موت نہیں جسکے ساتھ اعمال کا سلسلہ بھی ختم نہ ہو جاتا ہو ، الا وہ شخص کہ جہاد کی راہ میں دشمن کے حملے کا انتظار کرتا ہوا دنیا سے گیا - سو اسکا عمل ایسا ہے جو مرنے کے بعد بھی قیامت تک بڑھتا رہیگا -

یعنی عمل جہاد بھی حسنات جاریہ میں سے ہے - حسنات جاریہ بموجب نص حدیث مسلم تین ہیں - اولاد صالح ، علم نافع ، اوقاف و تعمیرات خیرہ - مثلاً مساجد و مدارس وغیرہ جو بعد کو باقی رہیں - اس حدیث اور اسکی ہم معنی احادیث سے معلوم ہوا کہ جہاد کا ہر کام بھی اسی قسم میں داخل

ہے۔ علت اسکی بالکل واضح ہے۔ عمل جہاد کی بنیاد ہی یہ ہے کہ اپنے بعد کے زمانے اور آنے والی نسلوں کی حفاظت و سعادت کیلئے اپنا وجود قربان کر دیا جائے۔ پس کوئی عمل نہیں جو اس سے زیادہ سچی اور بے لاگ انسانی خدمت اور نوع پرستی کے جذبات رکھتا ہو۔ اور اسی لیے ضروری ہوا کہ اسکا اجر بھی وقتی نہ ہو، دائمی ہو۔ عمل کا اجر تو عمل کے نتائج پر موقوف ہے۔ جب نتائج بعد کے زمانوں اور نسلوں کو ملیں گے، تو صاحب عمل کا اجر بھی فوراً کیوں منقطع ہو جائے؟

اس حدیث میں ”مرابطاً فی سبیل اللہ“ کا لفظ آیا ہے۔ اور دوسری حدیثوں میں بھی ”رباط“ کا لفظ وارد ہے۔ ”رباط“ سے مقصود یہ ہے کہ کسی مقام میں ٹھہر کر دشمن کے حملہ کا انتظار کرنا۔ تاکہ جب دشمن آجائے تو اللہ کی راہ میں مقابلہ کیا جائے۔ نہایہ میں ہے ”ہو الإقامة فی مکان یتوقع ہجوم العدو فیہ لقصہ دفعہ للہ“ پس ”مرابطاً فی سبیل اللہ“ کا مطلب یہ ہوا کہ اگر لوکر شہید ہونے کا موقعہ نہیں ملا، اور حملہ کے انتظار ہی میں موت آگئی، جب بھی اسکا اجر مرنے کے بعد برابر بڑھتا رہیگا۔ اور وہ ہزار دنوں کے روزے و نماز سے بھی افضل ہے! اسی بنا پر امام بخاری و امام نواری وغیرہما نے فضل الرباط فی سبیل اللہ کا باب باندھا ہے۔

قرآن بھی ہر جگہ اور بار بار یہی کہتا ہے :

الذین آمنوا و ہاجرنا و جاہدوا فی سبیل اللہ باموالہم و انفسہم، اعظم درجۃ عند اللہ و اولئک ہم الفائزون۔
یبشر ہم ربہم برحمۃ منہ و رضوان و جنات لہم فیہا نعیم مقیم۔ خالداً فیہا ابداً۔
ان اللہ عندہ اجر عظیم !
(۹ : ۲۳)

جو لوگ ایمان لائے، حق کی راہ میں اپنا گھر بار چھوڑا، اپنی جان و مال سے جہاد کیا، سو اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ اور اونچا درجہ انہی کا ہے۔ یہی لوگ ہیں کہ دنیا اور آخرت میں کامیاب ہوں گے۔ اللہ کی طرف سے انکے لیے بشارت ہے۔ اسکی رحمت، اسکی محبت، بہشتی زندگی کی نعمتیں، اور انکی دائمی اور ہمیشگی، سب کچھ انہی کیلئے ہے۔

جو لوگ خود اپنی ذات سے جہاد و دفاع میں حصہ نہ لے سکیں مگر مجاہدین کو اپنے مال و متاع سے مدد پہنچائیں، یا آزر کسی طرح کی

خدمت انجام دیں، تو اگرچہ وہ مجاہدین کا اجر و ثواب نہیں پا سکتے، لیکن اُن کے لیے بھی اجر ہے، اور ساری عبادتوں اور طاعتوں سے بڑھکر اجر ہے۔

ابن ماجہ میں ہے ”من ارسل بنفقة فی سبیل اللہ و اقام فی بیتہ، فلہ بكل درہم سبع مائۃ درہم“ و من غزا بنفسہ فی سبیل اللہ و أنفق فی رجۃ ذنک، فلہ بكل درہم سبع مائۃ الف درہم۔ ثم تلا هذه الآية - و اللہ یضاعف لمن یشاء“ یعنی جو مسلمان ایسے وقتوں میں گھر سے نہ نکلا، صرف اپنے زر پیہ سے جہاد میں مدد دی، تو اسکو ہر ایک زر پیہ کے بدلے سات سو زر پیوں کا اجر ملیگا۔ یعنی اس اتفاق میں سات سو درجہ زیادہ اجر ہے۔ اور جس نے زر پیہ بھی لگایا اور خود بھی شریک ڈرہوا، تو اسکے لیے سات ہزار درجہ زیادہ اجر ہے۔ پھر اپنے یہ آیت پڑھی ”اللہ جس کسی کا اجر و ثواب چاہتا ہے درگنا کر دیتا ہے“

اور امام بخاری نے باب باندھا ہے ”فضل من جہز غازیاً“ اسمیں زید بن خالد کی حدیث لائے ہیں ”من جہز غازیاً فی سبیل اللہ فقد غزا و من خلف غازیاً فی سبیل اللہ بخیر فقد غزا“ یعنی جس شخص نے مجاہد و غازی کے سامان کا انتظام کر دیا تو گویا اُس نے خود جہاد کیا۔ اور جس نے اُسکے پیچھے اُسکے کاموں کی دیکھ بھال کی تو اسکے لیے بھی ایسا ہی اجر ہے!

اسلام نے حقوق العباد پر جسقدر زور دیا ہے، معلوم ہے۔ علی الخصوص والدین اور اقرباء کے حقوق کہ ساری نیکیوں اور ہر طرح کی عبادتوں سے مقدم ٹھہرائے گئے۔ لیکن صرف یہی وہ عمل عظیم ہے جسکے لیے یہ حقوق بھی روک نہیں ہو سکتے۔ امت اور شریعت کی حفاظت ہی پر تمام افراد کی حفاظت موقوف ہے۔ پس اگر امت دشمنوں کے نرغہ میں ہے، تو نیکی کا سب سے بڑا کام جو زمین پر ہو سکتا ہے مسلمانوں کے سامنے آ گیا۔ اب اس بڑے کام کے لیے سارے چھوٹے کام چھوڑ دینے چاہئیں۔ ماں، باپ، بھائی، بہن، بیوی، بچے، رشتے ناتے، اپنی اپنی جگہ سب حق ہیں۔ سب کا حق ادا کرنا چاہیے۔ لیکن خدا اور اسکی سچائی کا حق سب سے بڑا حق ہے۔ اُسکے رشتہ کے سامنے سارے رشتے ہیچ ہیں۔ پس اگر اُسکے کام کا وقت آ گیا تو سب کو اُسکی خاطر چھوڑ دینا پڑیگا:

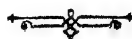
قُلْ اِنْ كَانَ اٰدَاؤُكُمْ وَاَنْدَاؤُكُمْ
 وَاٰخِرَانَكُمْ وَاَزْوَاجُكُمْ
 وَعَشِيرَتُكُمْ وَاَمْوَالٌ
 اقْتَرَفْتُمُوهَا وِتِجَارَةٌ
 تَخْشَوْنَ كَسَادَهَا
 وَمَسَاكِنُ تَرْضَوْنَهَا
 احِبَّ اِلَيْكُمْ مِّنَ اللّٰهِ
 وَرَسُولِهِ وَجِهَادٌ فِي
 سَبِيلِهِ فَتَرَبَّصُوا حَتّٰى
 يَأْتِيَ اللّٰهُ بِامْرٍءٍ وَّاللّٰهُ
 لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِيْنَ -
 (۹ : ۲۵)

مسلمانوں سے کہہ دو کہ تمہارے والدین،
 تمہاری اولاد، تمہارے بھائی، تمہاری
 بیویاں، تمہارا خاندان اور اس کے تمام رشتے
 یہ مال و متاع جو تم نے کمایا ہے، یہ
 کاروبار و تجارت جس کے مندا پڑ جانے سے تم
 ڈرتے ہو، یہ تمہارے رہنے کے محل جن میں
 تمہارا دل اٹکا ہوا ہے، اگر تمہیں اللہ اور
 اس کے رسول اور اس کی راہ میں جہاد کرنے
 سے زیادہ پیارے ہیں، اور تمہارے پاؤں
 ان زنجیروں میں ایسے بندھ گئے ہیں کہ اللہ
 کی پکار بھی انہیں نہیں ہلا سکتی، تو
 جان لو کہ اللہ کا کام بھی تمہارا محتاج

نہیں۔ نتائج کا انتظار کرو۔ یہاں تک کہ اللہ کو جو کچھ کرنا منظور ہے
 کر دکھائے۔ اللہ کا قائل ہوں کہ وہ نافرمانوں پر کامیابی کی راہ نہیں کھولتا !

اگرچہ عمل کے اعتبار سے اس فرض کی تعمیل اُس وقت لازم سے الزم
 ہو جاتی ہے جب حملہ اعداء کی وجہ سے خاص طور پر ضرورت پیش آجائے،
 لیکن عزم و استعداد کے لحاظ سے یہ حکم کسی خاص وقت میں محدود نہیں۔
 ہمیشہ اور ہر حال میں مسلمانوں کا فرض ہے کہ دفاع اعداء کیلئے طیار رہیں
 اور طیار رہیں۔ اور حدیث گزر چکی ہے کہ جو دل اس کے عزم و
 طلب سے خالی ہوا، اُس پر ایمان کی جگہ نفاق کا قبضہ ہو گیا :

وَاَعِدَّ لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ
 وَ مِنْ رِّبَاطٍ الْخَيْلِ تَرْهَبُونَ بِهِ
 عَدُوَّ اللّٰهِ وَعَدُوَّكُمْ وَاٰخِرِينَ مِنْ
 دُونِهِمْ لَا تَعْلَمُونَهُمْ (۸ : ۶۰)
 جس قدر بھی تم سے ممکن ہو، دشمنوں کے
 مقابلے کیلئے اپنی قوت اور ساز و سامان
 سے طیار رہو۔ تاکہ تمہاری مستعدی
 دیکھ کر اللہ اور اُس کی اُمت کے دشمنوں پر
 خوف اور رعب چھا جائے۔ تم پر حملہ کرنے کی کو جرأت ہی نہ ہو۔



فصل

(عہد نبوت کا ایک واقعہ)

یہ قرآن و سنت کے احکام ہیں - اب دیکھیں ، صاحب شریعت کا اس بارے میں میں طرز عمل کیا رہا ہے ؟

ہجرت کے نوویں سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر ملی کہ رومیوں کی فوج مسلمانوں پر حملہ کرنے کے لیے اکٹھی ہو رہی ہے - یہ سن کر آپؐ بھی طیاری کا حکم دیدیا ، اور تیس ہزار مجاہدین کے ساتھ مدینہ سے کوچ کر دیا - چونکہ یہ فوج بڑی ہی تنگدستی اور بے سر و سامانی کے حال میں نکلی تھی - اٹھارہ آدمیوں کے حصے میں صرف ایک سواری آئی تھی - جنگل کے پتے کھا کر لوگوں نے گزارہ کیا تھا ، اس لیے اس فوج کا نام ”جیش العسرة“ مشہور ہوا - الذین اتبعوه فی ساعۃ العسرة (۹۹ : ۱۱۹)

آج تم خدا اور اس کے ایمان کی جگہ لوہے اور گندھک کے سامان و اسلحہ کی پرستش کر رہے ہو - لیکن ایک رقت وہ بھی تھا ، جب بے سر و سامان مسلمانوں کی یہ بھیڑ نکلی تھی ، تاکہ کرۂ ارضی کی سب سے بڑی متمدن قوم یعنی رومیوں سے مقابلہ کرے !

حضرت ابوبکر (رض) نے اسی دفاع کیلئے اپنا تمام مال و متاع پیش کر دیا تھا - جب آنسے پوچھا گیا ” ما ابقیت لاهلک “ اپنے بیوی بچوں کے لیے کیا چھوڑ آئے ہو ؟ تو اس پیکر ایمان و مجسمۂ عشق حق نے جواب دیا تھا ” ابقیت لهم اللہ و رسوله “ ! اللہ اور اس کے رسول کر !

آنکس کہ ترا بخواست ، جانرا چہ کند ؟
فرزند و عیال و خانمان را چہ کند ؟
دیوانہ کنی ہر در جہانش بخشی
دیوانہ تو ہر در جہان را چہ کند ؟

تبوک نامی مقام پر پہنچے تو معلوم ہوا مسلمانوں کی دلیرانہ تیاریوں کا حال سن کر رومیوں کے حوصلے پست ہو گئے اور فوجیں منتشر کر دی گئیں - آنحضرت نے ایک ماہ قیام فرمایا اور پھر مدینہ واپس آ گئے -

اس دفاع میں بجز منافقین کے تمام مسلمان شریک ہوئے تھے - صرف تین شخص نہ جاسکے - کعب بن مالک - ہلال بن اُمیہ - مرارہ بن ربیع - کعب بن مالک سابقین انصار میں سے ہیں ، اور ان ۷۳ سابقین مخلصین میں سے جو عقبہ کی بیعت میں حاضر ہوئے تھے - انکے ایمان و اخلاص میں کیا شبہ ہو سکتا ہے ؟ انکا شریک نہ ہونا کسی بری نیت سے نہ تھا - سستی اور کاهلی سے آج کل کرتے رہے اور فوج کے ساتھ ملنے کا مرقعہ نکل گیا -

با ایں ہمہ یہ معاملہ اللہ اور اسکے رسول کی نظروں میں اس درجہ اہم ہے کہ انہی سستی اور کاهلی بھی ایک سخت جرم قرار پائی - معذرت کرنے کیلئے حاضر ہوئے تو توبہ قبول نہ ہوئی - حکم ہوا کہ گھر میں بیٹھو اور فیصلہ وحی کا انتظار کرو - مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ تمام تعلقات ان سے ترک کر دیں - نہ کوئی بات چیت کرے - نہ ملے جلے - نہ آزر کسی طرح کا واسطہ رکھے - پھر انکی بی بیوں کو حکم ملا کہ وہ بھی الگ ہو جائیں اور کوئی واسطہ نہ رکھیں - امام بخاری نے ایک طول طویل روایت خود حضرت کعب بن مالک کی زبانی نقل کی ہے اور اس واقعہ کیلئے خاص باب باندھا ہے - کعب کہتے ہیں - ہمارا یہ حال ہو گیا تھا کہ سارا مدینہ انسانوں سے بھرا تھا ، مگر ہمارے لیے نہ ایک آنکھ دیکھنے والی تھی نہ ایک زبان بات کرنے والی - خود عزیز و اقارب نے ملنا جلنا ترک کر دیا تھا - حسرت سے ایک ایک کا منہ تکتے اور دیوانوں کی طرح پھرتے تھے - ایک دن اپنے چچیرے بھائی ابو قتادہ کے یہاں گیا - مجھے دیکھتے ہی منہ دوسرے طرف پھرا لیا - سلام کیا تو جواب نہ ملا -

اللہ اللہ ! کیا مسلمان تھے کہ انکا رشتہ تھا تو اللہ اور اسکے رسول کا رشتہ - زندگی تھی تو صرف اسی کے حکم پر ! العجب فی اللہ والبغض فی اللہ کی مجسم تصویر تھے !

غسان کے عیسائی پادشاہ نے یہ حال سنا تو خوش ہوا کہ مسلمانوں میں پھرت والے کا اچھا مرقعہ نکل آیا ہے - کعب کے نام اس مضمون کا خط لکھ کر بھیجا کہ تمہارے آقا نے تمہاری ساری عمر کی خدمتوں کا جو معارضہ دیا ہے وہ دیکھ چکے ہو - اب میرے پاس چلے آؤ - دیکھو یہاں تمہاری کیسی عزت ہوتی ہے ؟ کعب بن مالک کو خط ملا تو ایانچی کے سامنے آگ میں جھونک دیا اور کہا جواب میں کہہ دینا - ہم نے جس آقا کی چوکھٹ پر سر

رکھا ہے ، اسکی گیرائیں اور دلربائیں کا حال تمہیں کیا معلوم ؟ اسکی بے التفاتی بھی دوسروں کی محبت و عزت سے ہزار درجہ زیادہ عزیز و محبوب ہے :
اے جفا ہاے تو خوشتر ز رفائے دگراں !

ان مومنین صادقین کی یہ آزمائش پورے پچاس دن تک جاری رہی -
بالآخر اللہ تعالیٰ نے توبہ قبول فرمائی اور سورہ توبہ کی یہ آیت نازل ہوئی :
و علی الثلثة الذین خلفوا حتی ارزہ تین آدمی جنکا معاملہ فیصلہ الہی
ضائق علیہم الارض بما رحبت کیلیے ملتوی کر دیا گیا تھا ، سرجب
وضائق علیہم انفسہم و ظفوا انکا یہ حال ہوا کہ تمام مسلمانوں
ان لا ملجأ من اللہ الا الیہ نے آنکر چھوڑ دیا ، زمین باوجود اپنی
ثم تاب علیہم لیتوبوا - ان اللہ رست کے انپر تنگ ہو گئی ، اپنی
ہوالتواب الرحیم ! (۹ : ۱۲۰) زندگی سے بیزار ہو گئے اور انہوں نے
دیکھ لیا کہ اللہ سے پناہ نہیں ہے مگر صرف اسی کی طرف ، تو پھر اللہ نے
انکی توبہ قبول کر لی - یقیناً اللہ ہی ہے جو توبہ قبول کرتا اور خطا کاروں
کیلیے مہربانی رکھتا ہے !

حضرت کعب کو جب قبولیت توبہ کی بشارت ملی تو بے اختیار سجدہ
میں گر پڑے اور اپنا سارا مال و متاع شکرانۂ قبولیت میں لٹا دینا چاہا -
اس راتے میں متعدد باتیں قابل غور ہیں :

(۱) رزمیوں نے حملے کی طیاریاں کیں تو اسلام و امت کی
حفاظت کیلیے دفاع کرنا ہر مسلمان پر فرض ہو گیا - موسم سخت گرمی کا
تھا - سفر دور دراز کا - بے سر سامانی حد درجہ کی - مقابلہ اس حکومت سے
جو نصف دنیا پر حکمراں تھی - حجاز میں فصل پک چکی تھی اور کٹائی
کا اصلی وقت تھا - یہی فصل ملک کیلیے سال بھر کی خوراک تھی -
اگر مشکلوں اور مجبوریوں کے عذر سنے جاسکتے ہیں تو ان حالات سے بڑھکر
اور کون سے حالات عذر داری کے لیے مناسب ہوسکتے ہیں ؟ مگر دفاع کا
فرض ایسا سخت اور اٹل ہے کہ نہ کوئی عذر سنا گیا ، نہ کوئی مشکل
رکاوٹ ہوسکی - حکم ہوا کہ سب کچھ چھوڑ دو - ساری مصیبتیں جھیل لو -
مگر دشمنوں کو روکنے کے لیے نکل کھڑے ہو - سورہ توبہ میں اس کا بڑا ہی
عبرت انگیز تذکرہ ہے - یہ مرقعہ تفصیل کا نہیں - قالوا لا تنفروا فی الحرب -

(۲) یہ ٹیپلر مسلمان جو شرکت دفاع سے رہ گئے ، مخلصین مومنین میں سے تھے - انکی زندگیاں اسلام کی بے شمار خدمتوں اور جان نثاریوں میں بسر ہوئی تھیں - عبادتوں اور نیکیوں کا کیا پوچھنا کہ شب و روز اللہ کے رسول کے سایۂ تربیت میں رہتے تھے ، انہی کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے ، انہی کے ساتھ روزے رکھتے تھے - صحابہ کے ایک ادنیٰ فرد کی عبادت کا مقابلہ ہم اپنی پوری نسلوں اور قوموں کی عبادت گزاریاں پیش کر کے بھی نہیں کر سکتے - حضرت کعب بن مالک سابقہ زورن الزلزلوں میں سے ہیں - جب اسلام کا کوئی ساتھی نہ تھا تو مدینہ کے انصار نے ساتھ دیا - عقبہ کی بیعت ثانیہ میں ۷۳ جان نثاروں نے بیعت کی تھی - یہ انہی عشاق اسلام میں سے ہیں - خود کہتے ہیں کہ کسی اسلامی خدمت میں دوسروں سے پیچھے نہ رہا - ہر جنگ میں شرکت کی - ہر موقع پر جان و مال نثار کیا - اس دفاع کی شرکت سے بھی جو رہ گئے ، تو دل کی کمزوری اور نیت کے فساد کی وجہ سے نہیں - چلنے کا پورا سامان کر لیا تھا - صرف یہ قصور ہوا کہ سستی اور کاهلی کی - پوری طرح مستعدی سے کام نہ لیا - تاہم دیکھو ، یہ سستی اور کاهلی بھی خدا کے حضور کیسا بڑا جرم قرار پائی کہ نہ تو کوئی پچھلی خدمت آئے آسکی ، نہ مدۃ العمر کی نیکیوں اور عبادتوں ہی نے کچھ کام دیا - نہ کوئی بزرگی اور بڑائی اس معاملہ میں شفیع ہو سکی - نہ ایک ایسے پکے اور پرکے ہوئے مخلص مسلمان کیلئے عذر و معذرت کی گنجائش نکل سکی - سخت سے سخت سزا جو دی جاسکتی تھی ، دی گئی - مسلمانوں سے اسلامی برادری کا رشتہ توڑ دیا گیا - پچاس دنوں کیلئے جماعت سے باہر کردیے گئے - یہ سارا زمانہ گریۂ و زاری اور عبادت و استغفار میں بسر ہوا - تب کہیں جاکر توبہ قبول کی گئی -

(۳) اسلام کے احکام کا قبولیت توبہ کے بارے میں جو حال ہے ، معلوم ہے - خدا کا دروازہ رحمت کسی آنے والے کا اتنا انتظار نہیں کرتا ، جسقدر اس مضطرب روح کا ، جو توبہ کیلئے آسکی طرف بڑھے - ” لو اخطاتم حتی تملاء خطایکم ما بین السماء و الارض “ ثم استغفرتم ، ” اللہ یغفر لکم “ (رواہ مسلم عن ابی ہریرہ) اگر تم نے اتنے گناہ کیے ہوں کہ زمین و آسمان کا فاصلہ ان سے بھر دیا جاسکے ، پھر بھی توبہ کا آنسو بہاتے ہوئے آؤ تو دروازہ

مغفرت کھلا پاؤ گے۔ لیکن دیکھو! امت کی حفاظت و مدافعت سے غفلت کرنا اللہ کی نظروں میں کیسے سخت جرم ہے کہ ینایک توبہ بھی قبول نہوئی۔ تینوں صحابی آپکی واپسی کے بعد پہلی ہی صحبت میں عفو و تقصیر کیلئے حاضر ہو گئے تھے، مگر حکم ملا کہ ابھی نہیں۔ انتظار کرو۔ پچاس دن سزاؤ و عقوبت کے گزر چکے تب کہیں جا کر توبہ قبول ہوئی!

(۴) جب اُن پاک انسانوں کا یہ حال ہوا کہ ایمان اُنکا ایمان تھا، اور نیکیاں اُنکی نیکیاں۔ اُن کے بستر خواب کے اجر و ثواب کا بھی ہماری بڑی بڑی عبادتیں مقابلہ نہیں کر سکتیں، تو خدا را بتلاؤ! ہم بدبختوں اور سیہ کاروں کا کیا حشر ہوگا کہ نہ ایمان کی درنت ساتھ نہ طاعت و حسنات کی پونجی دامن میں۔ زندگی یکسر برباد غفلت و معصیت، اور عمریں یکقلم تاراج نفس پرستی و نافرمانی۔ وہاں عزم و ایمان کے ساتھ سہم و نسیان تھا مگر عذر قبول نہ ہوا۔ یہاں اعراض و نفاق کے ساتھ صریح نافرمانی و انکار ہے اور پھر نہ ندامت ہے نہ توبہ و انابت! اُنکے ساتھ سب کچھ تھا اور کام نہ آیا۔ ہمارے پاس تو کچھ بھی نہیں ہے۔ پھر کیا ہے جس نے آنے والے دن کی طرف سے بے فکر کر دیا ہے اور ہمارے غافل دلوں پر بیخوفی کی موت چھا گئی ہے؟ بتلاؤ! زمین و آسمان میں کون ہے جو اُس دن ہمیں بچا سکیگا جب خدا کے غضب کا بے پناہ ہاتھ ہماری طرف بڑھیکا؟

یقول الانسان یومئذ این المفرد؟

فصل

(ایک عام غلط فہمی)

البتہ یاد رہے کہ ”جہاد“ کی حقیقت کی نسبت سخت غلط فہمیاں پھیلی ہوئی ہیں۔ بہت سے لوگ سمجھتے ہیں کہ جہاد کے معنی صرف لڑنے کے ہیں۔ مخالفین اسلام بھی اسی غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے۔ حالانکہ ایسا سمجھنا اس تنظیم الشان مقدس حکم کی عملی وسعت کو بالکل معدود کر دینا ہے۔

”جہاد“ کے معنی کمال درجہ کوشش کرنے کے ہیں۔ قرآن و سنت کی اصطلاح میں اس کمال درجہ سعی کو جو ذاتی اغراض کی جگہ حق پرستی

اور سچائی کی راہ میں کی جائے ” جہاد “ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے ۔
 یہ سعی زبان سے بھی ہے ، مال سے بھی ہے ، انفاق رقت و عمر سے
 بھی ہے ، محنت و تکالیف برداشت کرنے سے بھی ہے ، اور دشمنوں
 کے مقابلے میں لڑنے اور اپنا خون بہانے سے بھی ہے ۔ جس سعی کی
 ضرورت ہو ، اور جو سعی جس کے امکان میں ہو ، اُس پر فرض ہے ، اور جہاد
 فی سبیل اللہ میں لغت و شرع ، دونوں اعتبار سے داخل ۔ یہ بات نہیں ہے
 کہ ” جہاد “ سے مقصود مجرد لڑائی ہی ہو ۔ اگر ایسا ہوتا تو جہاد کا اطلاق
 اعمال قلبی و لسانی پر نہ ہوتا ۔ حالانکہ کتاب و سنت ایسے اطلاقات سے لبریز
 ہیں ۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا قول صاحب اقتناع نے نقل کیا ہے جو حقیقت
 جہاد کے بارے میں قول فیصل و جامع ہے ” الامر بالجهاد منه ما يكون
 بالقلب ، كالعزم عليه ، ومنه ما يكون باللسان كال دعوة الى الاسلام والحجة
 و البيان ، و الراي و التدبير في ما فيه نفع المسلمين - و بالبدن - اى القتال
 بنفسه - فيجب الجهاد بغاية ما يمكنه من هذه الامور “ (جلد ۱ - ۱ - ۲۵۳)
 دشمنوں کی فوج سے خاص رقت ہی میں مقابلہ ہو سکتا ہے ، لیکن ایک
 مومن انسان اپنی ساری زندگی اور زندگی کی ہر صبح و شام جہاد حق میں
 بسر کرتا ہے ۔ مشہور حدیث ہے ” المجاهد من جاهد نفسه في ذات الله “
 و المهاجر من هجر ما نهى الله عنه “

سورہ فرقان میں ہے فَلَا تَطْعَمُ الْكَافِرِينَ و جاهد ہم بہ جہاداً کبیراً (۲۵ : ۵۵)
 یعنی کفار کے مقابلہ میں بڑے سے بڑا جہاد کرو ۔ سورہ فرقان بالاتفاق مکی
 ہے ، اور معلوم ہے کہ جہاد بالسيف یعنی لڑائی کا حکم ہجرت مدینہ کے بعد
 ہوا ۔ پس غور کرنا چاہیے کہ مکی زندگی میں کونسا جہاد تھا جس کا اس
 آیت میں حکم دیا جا رہا ہے ؟ جہاد بالسيف تو ہو نہیں سکتا ۔ یقیناً وہ
 حق کی استقامت اور اسکی راہ میں تمام مصیبتیں اور شدتیں جھیل لینے
 کا جہاد تھا ۔ مکی زندگی میں جس طرح یہ جہاد جاری رہا ، سب کو
 معلوم ہے ۔ حق کی راہ میں دنیا کی کسی جماعت نے ایسی تکلیفیں اور
 مصیبتیں نہ اُٹھائی ہونگی ، جیسی اللہ کے رسول اور اُسکے ساتھیوں نے مکی
 زندگی میں برداشت کیں ۔ اسی پر جہاد کبیر کا اطلاق ہوا ۔

اسی طرح منافقوں کے ساتھ بھی جہاد کرنے کا حکم دیا گیا ۔ جاهد الکفار
 و المنافقین و اعط علیہم (۹ : ۶۶) حالانکہ منافق تو خود اسلام کے ماتحت
 مقہورانہ و محکومانہ زندگی بسر کر رہے تھے ۔ اُنسے جنگ و قتال کی ضرورت

ہی نہ تھی، اور نہ اُن سے کبھی جنگ کی گئی۔ سر یہ جہاد بھی تبلیغ حق راتنام ہجۃ و مقارمۃ فساد کا جہاد تھا جو قلب و زبان سے تعلق رکھتا ہے۔ بخاری راہن ماجہ میں ہے - حضرت عائشہ نے پوچھا ”علی النساء جہاد؟“ کیا عورتوں کیلئے بھی جہاد ہے؟ فرمایا ”نعم جہاد“ لا قتال فیہ - الحج و العمرہ - ہاں، جہاد ہے مگر اسمیں لڑنا نہیں ہے - حج اور عمرہ - اس حدیث میں اُس سعی اور ترک وطن کی محنت کو جو حج و عمرہ میں پیش آتی ہے، عورتوں کیلئے جہاد فرمایا، اور کہا ایسا جہاد جسمیں لڑائی نہیں - اس سے معلوم ہوا کہ لڑائی کے الگ کر دینے کے بعد بھی حقیقت ”جہاد“ باقی رہتی ہے۔

اگر امت کیلئے دفاع و جنگ کا وقت آگیا، یا کبھی جماعت مفسدین ارض پر امام نے حملہ کیا، تو ایسے وقتوں میں بھی صرف نفس جنگ ہی نہیں بلکہ سعی و کوشش کی ساری باتیں شریعت کے نزدیک جہاد ہیں۔ جسکی طاقت میں جنگ کرنا نہیں ہے اور اُس نے مال دیا تو رہ بھی مجاہد ہے - جس نے اس راہ میں اور کسی طرح کی تکلیف و محنت اُٹھائی، وہ بھی مجاہد ہے - البتہ ایسے وقتوں میں اگر کوئی مسلمان لڑائی کی طاقت رکھتا ہے اور اس سے پہلو تہی کرے، تو اُسکا کوئی عذر نہیں سنا جائیگا۔ اسکا شمار مومنین کی جگہ منافقوں میں ہوگا۔ جو مال دیسکتا ہے اور نہ دیا، تو رہ بھی ایمان و اخلاص کی زندگی سے نکل گیا - زمین پر گو مسلمان کہلائے پر اللہ کے حضور منافق کہلائیگا۔ جس شخص کی زبان اعلان حق اور دعوت الی الجہاد میں کھل سکتی ہے مگر نہ کھلی، اُس نے بھی ایمان چھوڑ کر نفاق کی راہ اختیار کر لی - گو شیطان حیل اور نفس خادع اسکو ہزاروں فریب دیتا رہے - ترمذی اور ابو داؤد میں ہے - ”افضل الجہاد کلمۃ حق - عند سلطان جائر“ سب سے زیادہ فضیلت رکھنے والا جہاد وہ کلمۃ حق ہے جو شاہان جور و ظلم کے سامنے بے باکانہ کہا جائے۔

اور پھر ان سب سے بالاتر مرتبہ اُن مجاہدین کاملین اور اصحاب عزمۃ عمل کا ہے، جنکی زندگی سرتا سر جہاد فی سبیل اللہ، اور جنگا و جہاد یکسر خدمت حق، و شیفۃ کی صدق، و عشق دعوت ہے - جو اس عمل مقدس کیلئے کسی خاص صدامے تغیر اور اعلان وقت کے منتظر نہیں رہتے - بلکہ ہر صبح جو اُنپر آتی ہے، جہاد فی سبیل اللہ کی صبح ہوتی ہے، اور ہر شام

کی تاریکی جو اُنپر پھیلتی ہے ، وہ اسی راہ کی شام ہوتی ہے - اُنکی زندگی پر کوئی لمحہ ایسا نہیں گزرتا جو جہاد کے مرتبہ علیا و فضیلة عظمیٰ کے اجر و ثواب سے خالی ہو -

کائنات ہستی کے ہر عمل کی طرح یہ عمل بھی تین عنصر سے مرکب ہے - دل ، زبان ، اعضا و جوارح - سو اُنکا دل ہمیشہ عشق حق اور عزم مقصد کی آتش شوق میں پھنکتا رہتا ہے - اُنکی زبان ہمیشہ اعلان حق ، ردِ عداوت الی اللہ میں سرگرم رہتی ہے - اُنکے ہاتھ اور اُنکے تمام جوارح کبھی اس راہ کی سعی و محنت سے نہیں تھکتے - اسکے بعد جہاد کا کونسا کام رہ گیا جو انہوں نے نہیں کیا ؟ اور اس راہ کا کونسا مرتبہ رہ گیا جو انہوں نے نہیں پایا ؟ و ذلک فضل اللہ یرتبہ من یشاء و اللہ ذو الفضل العظیم !

یہ رتبہ بلند ملا جس کو مل گیا

ہر مدعی کے واسطے دار و رسن کہاں ؟

جہاد کی اس حقیقت کو سامنے رکھ کر غور کر ! انسانی اعمال کی کونسی برائی اور عظمت ہے جو اسکے دائرہ سے باہر رہ گئی ؟ اور نوع انسانی کی ہدایت و سعادت کا کونسا عمل حق ہے جو اسکے بغیر انجام پا سکتا ہے ؟ پس یہی وجہ ہے کہ شریعت نے اسکی اہمیت و فضیلت پر اسقدر زور دیا کہ ساری نیکیاں ساری عبادتیں اس سے پیچھے رہ گئیں - سب کا حکم شاخس کا ہوا - جتنی بھی عمل قرار پایا - اس سے بڑھ کر آدر کیا دلیل فضیلت ہو سکتی ہے کہ خود اللہ کے رسول نے فرمایا : ” والذی نفسی بیدہ ، لودت انی اقتل فی سبیل اللہ ثم احیا ، ثم اقتل ثم احیا ، ثم اقتل ثم احیا “ (رواہ البخاری) خدا کی قسم ! اگر ممکن ہوتا تو میں یہ چاہتا کہ اللہ کی راہ میں قتل کیا جاؤں ، پھر زندہ ہوں - پھر قتل کیا جاؤں ، پھر زندہ ہوں - پھر قتل کیا جاؤں ، تاکہ اُسکی راہ میں جان دینے کی لذت و سعادت ایک ہی مرتبہ میں ختم نہ ہو جائے !

تمنت سلیمی ان نموت بحبھا

راہوں شی عُدنا ما تمنت !

فصل

(احکام قطعیت دفاع)

غرضکہ ” دفاع “ اسلام کے ان بنیادی حکموں میں سے ہے، جنکو ایک مسلمان مسلمان رہکر کبھی ترک نہیں کرسکتا۔ اگر ایک مسلمان کے دل میں رائی برابر بھی ایمان کی محبت باقی رہگئی ہے، تو اُسکی طاقت سے باہر ہے کہ اللہ کی یہ صدائے حق سنے، اور اسرنا پا کالپ نہ آئے :
یا ایہا الذین آمنوا ! ما لکم اذا قیل لکم انفرورا
فی سبیل اللہ ؟
اذا قلتم الی الارض ؟
ارضیتم بالحیاة الدنیا
من الآخرة ؟ فما متاع
الحیاة الدنیا فی الآخرة
الا قلیل - (۹ : ۳۹)

مسلمانوں ! تمہیں کیا ہوگیا ہے کہ جب تم سے کہا جاتا ہے ” اللہ کی راہ میں نکل کھڑے ہو “ تو تمہارے قدموں میں حرکت نہیں ہوتی اور زمین پر تھیرہرے جاتے ہو ؟ کیا تم نے آخرت چھوڑ کر صرف دنیا ہی کی زندگی پر قناعت کر لی ؟ اگر یہی بات ہے تو یاد رکھو، جس زندگی پر ریجے بیٹھے ہو، وہ آخرت کے مقابلہ میں بالکل ہی ہیچ ہے !

اسکے بعد فرمایا :

الا تنفروا ؟ یعذبکم عذاباً الیماً
ریستبدل قوماً غیرکم
ولا تضررہ شیئاً - واللہ علی
کل شیء قذیر ! (۹ : ۳۰)

یاد رکھو ! اگر تم نے حکم الہی سے سرتابی کی، اور وقت کے آنے پر بھی راہ حق میں کمر بستہ نہوے، تو اللہ نہایت ہی سخت عذاب میں ڈالکر اسکی سزا دیگا۔ اور تمہارے بدلے کسی دوسری قوم کو خدمت اسلام کیلئے کھڑا کردیگا۔ تم جہانت دیے جاؤ گے۔ کلمۂ حق تمہارا محتاج نہیں ہے۔ تم ہی اپنی زندگی و نجات کیلئے اسکے محتاج ہو !

اسلام اور مسلمانوں کی مخالفت، اُنکی حکومتوں کے مٹانے، اور اُنکی آبادیوں اور شہروں کو آپس میں بانٹ لینے کیلئے کفار ایک دوسرے کے ساتھی اور حامی ہیں :

والذین کفروا بعضهم
اولیاء بعض -

جن لوگوں نے راہ کفر اختیار کی تو وہ ایک دوسرے کے ساتھی اور مددگار ہیں -

مسلمانوں کی مخالفت میں خزانوں کے خزانے خرچ کر دیتے ہیں :

والذین کفررا یففقون امرالمہم جن لوگوں نے راہ کفر اختیار کی، تورہ حق لیصدرا عن سبیل اللہ - کی مخالفت میں اپنا مال خرچ کر رہے ہیں۔ پس مسلمانوں کی بھی سب سے بڑی اسلامی ایمانی خصلت یہ قرار پائی کہ :

والمؤمنون والمؤمنات بعضهم اولیاء بعض - (۷۲ : ۹) ایک دوسرے کی رفیق اور مددگار ہیں !

اور اسی بنا پر مسلمانوں کا فرض تھا کہ اگر دنیا کے کسی ایک اسلامی حصہ پر غیر مسلم حملہ کریں اور وہاں کے مسلمان انکے مقابلہ کی کافی قوت نہ رکھتے ہوں، یا بالکل مغلوب و مقہور ہو گئے ہوں، تو تمام دوسرے حصص عالم کے مسلمانوں پر فرض ہے کہ انکی یارپی و اعانت کیلیے اسی طرح اُتھے کھڑے ہوں - جس طرح خود اپنی آبادیوں کی حفاظت کیلیے اُٹھتے - اور اپنی جان و مال سے اسی طرح مدد دیں، جس طرح خود اپنے گھر بار کی حفاظت کیلیے مدد دیتے -

یہ نہ کوئی نیا مذہبی اجتہاد ہے، نہ کوئی پولیٹیکل فتویٰ - تمام دنیا کے مسلمان فقہ و قوانین شریعت کی جو کتابیں صدیوں سے پڑھتے پڑھاتے آئے ہیں، اور جو چھپی ہوئی بازاروں میں ہر جگہ ملتی ہیں، اور جن پر خود ہندوستانی عدالتوں میں عمل کیا جا رہا ہے، ان سب میں یہ احکام موجود ہیں - اسلامی دینیات کا کوئی طالب علم ایسا نہیں ملیگا جو ان حکموں سے بے خبر ہو - اور پھر ان سب کے اوپر مسلمانوں کی کتاب اللہ ہے جو اپنے ہر پارہ اور ہر سورۃ کے اندر اس حکم کا اعلان اور اس قانون کی پکار تیرہ صدیوں سے بلند کر رہی ہے - نوع انسانی کی کامل بیس نسلیں گزر چکیں، اور یہ احکام اپنی یکساں، غیر مبدل، اٹل، اور لا انتہا طاقت کے ساتھ مسلمانوں کے دلوں پر حکمرانی کر رہے ہیں !

”جہاد“ کی بہت سے قسموں میں سے ایک قسم ”قتال“ یعنی لڑائی ہے - اور اُسکی بھی دو صورتیں ہیں - ”ہجوم“ اور ”دفاع“ - یعنی افسو (Offensive) اور دیفنسو (Defensive) دراصل ہجوم کی بنیاد - بھی دفاع ہی ہے - یعنی جب تک دنیا میں عالم گیر صلح و امن اور عام اخوت قائم نہ ہو جائے، ضروری ہو کہ حریف و مفسد قوتیں سے ہمیشہ

مقابلہ جاری رکھا جائے۔ اگر ایسا نہ کیا جائیگا تو دشمن مسلمانوں کو چلیں سے بیتھنے نہ دینگے اور اسلام کی اشاعت اور اسکے مشن کی تبلیغ و تکمیل میں ہمیشہ مانع ہونگے۔

فقہاء کی اصطلاح میں فرائض شرعیہ کی دز قسمیں ہیں - ”کفایہ“ اور ”عین“۔ یہ دھبی اعمال انسانی کی قدرتی تقسیم ہے جسکو ”جماعتی فرائض“ اور ”شخصی فرائض“ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے - ”فرض کفایہ“ سے مقصود وہ احکام ہیں جو بہ حیثیت جماعت و اجتماع قوم پر فرض ہیں - نہ کہ بہ حیثیت فرد و انفراد - یعنی ایسے فرائض جو مسلمان جماعتوں اور آبادیوں کے ذمے عائد کر دیے گئے ہیں کہ انکا انتظام کر دیں - پس انتظام ہو جانا چاہیے - یہ ضروری نہیں کہ ہر فرد بہ ذات خاص اُس میں حصہ بھی لے۔ اگر ایک گروہ نے ایک وقت میں انجام دیدیا تو باقی مسلمانوں پر سے اسوقت ساقط ہو گیا - جیسے تہجد و تکفین اموات اور نماز جنازہ - البتہ ایک مسلمان کیلئے عزمۃ اسی میں ہوگی کہ اداء فرض کفایہ میں بھی شخصاً حصہ لے۔

فرض کفایہ میں شریعت کا خطاب اشخاص سے نہیں ہے بلکہ جماعت سے ہے پس ہر مسلمان جماعت اور آبادی کو اُسکا انتظام کر دینا چاہیے - جب انتظام ہو گیا تو اس آبادی کے بقیہ افراد پر اسکا وجوب باقی نہ رہیگا - دوسری قسم ”اعیان“ کی ہے - یعنی وہ فرائض جنکی فرضیت جماعت پر نہیں بلکہ فرداً فرداً ہر مسلمان پر عائد ہوتی ہے - اور ایک کے کرنے سے دوسرا بری الذمہ نہیں ہو جاسکتا - جیسے پانچ وقت کی نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج -

شروعاً قتال کی پہلی صورت (یعنی ہجوم و مقابلہ کا دائمی سلسلہ) فرض کفایہ ہے بحکم ”وما کان المؤمنون لینفروا کافۃ“ - ضروری نہیں کہ بہ یک وقت ہر مسلمان اسمیں حصہ لے - ہر عہد اور ہر ملک میں مسلمانوں کی ایک جماعت ضرور ایسی ہونی چاہیے جو یہ فرض انجام دیتی رہے - اگر ایک جماعت انجام دے رہی ہے تو کافی ہے - جو مسلمان شریک ہوگا، اُسکے لیے بڑا اجر ہے - جو شریک نہ ہوگا، اُسکے لیے کوئی گناہ نہیں - صاحب ہدایہ (جسکا انگریزی ترجمہ بھی ہوچکا ہے اور ہندوستانی عدالتوں میں محمدن لا کی بنیادی کتاب ہے) لکھتے ہیں :

الجہاد فرض علی الکفایہ - اذا قام فريق من الناس ' سقط عن الباقيين * فان لم يقم به أحد ' أثم جهيـع الناس بتسركه - لان الوجوب علی الكل (کتاب السیر)

جہاد فرض کفایہ ہے - جب مسلمانوں کی کوئی ایک جماعت اسکے لیے کھڑی ہوگئی، تو باقی مسلمانوں کیلئے واجب نہ رہا - لیکن اگر کوئی گروہ بھی اسکے لیے نہ اُٹھا، تو پھر تمام مسلمان جہاد ترک کردینے کی وجہ سے گناہگار ہونگے - کیونکہ فرض پوری قوم پر ہے -

لیکن جماعت سے کیا مقصود ہے ؟ تمام دنیا کے مسلمانوں کی مجموعی جماعت یا ہر ہر ملک اور اقلیم کی جماعت ؟ اسکی تشریح سعدی چلبی حاشیہ عنایۃ میں کرتے ہیں :

اقول لا ینبغي ان يفهم منه ان الوجوب علی جمیع اهل الارض كافة حتی یسقط عن اهل الهند بقیام اهل الررم ' ان لا یندفع بقیامهم الشر عن الهند المسلمین - ر ان قوله تعالى قاتلوا الذین یلزنکم من الکفار یدل علی ان الوجوب علی اهل کل قطر یقر بون الکفار - (مجموعۃ فتح القدیر - ۴ : ۲۸۰)

ہدایہ کی عبارت کا یہ مطلب نہ سمجھا جائے کہ اگر ایک ملک کے مسلمانوں نے یہ فرض ادا کر دیا تو دوسرے ملک کے مسلمانوں پر سے بھی ساقط ہوگیا - مثلاً اگر ررم کے ترکوں نے جہاد قائم رکھا تو ہندوستان کے مسلمانوں پر سے ساقط ہوگیا - کیونکہ مقصود قیام جہاد سے یہ ہے کہ مسلمانوں پر سے دشمنوں کے حملوں اور شر کو دور کیا جائے - ظاہر ہے کہ مسلمانان ررم کے جہاد کرنے سے مسلمانان ہند محفوظ نہیں ہو جاسکتے - وہ تو جب بھی ہونگے جب خود اپنے ملک میں اسکا انتظام کریں - پس مطلب یہ ہے کہ ہر ملک کے مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے - اگر اس ملک کے تمام مسلمانوں میں سے ایک جماعت یہ فرض انجام دیتی رہی، تو رہانکے بقیہ مسلمانوں پر سے ساقط ہو جائیگا - لیکن دوسرے ملکوں کے مسلمانوں پر فرضیت باقی رہیگی - قرآن میں ہے : قاتلوا الذین یلزنکم من الکفار - اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ ان مسلمانوں پر جو دشمنوں سے قریب ہوں، قتال واجب ہے - انتہی -

اس سے واضح ہوگیا کہ اس فرض میں خطاب تمام مسلمانان عالم سے نہیں ہے بلکہ ہر جماعت اور ملک کے مسلمانوں سے ہے - اور علی الکفایہ ہونے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ تمام دنیا کے مسلمانوں میں سے کچھ

مسلمان اسکو انجام دیتے رہیں بلکہ ہر ملک کے مسلمانوں میں سے آٹنے مسلمانوں کو انجام دینا چاہیے جو حصول مقصد جہاد کیلئے کافی ہو۔ پس ایک ملک میں سلسلہ جہاد کے بقا سے دوسرے ملک کے مسلمان بڑی اذیت نہیں ہوسکتے انہیں بدستور اسکا رجوب باقی رہیگا اور بصورت ترک وہاں کے تمام مسلمان گنہ گار ہونگے۔ گذشتہ پانچ صدیوں سے مسلمانان عالم نے اس فرض شرعی کو فراموش کر دیا ہے۔ اور صرف کسی ایک حصے کے مسلمانوں ہی کے ذمہ اس کو چھوڑ کر خود فارغ البال ہو کر بیٹھے رہے ہیں۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ اعداء حق کو صدیوں کی صدیاں عروج و زہور کیلئے مل گئیں، اور مسلمانوں کیلئے تمام کرۂ ارضی میں کوئی ایک گوشہ بھی امن و سکون کا باقی نہیں رہا

و ما کان اللہ لیظلمہم و لکن کانوا انفسہم یظلمون !

اور فتح الباری میں ہے ”ہو فرض کفایۃ علی المشہور“ الا ان تدعو الحاجة الیہ “ اسے بعد کہا ”و ان جنس جہاد الکفار متعین علی کل مسلم، اما بیدہ، و اما بلسانہ، و اما بما لہ، و اما بقلبہ“ [جلد ۲ : ۲۸] یعنی جہاد کی یہ قسم فرض کفایہ ہے۔ باقی رہا نفس جہاد، تورۃ ہر مسلمان پر فرض عین ہے، کسی کیلئے ہاتھ سے، کسی کیلئے مال سے، کسی کیلئے دل سے۔ یعنی جس وقت ایک گروہ ہاتھ اور تلوار سے مشغول جہاد ہوگا تو بقیہ مسلمانوں پر دل اور زبان سے انکے لیے سعی و اعانت فرض ہوگی۔ اور مال و دولت والوں کا فرض ہوگا کہ مال سے مدد کریں۔

اسی طرح اتناع میں ہے ”ہو فرض کفایۃ اذا قام بہ من بکفی سقط رجوبہ عن غیرہم“ ابن الدریس اُسکی شرح میں لکھتے ہیں ”و معنی الکفایۃ فی الجہاد ان ینہض الیہ قوم یکفون فی جہادہم، اما ان یکونوا جندالہم دزارین او یکونوا اعدرا انفسہم لہ تبرعاً و تکران فی الثغور من یدفع العدر عنها و یبعث فی کل سنۃ جیشا یمیرون علی العدر فی بلادہم“ (جلد ۱ - ۶۵۱)

یہ صورت تو اُس قتال کی ہے جسکی صورت حملہ و ہجوم کی ہوگی، دوسری قسم ”دفاع“ ہے۔ یعنی جب کوئی غیر مسلم جماعت مسلمانوں کی آبادیوں اور حکومتوں پر حملہ کا قصد کرے، تو اُس حملہ و تسلط کو ہر طرح مقابلہ کر کے روکنا، اور اسلامی ملکوں اور آبادیوں کو غیر مسلموں کی حکومت اور ہر طرح کے قبضہ و اثر سے محفوظ رکھنا۔

یہ فرض کفایہ نہیں ہے ، بلکہ بالاتفاق مثل نماز روزہ کے ہر مسلمان پر فرض عین ہے ۔ ایک گروہ کے دفاع کرنے سے باقی مسلمان بھی الذمہ نہیں ہو جاسکتے ۔ جس طرح ایک گروہ کے اعزاز پر وہ لینے سے باقی مسلمانوں کے ذمہ نماز ساقط نہیں ہو جاتی ۔ اسی ہدایہ میں ہے ۔

”الا ان یكون النفیر عاماً فحینئذ یصیر من فرض الاعیان“

نفیر ”نفر“ سے ہے ۔ ”نفر“ کے معنی ہیں تیزی کے ساتھ ایک جگہ سے دوسری جگہ دڑ جانا ۔ پس قوم کے ایسے ہلارے اور اجتماع پر جو لڑائی کیلئے ہو ”نفیر“ کا اطلاق ہوا ۔ قرآن میں ہے ۔ انفراراً خفایاً وثقالاً ۔ اور الا تنفروا ۔ مطلب یہ ہے کہ اگر حفظ و دفاع کی ضرورت سے عام اجتماع و قیام کا وقت آ گیا ، تو پھر جنگ کرنا ہر مسلمان پر فرض عین ہو جاتا ہے ۔

ابن ہمام اسکی شرح میں لکھتے ہیں :

هذا اذا لم یکن النفیر عاماً ، فرض کفایہ کی صورت اسوقت تک ہے فاذا کان النفیر عاماً بان کہ نفیر کی حالت نہو ۔ لیکن اگر ہجروا علی بلدۃ من بلاد مسلمانوں کے شہروں میں سے کسی شہر المسلمین ، فیصیر من فرض پر غیر مسلموں نے حملہ کر دیا ، تو اسوقت الاعیان سواء کان المستنفر ۔ جنگ کرنا ہر مسلمان فرد پر فرض عین عدلاً او فاسقاً ۔ ہو جائیگا ۔ خواہ جنگ کے لیے دعوت دینے والا عادل ہو یا فاسق ۔

(فتح القدیر - ۴ : ۲۸۰)

اور عنایہ میں ہے :

ثم الجہاد یصیر فرض عین اور اگر نفیر عام کی حالت ہو ، تو پھر عند النفیر العام علی من جہاد کرنا ان مسلمانوں پر فرض عین یقرب من العدو وھو ہو جائیگا جو دشمن سے قریب ہوں اور یقدر علیہ ۔ (مجموعہ اس پر قابو رکھتے ہوں ۔

فتح القدیر - ۴ : ۲۸۱)

اسی طرح سراجیہ ، در المختار ، شامی وغیرہ تمام کتب فقہ میں ہے ۔

”اذا جاء النفیر“ انما یصیر فرض عین علی من یقرب من العدو ” اور ”الجہاد فرض کفایہ اذا لم یکن النفیر عاماً“ فاذا اقام بہ البعض ، یسقط عن الباقین ۔ فاذا صار النفیر عاماً ، فحینئذ یصیر من فرض الاعیان“ الخ ۔

حملہ و ہجوم کے دائمی جہاد میں (جب قتال فرض کفایہ ہے ہوتا) بعض جماعتیں مستثنیٰ ہیں - مثلاً عورتیں اور نوکر - عورتوں کے ایسے شوہر کی خدمت اور نوکر کیلئے آقا کی خدمت مقدم ہے - لیکن اگر دفاع کی صورت پیش آگئی ہو تو اسکی فرضیۃً ایسی ہمہ گیر اور بالاتر ہے کہ بچوں اور معذروں کے سوا کوئی کرۃ کوئی فرد مستثنیٰ نہیں ہو سکتا - بیرونی بلا شوہر کی اجازت کے نکل کھڑی ہو - غلام بلا آقا کی اذن کے مشغول جہاد ہو جائے - ہدایہ میں ہے :

فان هجم العدو على بلد
رجب على جميع الناس
الدفع، تخرج المرأة بغير اذن
زوجها والعبد بغير اذن
المولى - لانه صار فرض
عين، و ملك اليمين ورق
النكاح لا يظهر في حق
فرض الاعيان كما في الصلوة
والصوم - بخلاف ما قبل
النفير، لان بغيرهما مقتعا
فلا ضرورة الى ابطال حق
المولى والزوج -
(كتاب السير)

لیکن اگر دشمنوں نے کسی شہر پر حملہ کیا، تو پھر تمام لوگوں پر دفاع فرض ہو گیا - بیرونی بلا شوہر کی اجازت کے اور غلام بلا آقا کی اذن کے دفاع میں حصہ لے - اسلیے کہ اب جہاد فرض عین ہو گیا، اور جو فرائض ایسے ہیں، آپر مالکیت اور زوجیۃ کے حقوق موثر نہیں ہو سکتے - جیسے نماز اور روزہ - اگر نماز کا وقت آ گیا ہے تو عورت پر نماز فرض ہو گئی - شوہر کی اذن پر موقوف نہیں - البتہ نفیر سے پہلے یہ صورت نہ تھی - اسوقت عورتوں اور غلاموں کی شرکت کے بغیر بھی یہ فرض ادا ہو سکتا تھا - پس ضرورت نہ تھی کہ شوہر اور آقا کے حقوق باطل کیے جائیں -

ہم نے ہدایہ اور متداول کتب فقہ کی عبارتیں سب سے پہلے اسلیے نقل کیں کہ ان کتابوں کے نام سے ہندوستان کی سرکاری عدالتیں بھی آشنا ہیں - اور انگریزی میں محمد بن لاہر جسقدر کتابیں لکھی گئی ہیں، سب میں ان کا حوالہ موجود ہے - پس باسانی دیکھ لیا جاسکتا ہے کہ فی الحقیقت اسلام کے احکام شرعی یہی ہیں یا نہیں؟ ورنہ تمام کتب تفسیر و حدیث میں بھی یہ احکام موجود ہیں - امام بخاری نے باب باندھا ہے ”رجب النفیر“ یعنی جب حفظِ ملت کی ضرورت پیش آجائے تو قتال کیلئے سب کا اُتھہ کھڑا ہونا واجب ہے - پھر آیت ”انفروا خفافاً و ثقلاً“ اور ”ما کم ادا قیل لکم انفروا“ الخ سے رجب پر استدلال کیا ہے - اسکے بعد حضرت ابن عباس کی روایت درج کی ہے ”لا ہجرۃ بعد الفتح

ولكن جهاد و نية و اذا استنفرتم فاستنفرنا“ یعنی وہ جو اراذل اسلام میں ایک خاص طرح کی ہجرت فرض ہوئی تھی، تو فتح مکہ کے بعد اسکی ضرورت نہیں رہی۔ البتہ جہاد اور عزم جہاد قیامت تک باقی ہے۔
تو جب جمع ہونے کیلئے پکارے جاؤ، جمع ہو جاؤ اور جہاد کرو۔

فتح الباری میں ہے ”الا ان تدعوا الحاجة اليه كان يدهم العذر ويتعين على من عينه الامام“ (جلد ۶ : ۲۸)

اور موطا امام مالک میں ہے ”اذا كان الكفار مستقرين ببلاذهم“ فالجهاد فرض كفاية“ ان اقام به بعضهم سقط الحرج عن الباقيين“ و اذا قصدا بلادنا و استنفر الامام المسلمين“ و جب علی الاعیان“ یعنی اگر کفار اپنے اپنے ملکوں میں ہیں۔ مسلمانوں پر حملہ آرہے نہیں ہرے ہیں۔ تو اس حالت میں جہاد فرض کفایہ ہے۔ لیکن جب وہ ہمارے ملکوں کا قصد کریں اور امیر اسلام نفیر کا اعلان کرے تو پھر فرض عین ہو جائیگا۔

چونکہ جابجا ”نفیر“ کا لفظ آیا ہے، اسلئے یہ بات بھی صاف ہو جانی چاہیے کہ نفیر عام سے مقصود کیا ہے؟ یہ مقصود ہے کہ دفاع کی ضرورت پیش آجائے اور ہر شخص کو اسکا علم ہو جائے۔ یا یہ مقصود ہے کہ جب تک کوئی بلانے والا مسلمانوں کو نہ بلائیگا، نفیر عام کی حالت پیدا نہ ہوگی؟ اسکا جواب شاہ ولی اللہ نے موطا کی شرح میں دیدیا ہے :

”نزدیک استنفار جہاد فرض علی الاعیان می شود۔ استنفار را چون منقم کنیم حاصل شود حالتی کہ مقتضای استنفار شدہ است از قصد کفار بلاد مارا، و قیام حرب درمیان جیوش مسلمین و کافرین، و عدم کفایہ ازاں مسلمانان، و انچه بدان ماند“ (مسوی جلد ۲ - ۱۲۹)

شاہ صاحب کے بیان سے یہ بات واضح ہوگئی کہ نفیر کی صورت کیا ہے؟ تو یہ ضرور نہیں کہ کوئی خاص شخص مسلمانوں کو یہ کہہ کر پکارے کہ آؤ جہاد کرو۔ مقصود یہ ہے کہ ایسی حالت پیدا ہو جائے جو مقتضای نفیر ہے۔ پس جب غیر مسلموں نے اسلامی ملکوں کا قصد کیا اور مسلمانوں اور کافروں میں لڑائی شروع ہوگئی تو جہاد فرض ہوگیا، اور جب دشمنوں کی طاقت ان ممالک کے مسلمانوں سے زیادہ قوی ہوئی اور انکے شکست کا خوف ہوا، تو یکے بعد دیگرے تمام مسلمانان عالم پر فرض ہوگیا۔ خراہ کرکے پکارے یا نہ پکارے۔ پکارنے والا نہیں ہے تو یہ مسلمانوں

کی بدنظمی و بدحالی ہے ۔ انکا فرض ہوگا کہ داعی و امیر کا انتظام کریں ۔ یہی حال تمام فرائض کا ہے ۔ نماز کا جب وقت آجائے تو خواہ مؤذن کی مدد سے ” حی علی الصلاة “ سنائی دے یا نہ دے ، وقت کا آجانا وجوب کیلیے کافی ہوتا ہے ۔

فصل

(ترتیب وجوب دفاع)

جب دفاع کا فرض عین ہونا راضع ہوگیا ، تو اب معلوم ہونا چاہیے کہ اس فرض کی انجام دہی کیلیے شریعت نے ایک خاص ترتیب اختیار کی ہے ۔ عقل و حکمت کی بنا پر رہی اس معاملہ کی قدرتی اور صحیح ترتیب ہوسکتی تھی ۔ صورت اُسکی یہ ہے کہ جب غیر مسلموں نے کسی اسلامی حکومت اور آبادی کا قصد کیا ، تو اُس شہر کے تمام مسلمانوں پر بہ مجرد قصد اعداء ، دفاع فرض عین ہوگیا ۔ باقی رہے دیگر ممالک کے مسلمان ، تو اگر زیر جنگ مقامات کے مسلمان دشمن کے مقابلہ کے لیے کافی قوت نہیں رکھتے ۔ دشمن بہت زیادہ قوی ہے ۔ یا رکھتے ہیں اور غفلت و تساہل کرنے لگے ہیں ، تو اُس حالت میں یکے بعد دیگرے تمام دنیا کے مسلمانوں پر بھی دفاع فرض عین ہرجائیگا ۔ بالکل اسی طرح جیسے نماز اور روزہ ۔

مگر صورت اُس کی یوں ہوگی کہ پہلے اُن مقامات سے قریب تر مقام کے مسلمانوں پر واجب ہوگا ۔ پھر اُن سے قریب تر پھر ۔ پھر اُن سے قریب تر پھر ۔ حتیٰ کہ مغرب و مشرق جنوب و شمال ، تمام اکناف عالم کے مسلمانوں پر یکے بعد دیگرے فرضیت عائد ہرجائیگی ۔

اُسوقت سارے فرائض ، سارے وظائف ، سارے کام ، ملتوی کردینے چاہیئیں ۔ بمجرد اطلاع ہر مسلمان کو اپنی تمام قوتوں اور تمام سامانوں کے ساتھ رقف دفاع ملت و جہاد فی سبیل اللہ ہوجانا چاہیے ۔ اور قیام دفاع کے لیے شرعاً جن جن رسائل و انتظامات کی ضرورت ہے ، سب کو مل جلکر انکا انصرام کرنا چاہیے ۔ اگر کسی آبادی میں مسلمانوں کا کوئی امام و پیشوا نہیں ہے جو نظم و قیام اپنے ہاتھ میں لے تو سب کا فرض ہوگا کہ پہلے امام

راہمیر کا انتظام کریں - پھر جن جن رسائل کی ضرورت ہو ان کے حصول کے لیے ہر ممکن تدبیر و سعی کلم میں لائیں - اگر ایسا نہ کیا گیا تو سب اللہ کے حضور جوابدہ ہونگے - سب مبتلاے معصیت و فسق ہونگے - ایسی معصیت ، ایسا فسق ، ایسا عدوان ، ایسا نفاق ، جس کے بعد صرف کفر ہی کا درجہ ہے -

اگر قیامت کا آنا حق ہے ، اور یہ جہرت نہیں کہ خدا کا رجوع ہے ، تو مسلمانان عالم کے پاس اُسوقت کیا جواب ہوگا ، جب قیامت کے دن پوچھا جائیگا کہ تم کررور کی تعداد میں زندہ و سلامت موجود تھے - تمہارے جسموں سے روح کھینچ نہیں لی گئی تھی - تمہاری قوتوں کو سلب نہیں کر لیا گیا تھا - تمہارے کان بہرے نہ تھے نہ ہاتھ کٹے ہوئے اور پائوں لنگرے - پھر تمہیں کیا ہو گیا تھا کہ تمہارے سامنے تمہارے بھائیوں کی گردنوں پر دشمنوں کی تلواریں چل گئیں - وطن سے بے وطن اور گھر سے بے گھر ہو گئے - اسلام کی آبادیاں غیروں کے قبضہ و تسلط سے پامال ہو گئیں - پر نہ تو تمہارے دلوں میں جنبش ہوئی ، نہ تمہارے قدموں میں حرکت ہوئی ، نہ تمہاری آنکھوں نے محبت و ماتم کا ایک آنسو بخشا ، اور نہ تمہارے خزانوں پر سے بخل و زر پرستی کے قفل ٹوٹے ؟ تم نے چین اور آرام کے بستر پر لیت لیت کر بربادی ملت اور پامالی اسلام کا یہ خونین تماشہ دیکھا ، اور اُس بے درہ تماشائی کی طرح بے حس و حرکت تکڑے رہے جو سمندر کے کنارے کھڑے ہو کر دہکتے ہوئے جہازوں اور بہتی ہوئی لاشوں کا نظارہ کر رہا ہو ! ارضیتم بالحقۃ الدنیا من الآخرة ؟ فما حیاة الدنیا الا قلیل !

فتح القدیر میں ہے :

فیجب علی جمیع اہل تلک
البلدۃ النفر ، و کذا من یقرب
منہم ان لم یکن باہلہا کفایۃ ،
و کذا من یقرب ممن یقرب
ان لم یکن بمن یقرب کفایۃ ،
او تکاسلوا ، او عصوا ، و ہکذا
الی ان یجب علی جمیع
اہل الاسلام شرقاً و غرباً -
(جلد ۴ - صفحہ ۸۲۰)

اگر غیر مسلموں نے حملہ کیا تو پھر اُس
شہر کے تمام باشندوں پر دفاع کے لیے
آٹھ کھڑا ہونا فرض عین ہو جائیگا - اور اگر
دشمن زیادہ طاقتور ہیں اور مقابلہ کیلئے
وہاں کے مسلمان کافی نہیں ، تو جو مسلمان
اُنسے قریب ہونگے ، انہیں بھی فرض عین
ہو جائیگا - اور اگر وہ بھی کافی نہیں ، یا
انہوں نے سستی کی ، یا دانستہ انکار کیا ،
تو پھر اُن تمام لوگوں پر جو اُن سے قریب

ہوں یہ فرض عائد ہوگا - اسی طرح یکے بعد دیگرے اسکا رجوب منتقل ہوتا جائیگا - حتیٰ کہ تمام مسلمانوں پر مشرق میں ہوں یا مغرب میں ' دفاع کے لیے آئہ کہڑا ہونا فرض ہو جائیگا - انتہی -

ایسا ہی تمام کتب معتمدہ فقہ و حدیث میں ہے - عبارتوں کے نقل و ترجمہ میں طول ہوگا - رد المختار وغیرہ شرح میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے : ” فاما من ررائهم ببعد من العدر ‘ فہو فرض کفاۃ علیہم حتیٰ یسعہم ترکہ ‘ اذا لم یحتیج الیہم بان عجز من کان یقرب من العدر عن المقاومة ‘ ار لم یعجزوا عنہا لکنہم تکاسلوا ‘ فانه یفترض علی من یلیہ فرض کالصلوۃ والصوم لا یسعہم ترکہ ‘ رثم رثم ‘ الی ان یفترض علی جمیع اهل الاسلام شرقاً وغرباً “

اور عذایہ شرح ہدایہ میں ہے ” ثم الجہاد یصیر فرض عین عند النفیر العام علی من یقرب من العدر و ہو یقدر علیہ ‘ و اما من ررائهم فلا یكون فرضاً علیہم الا اذا احتیج الیہم ‘ اما لعجز القریب و اما للتکاسل ‘ فحینئذ یفرض علی من یلیہم “ الخ -

اور شرح موطا میں ہے ” فان لم تقع الکفاۃ بمن نزل بہم ‘ یجب علی من بعد منهم من المسلمین عونہم “ (جلد ۲ - ۱۲۹)

البتہ یاد رہے کہ یہ دفاع کی عام صورت ہے - لیکن دو حالتیں شرعاً ایسی بھی ہیں جن میں رجوب دفاع کیلئے یکے بعد دیگرے اس ترتیب اور الاقرب فالاقرب کی ضرورت باقی نہیں رہتی - بیک رقت اور بیک دفعہ ہی تمام مسلمانان عالم پر دفاع فرض ہو جاتا ہے -

پہلی حالت یہ ہے کہ خلیفۂ رقت تمام مسلمانان عالم سے طالب اعانت ہو یا اسکی بے بسی و بیچارگی کی حالت ایسی ہو جائے کہ بلا تمام مسلمانان عالم کی مجموعی اعانت کے مخلصی و فتح ممکن نہ ہو -

دوسری صورت یہ ہے کہ اسلام کے عین مرکزی مقام یعنی جزیرۂ عرب پر غیر مسلم حملہ آور ہوں جنکو ہمیشہ غیر مسلم اثر سے محفوظ رکھنا ہر مسلمان پر فرض ہے خواہ یہ دنیا کے کسی حصہ میں بسا ہو - تفصیل اسکی آگے آتی ہے -



باب

جزیرہ عرب و بلاد مقدسہ

فصل

(مرکز-ارضی)

کوئی قوم زندہ نہیں رہ سکتی، جب تک اس کا کوئی ارضی مرکز نہ ہو۔ کوئی تعلیم باقی نہیں رہ سکتی، جب تک اُسکی ایک قائم و جاری درسگاہ نہ ہو۔ کوئی دریا جاری نہیں رہ سکتا، جب تک ایک محفوظ سرچشمہ سے اُس کا لگاؤ نہ ہو۔

نظام شمسی کا ہر ستارہ روشنی اور حرارت صرف اپنے مرکز شمسی ہی سے حاصل کرتا ہے۔ اُسی کی بالا تر جاذبیت ہے جس نے یہ پورا معلق کارخانہ سنبھال رکھا ہے! اللہ الذی رفع السموات بغير عمدہ ترورها، ثم استوی علی العرش، و سخر الشمس و القمر، کل یجری لاجل مسمى! (۱۳ : ۲) یہی قانون الہی ہے جس پر اُسکی شریعت کے تمام جماعتی احکام مبنی ہیں۔ پس جس طرح اسلام نے امت کے بقا اور حق و ہدایت کے قیام کے لیے ہر طرح کے مرکز قرار دیے، ضرور تھا کہ ایک ارضی مرکز بھی قیامت تک کیلئے قرار دیدیا جاتا۔

اُن بے شمار مصلحتوں اور حکمتوں کی بنا پر جنکی تشریح کا یہ موقعہ نہیں، اسلام نے اس غرض سے سرزمین حجاز کو منتخب کیا۔ یہی ناف زمیں دنیا کی آخری اور دائمی ہدایت و سعادت کے لیے مرکزی سرچشمہ اور روحانی درسگاہ قرار پائی۔ اور چونکہ سرزمین حجاز جزیرہ عرب میں واقع تھی، رہی اسلام کا اولین موطن، رہی اس کا سب سے پہلا سرچشمہ تھا، اسلئے ضرور تھا کہ اسلامی مرکز کے قریبی گرد و پیش کا بھی وہی حکم ہوتا جو اصل مرکز کا۔ لہذا یہ تمام سرزمین بھی کہ حجاز کی ”وادی غیر ذی زرع“ کو گھیرے ہوئے ہے، اسی حکم میں داخل ہو گئی۔ ذلک تقدیر العزیز العظیم!

”مرکز ارضی“ سے مقصود یہ ہے کہ اسلام کی دعوت ایک عالمگیر اور دنیا کی بین الملی دعوت تھی - وہ کسی خاص ملک اور قوم میں محدود نہ تھی - مسلمانوں کی قومیت کے اجزاء تمام کرۂ ارضی میں بکھر جانے اور پھیل جانے والے تھے - پس ان بکھرے ہوئے اجزاء کو ایک دائمی متحدہ قومیت کی ترکیب میں قائم رکھنے کیلئے ضروری تھا کہ کوئی ایک مقام ایسا مخصوص کر دیا جاتا، جو ان تمام متفرق و منتشر اجزاء کیلئے اتحاد و انضمام کا مرکزی نقطہ ہوتا - سارے بکھرے ہوئے اجزاء وہاں پہنچ کر سمت جائے - تمام پھیلی ہوئی شاخیں وہاں اکٹھی ہو کر جڑ جائیں - ہر شاخ کو اُس جڑ سے زندگی ملتی، ہر نہر اُس سرچشمہ سے سیراب ہوتی - ہر ستارۂ اُس سورج سے روشنی اور گرمی لیتا - ہر درمی اُس سے قرب پاتی - ہر فصل کو اُس سے مواصلت ملتی - ہر انتشار کو اُس سے اتحاد و یکانگی حاصل ہوتی -

وہی مقام تمام اُمت کی تعلیم و ہدایت کیلئے ایک وسطی درسگاہ کا کام دیتا - وہی تمام کرۂ ارضی کی پھیلی ہوئی کثرت کیلئے نقطۂ وحدت ہوتا - ساری دنیا تہذیبی پڑ جاتی، پر اُسکا تذکرہ بھی نہ بچتا - ساری دنیا تاریک ہو جاتی، مگر اُسکی روشنی کبھی گل نہ ہوتی - اگر تمام دنیا اولاد آدم کے باہمی جنگ و جدال اور فتنۂ و فساد سے خون ریزی کی دوزخ بن جاتی، پھر بھی ایک گوشۂ قدس ایسا رہتا جو ہمیشہ امن و رحمت کا بہشت ہوتا، اور انسانی فتنۂ و فساد کی پرچھائیں بھی وہاں نہ پڑ سکتی -

اُسکا ایک ایک چہہ مقدس ہوتا، اُسکا ایک ایک کونہ خدا کے نام پر معترم ہو جاتا، اُسکا ایک ایک ذرہ اس کے جلال و قدوسیت کا جلوۂ گاہ ہوتا - خونریز اور سرکش انسان ہر مقام کو اپنے ظلم و فساد کی نجاست سے آلودہ کر سکتا، پر اُسکی فضاء مقدس ہمیشہ پاک و محفوظ رہتی، اور جب زمین کے ہر گوشے میں انسانی سرکشی اپنی مجرمانہ خداوندی کا اعلان کرتی تو وہاں خدا کی سچی پادشاہت کا تخت عظمت و اجلال بچھ جاتا، اور اسکا ظل عاطفت تمام بندگان حق کو اپنی طرف کھینچ بلاتا -

دنیا پر کفر و شرک کے جماؤ اور اُتھان کا کیسا ہی سخت اور برا وقت آجاتا، مگر سچی توحید اور بے میل خدا پرستی کا وہ ایک ایسا گھر ہوتا، جہاں خدا اور اُسکی صداقت کے سوا نہ کسی خیال کی پہنچ ہوتی، نہ کسی صدا کی گونج اُٹھ سکتی -

وہ انسان کی پھیلی ہوئی نسل کیلئے ایک مشترک اور عالمگیر گھر ہوتا۔ کت کت کر قومیں رہاں جڑتیں، اور بکھر بکھر کے نسلیں رہاں سمیتیں۔ پرند جس طرح اپنے آشیانوں کی طرف اُرتے ہیں، اور پروانوں کو تم نے دیکھا کہ روشنی کی طرف درڑے۔ تھیک اسی طرح انسانوں کے گرہ اور قوموں کے قافلے اُسکی طرف درڑتے، اور زمین کی خشکی و تری کی وہ ساری راہیں جو اُس تک پہنچ سکتیں، ہمیشہ مسافروں اور قافلوں سے بھری رھتیں۔

دنیا بھر کے زخمی دل رہاں پہنچتے اور شفا اور تندرستی کا مرہم پاتے۔ بے قرار و مضطرب رجحان کیلئے اُسکے آغوش گرم میں آرام و سکون کی تھذک ہوتی۔ گناہ کی کثافتوں سے آلودہ جسم رہاں لائے جاتے، اور محرومی و نامرادی کی مایوسیوں سے گھائل دل چپختے اور تڑپتے ہوئے اُس کی جانب درڑتے، تو اُسکی پاک ہوا امید و مراد کی عطر بیزی سے مشکبار ہو جاتی، اسکے پہاڑوں کی چوٹیاں خدا کی محبت و بخشش کے بادلوں میں چھپ جاتیں، اور اُس کی مقدس فضاء میں رحمت کے فرشتے غول در غول اُتر کر اپنی معصوم مسکراہٹ اور اپنے پاک نغموں کے ساتھ مغفرت و قبولیت کی بشارتیں بانٹتے !

شاخوں کی شادابی جڑ پر موقوف ہے۔ درختوں کی جڑ اگر سلامت ہے تو شاخوں اور پتوں کے مرجھا جانے سے باغ اُچتر نہیں جا سکتا۔ دس تہنیاں کات دی جائیں گی، تو بیس نئی نکل آئیں گی۔ اسی طرح قوم کا مرکز ارضی اگر محفوظ ہے، تو اسکے بکھرے ہوئے ٹکروں کی بربادی سے قوم نہیں مت جاسکتی۔ سارے ٹکرے مت جائیں، مگر مرکز باقی ہے تو پھر نئی نئی شاخیں پھوٹیں گی اور نئی نئی زندگیاں ابھریں گی۔ پس جس طرح مسلمانوں کے اجتماعی دائرہ کیلئے خلیفہ و امام کے وجود کو مرکز تھرایا گیا، اُسی طرح اُنکی ارضی وسعت و انتشار کیلئے عبادت گاہ ابراہیمی کا کعبۃ اللہ، اسکی سرزمین حجاز، اور اُسکا ملک جزیرہ عرب، دائمی مرکز قرار پایا۔ یہی معنی ان آیات کریمہ کے ہیں کہ :

جعل الله الکعبۃ اللہ نے کعبہ کو کہ اسکا محترم گھر ہے، انسانوں
البيت الحرام قیاماً کے بقاؤ قیام کا باعث تھرایا۔
للناس (۵ : ۱۰۰)

و اذ جعلنا البيت مثابة للناس وامننا (۱۲۵:۲) اور جب ایسا ہوا کہ ہم نے خانۂ کعبہ کو انسانوں کیلئے اجتماع کا مرکز اور امن کا گھر بنایا۔ اور

من دخلہ کان امننا (۹۷:۳) جو اسکے حدود کے اندر پہنچ گیا، اسکے لیے کسی طرح کا خوف اور ڈر نہیں۔

اور یہی علت تھی تحویل قبلہ کی۔ نہ وہ جو لوگوں نے سمجھی :
و حیث ما کنتم فولوا اور تم کہیں بھی ہو، لیکن چاہیے کہ اپنا
وجہکم شطرہ (۱۵۰:۲) رخ اسی کی جانب رکھو!

کیونکہ جب یہی مقام ارضی مرکز قرار پایا، تو تمام افراد قوم کیلئے لازمی ہوا کہ جہاں کہیں بھی ہوں، رخ اُنکا اسی طرف رہے۔ اردن میں پانچ مرتبہ اپنے قومی مرکز کے طرف متوجہ ہوتے رہیں۔ اور یاد رہے کہ من جملہ بے شمار مصالح و حکم کے، ایک بڑی مصلحت فریضۂ حج میں یہ بھی ہے کہ ساری اُمت، تمام کُرۂ ارضی، اور تمام اقوام عالم کو، اس نقطۂ مرکز سے دائمی پیوستگی بخشدی :

و اذن فی الناس بالعجم یا ترک رجالا علی کل ضامریاتین من کل فج عمیق (۲۲:۲۸)
اور لوگوں میں حج کا اعلان کرو۔ پھر ایسا ہوگا کہ ساری دنیا کو یہ گوشۂ برکت پہنچ بلائیگا۔ لوگوں کے پیدائے اور سوار قافلے در در در سے یہاں پہنچیں گے!

فصل

(احکام شرعیہ)

اس مرکز کے قیام و بقاء کیلئے سب سے پہلی بات یہ تھی کہ دائمی طور پر اسکو صرف اسلام کیلئے مخصوص کر دیا جائے۔ جب تک یہ خصوصیت قائم نہ کی جاتی، امت کیلئے اس مرکزیت کے مطلوبہ مقاصد و مصالح حاصل نہ ہوتے۔

چنانچہ اسی بنا پر مسلمانوں کو حکم دیا گیا : اذما المشركون نجس، فلا یقربر المسجد الحرام بعد عامہم ہذا۔ مسجد حرام کے حدود صرف ترہید کی پاکی کیلئے مخصوص ہیں۔ اب آئندہ کوئی غیر مسلم اس کے

قریب بھی نہ آنے پائے۔ یعنی نہ صرف یہ کہ وہاں غیر مسلم نہ رہیں، بلکہ کسی حال میں داخل بھی نہ ہوں۔ جمہور اہل اسلام نے اتفاق کیا کہ مسجد حرام سے مقصود صرف احاطہ کعبہ ہی نہیں ہے، بلکہ تمام سرزمین حرم ہے۔ اور دلائل و مباحث اس کے اپنے مقام پر درج ہیں۔

۱۔ اور اسی طرح احادیث صحیحہ و کثیرہ سے جو حضرت علیؓ، سعد بن وقاصؓ، انسؓ، جابرؓ، ابو ہریرہؓ، عبد اللہ بن زیدؓ، رافع بن خدیجؓ، سہل بن حنیفؓ، وغیرہم اجلہ صحابہ سے مروی ہیں، ثابت ہو چکا ہے کہ مدینہ کی زمین بھی مثل مکہ کے حرم ہے، اور غیر رثور اس کے حدوں ہیں۔ ”المدینۃ حرام ما بین غیر الی ثور“ اخرجہ الشیخان۔ اور روایت سعد کہ ”انی احرم ما بین لابتی المدینہ ان یقطع عضاها او یقتل صیدھا“ رواہ مسلم۔ اور روایت انس متفق علیہ کہ ”اللہم ان ابراہیم حرم مکہ“ وانی احرم ما بین لابتیہا“ (۱) خدایا! ابراہیم نے مکہ کو حرم ٹھرایا اور میں مدینہ کو ٹھراتا ہوں!

یہ احکام تو خاص اس مرکز کی نسبت تھے۔ باقی رہا اسکا گرد و پیش، یعنی جزیرہ عرب، تو گو اس کے لیے استقدر اہتمام کی ضرورت نہ تھی، تاہم اسکا خالص اسلامی ملک ہونا ضروری تھا۔ تاکہ اسلامی مرکز کا گرد و پیش اور اسکا مولد و منشاء ہمیشہ غیروں کے اثر سے محفوظ رہے۔

اسلام کا جب ظہور ہوا تو علامہ مشرکین عرب کے یہود و نصاریٰ کی بھی ایک بڑی جماعت۔ جزیرہ عرب میں آباد تھی۔ مدینہ میں یہودیوں کے متعدد قبیلے تھے۔ خیبر میں انہی کی ریاست تھی۔ یمن میں نجران عیسائیوں کا بڑا مرکز تھا۔

مدینہ کی سرزمین خود آپ کی زندگی ہی میں یہودیوں سے خالی ہو گئی۔ آخری جماعت جو مدینہ سے خارج کی گئی، بنو قینقاع اور بنو حارثہ کا گروہ تھا۔ امام مسلم نے ابن عمر کا قول نقل کیا ہے ”ان یہود بنی النضیر حاربوا رسول اللہ صلعم فاجلې بنی النضیر و اقر قریظہ و من علیہم“ حتی حاربت قریظہ، فقتل رجالہم و قسم اولادہم و نساہم بین المسلمین

(۱) زیادہ مفصل بحث رسالہ ”جامع الشراہد“ میں لکھ چکا ہوں۔ اس رسالہ کا اصل موضوع مسئلہ خلافت ہے۔ یہ تکررہ ضمناً آگیا ہے۔ پس اشارات پر اکٹفا کیا گیا۔

الا بعضهم لحقوا برسول الله فامنهم و اسلموا ' و اجلی یہود المدینۃ کلہم بنی قینقاع و ہم قوم عبد اللہ بن سلام و یہود بنی حارثہ ' و کل یہودی کان بالمدينه "

بخاری و مسلم میں اس آخری اخراج کا واقعہ ہرایت حضرت ابو ہریرہ مرثی ہے - آپ صحابہ کو ساتھ لیکر یہودیوں کی تعلیم گاہ میں تشریف لیگئے اور فرمایا " یا معشر الیہود ! اسلموا تسلموا " اسلام قبول کرو - نجات پاؤ گے - پھر فرمایا " اعلموا ان الارض للہ و رسولہ و انی ارید ان اجلیکم من ہذہ الارض ' فمن وجد منکم بمالہ شیئاً فلیبعہ ' و الا ' فاعلموا ان الارض للہ و رسولہ " میں نے ارادہ کر لیا ہے کہ تم کو اس ملک سے خارج کر دوں - پس اپنا مال و متاع فروخت کرنا چاہو تو کرو - ورنہ جان رکھو کہ اس ملک کی حکومت صرف اللہ اور اُس کے رسول ہی کیلئے ہے -

جب آپ دنیا سے تشریف لیگئے تو دو مقام ایسے رہ گئے تھے جہاں سے یہود و نصارا کا اخراج نہ ہو سکا تھا - خیبر اور نجران - پس آپے وصیت فرمائی کہ آئندہ جزیرہ عرب صرف اسلام کیلئے مخصوص کر دیا جائے - جو غیر مسلم اس ملک میں باقی رہ گئے ہوں ' خارج کر دیے جائیں - امام بخاری نے باب باندھا ہے " اخراج الیہود من جزیرۃ العرب " اسمیں پہلی روایت یہود مدینہ کے اخراج کی لائے ہیں جو اوپر گزر چکی - دوسری روایت حضرت ابن عباس کی ہے - آنحضرت صلعم نے مرض الموت میں تین باتوں کی وصیت فرمائی تھی - ایک یہ تھی " اخرجوا المشرکین من جزیرۃ العرب " حافظ ابن حجر لکھتے ہیں " لاقتصر علی ذکر الیہود لانہم یوحدون اللہ تعالیٰ الا القلیل و مع ذلک امر باخراجہم ' فیکون اخراج غیرہم من الکفار بطریق اولی " (فتح الباری - ۶ : ۱۹۴) یعنی امام بخاری نے عنوان باب میں صرف یہود کا ذکر کیا - اسمیں استدلال یہ ہے کہ تمام غیر مسلم اقوام میں یہودی سب سے زیادہ توحید کے قائل ہیں - انکو خارج کیا گیا تو دیگر مذاہب کے اخراج کا رجب بدرجہ اولی ثابت ہو گیا - پس حاجت تصریح نہیں -

حضرت عمر کی روایت میں " یہود و نصاری " کا لفظ ہے " لاخرجن الیہود و النصاری من جزیرۃ العرب حتی لا ادع الا مسلماً " راہ مسلم و احمد و الترمذی و صحیحہ - ابو عبیدہ بن جراح سے امام احمد نے روایت کیا ہے : " اخر ما تکلم بہ رسول اللہ صلعم اخرجوا یہود اہل العجاز و اہل نجران من جزیرۃ العرب " حضرت عائشہ کی روایت میں اسکی علت بھی واضح کر دی

ہے ”آخر ما عهد رسول اللہ صلعم ان قال لا یترک بجزیرۃ العرب دنیاں“
 راہ احمد - یعنی سب سے آخری وصیت رسول اللہ کی یہ تھی کہ جزیرہ
 عرب میں دو دین جمع نہ ہوں - صرف اسلام ہی کیلئے مخصوص ہو جائے -
 امام مالک نے موطا میں عمر بن عبد العزیز اور ابن شہاب کے مراسیل نقل
 کیے ہیں اور مصمودی و غیرہم نے باب باندھا ہے ”اخراج الیہود والنصارى
 من جزیرۃ العرب“ عمر ابن عبد العزیز کی روایت میں ہے : ”کان من آخر
 ما تکلم به رسول اللہ صلعم انه قال قاتل اللہ الیہود والنصارى“ اتخذوا قبر
 انبیائہم مساجد - لا یبقیان دنیاں بارض العرب“ اور ابن شہاب کا لفظ ہے
 ”لا یجتمع دنیاں فی جزیرۃ العرب“

حضرت عمر ابن عبد العزیز نے آخر تکلم ”قاتل اللہ الیہود والنصارى“
 جو نقل کیا ہے ، تو حضرت عائشہ سے صحیحین وغیرہا میں بطریق رفع بھی
 ثابت ہے -

حافظ نواوی نے گوامام بخاری کا اتباع کیا اور ”اجلاء الیہود“
 کا باب استدلالاً کافی سمجھا ، لیکن حافظ منذری نے تلخیص مسلم میں
 ”اخراج الیہود والنصارى من جزیرۃ العرب“ کا الگ باب باندھ کر جزیرہ عرب
 والی روایتیں روایات اجلاء یہود سے الگ کر دی ہیں - یہ وصیۃ نبوی علامہ
 طرق بالا کے مسند امام احمد ، مسند حمیدی ، سنن بیہقی وغیرہ میں
 بھی مختلف طریقوں سے مروری ہے ، اور سب کا مضمون متحد اور باہمدگر
 اجمال و تبیین اور اعتضاد و تقویت کا حکم رکھتا ہے -

احکام شرعیہ دو قسم کے ہیں - ایک قسم ان احکام کی ہے جنکا تعلق
 افراد کی اصلاح و تزکیہ سے ہوتا ہے - جیسے تمام ادا پر و نواہی اور فرائض
 و راجبات - دوسرے وہ ہیں جنکا تعلق افراد سے نہیں بلکہ امت کے قومی اور
 اجتماعی فرائض اور ملکی سیاسیات سے ہوتا ہے - جیسے فتح ممالک اور
 قوانین سیاسیہ و ملکیہ -

سنۃ الہی یوں واقع ہوئی ہے کہ پہلی قسم کے احکام خود شارع کی
 زندگی ہی میں تکمیل تک پہنچ جاتے ہیں ، اور وہ دنیا نہیں چھوڑتا مگر
 انکی تکمیل کا اعلان کر کے - لیکن دوسری قسم کے لیے ایسا ہونا ضروری
 نہیں - بسا احکام ایسے ہوتے ہیں جنکے نفاذ و رقع کے لیے ایک خاص وقت
 مطلوب ہوتا ہے اور وہ شارع کے بعد بتدریج تکمیل و تنفیذ پاتے ہیں - پس

اُن کی نسبت یا تو بطریق پیشین گزنی کے خبر دیدی جاتی ہے - یا اپنے جانشینوں کو وصیت کر دی جاتی ہے -

یہ معاملہ اسی دوسری قسم میں داخل تھا - پس ضرور نہ تھا کہ اس کا پورا پورا نفاذ خود آنحضرت صلعم کی حیات طیبہ ہی میں ہو جاتا - آپ نے یہود مدینہ کے اخراج سے عملاً نفاذ شروع کر دیا - یہود خیبر سے ابتدا ہی میں شرط کر لی تھی کہ جب ضرورت ہوگی، اس سرزمین سے خارج کر دیے جائیں گے - پھر تکمیل کیلئے اپنے جانشینوں کو وصیت فرمادی - چنانچہ حضرت عمر (رض) کے زمانے میں تکمیل کا وقت آ گیا - اور یہود خیبر نے طرح طرح کی شرارتیں اور نا فرمانیاں کر کے خود ہی اس کا موقع بہم پہنچا دیا - پس حضرت عمر نے اس وصیت کی تحقیق کی، اور جب پوری طرح تصدیق ہو گئی تو تمام صحابہ کو جمع کر کے اعلان کر دیا - سب نے اتفاق کیا، اور یہود خیبر ر فدک خارج کر دیے گئے - اسی طرح نجران سے بھی عیسائیوں کا اخراج عمل میں آیا - امام زہری نے ابن عتبہ سے اور امام مالک نے ابن شہاب سے روایت کیا ہے ” ما زال عمر حتی وجد الثبت عن رسول الله انه قال لا یجتمع بجزیرۃ العرب دینان، فقال من کان له من اهل الکتابین عهد فلیات به، انفسه، والا فانی مملیکم، فاجلاهم “ (اخرجہ ابن ابی شیبہ) امام بخاری نے یہود خیبر کے اخراج کا واقعہ کتاب الشروط کے باب ” اذا اشترط فی المزارعة اذا شئت اخرجتک “ میں درج کیا ہے، اور ترجمہ باب میں استدلال ہے کہ یہود خیبر کا تقرر پہلے ہی سے عارضی و مشروط تھا - بالاستقلال نہ تھا - حافظ عسقلانی لکھتے ہیں - حضرت عمر کے اجلاء کرہ اہل کتاب کی تعداد چالیس ہزار منقول ہے -

پس صاحب شریعت کے قول و عمل، اُن کے آخرین لمعات حیات کی وصیت، حضرت عمر کے فحوص و تصدیق، تمام صحابہ کے اجماع و اتفاق سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ اسلام نے ہمیشہ کیلئے جزیرہ عرب کو صرف اسلامی آبادی ہی کے لیے مخصوص کر دیا ہے - الا یہ کہ کسی مصلحت سے خلیفہ وقت عارضی طور پر کسی گروہ کو داخل ہونے کی اجازت دیدے - اور ظاہر ہے کہ جب وہاں غیر مسلموں کا قیام اور دینوں کا اجتماع شریعت کو منظور نہیں، تو غیر مسلم کی حکومت یا حاکمانہ نگرانی و بالا دستی کو جائز رکھنا کب مسلمانوں کیلئے جائز ہو سکتا ہے ؟

فصل

(جزیرہ عرب کی تحدید)

باقی رہا یہ مسئلہ کہ جزیرہ عرب سے مقصود کیا ہے ؟ تو یہ بالکل صاف و واضح ہے ۔ اس کے لیے کسی بحث و نظر کی ضرورت ہی نہیں ۔ نص حدیث میں ” جزیرہ عرب “ کا لفظ وارد ہے ، اور عقلاً و اصولاً معلوم ہے کہ جب تک کوئی سبب قوی موجود نہ ہو ، کسی لفظ کے منطوق اور عام و متعارف مدلول سے الحراف جائز نہ ہوگا ۔ اور نہ بلا مخصص کے قیاساً تخصیص جائز ۔ شارح نے ” جزیرہ “ کا لفظ کہا ، اور دنیا میں اُس وقت سے لیکر اب تک جزیرہ عرب کا اطلاق ایک خاص ملک پر ہر انسان کر رہا اور جان رہا ہے ۔ پس جو مطلب اسکا سمجھا جاتا تھا اور سمجھا جاتا ہے ، وہی سمجھا جایگا ۔

تمام مورخین اور جغرافیہ نگاران قدیم و جدید متفق ہیں کہ عرب کو ” جزیرہ “ اس لیے کہا گیا کہ تین طرف سمندر اور ایک جانب دریا کے پانی سے محصور ہے ۔ یعنی تین طرف بحر ہند ، خلیج فارس ، بحر احمر و قلزم واقع ہیں ۔ ایک جانب دریائے دجلہ و فرات ۔

فتح الباری وغیرہ میں ہے ” قال الخلیل سمیت جزیرۃ العرب لان بحر فارس و بحر العبشہ و الفرات و الدجلہ احاطت بہا “ (۶ : ۱۱۸) اور اصمعی کا قول ہے : ” لاحاطۃ البعار بہا “ یعنی بحر الہند و القلزم و بحر فارس و بحر العبشہ و دجلہ “ (ایضاً)

نہایت میں امام زہری کا قول نقل کیا ہے ” سمیت جزیرۃ لان بحر الفارس و بحر السودان احاط بجانبيہا “ و احاط بالجنائب الشمالي دجلہ و الفرات “ ۔

یہی قول ارباب لغۃ کا بھی ہے ۔ قاموس میں ہے ” جزیرۃ العرب ما احاط بہ بحر الہند و الشام ثم دجلہ و الفرات “ پروفیسر پطرس بستانی نے بھی (جو زمانہ حال میں شام کا ایک مشہور مسیحی مصنف گزرا ہے اور جس نے عربی میں انسائیکلو پیڈیا لکھنی شروع کی تھی) محیط المحيط میں یہی تعریف کی ہے ۔

حاصل سب کا یہی ہے کہ جزیرہ عرب وہ سرزمین ہے جسکے تین جانب سمندر ہیں اور شمالی جانب دریائے دجلہ و فرات -

سب سے زیادہ مفصل جغرافیہ یاقوت حموی نے معجم البلدان میں دیا ہے - اس سے زیادہ جامع و معتبر کتاب عربی میں جغرافیہ و تفویض بلدان کی کوئی نہیں :

” انما سمیت بلاد العرب جزیرۃ لاحاطۃ الانہار و البحار و ذلک ان الفرات اقبل من بلاد الررم ، فظهر بذاتیہ قنسرین ، ثم انحط علی أطراف الجزیرۃ و سواد العراق ، حتی وقع فی البحر فی ناحیۃ البصرۃ و الابلہ ، و امتد الی عبادان ، و اخذ البحر فی ذلک الموضع مغربان منعطفاً ببلاد العرب “ الخ -

خلاصہ اس کا یہ ہے کہ عرب اسلامیہ جزیرہ مشہور ہوا کہ سمندروں اور دریاؤں سے گھرا ہوا ہے - صورت اسکی یوں ہے کہ دریائے فرات بلاد رزم سے شروع ہوا ، اور قنسرین کے نواح میں عرب کی سرحد پر ظاہر ہوا - پھر عراق میں ہوتا ہوا بصرہ کے پاس سمندر میں جا ملا - رہاں سے پھر سمندر نے عرب کو گھیرا ، اور قطیف و ہجر کے کناروں سے ہوتا ہوا عمان اور شحر سے گزر گیا - پھر حضرموت اور عدن ہوتا ہوا پچھم کی جانب یمن کے ساحلوں سے جا گذرایا - حتیٰ کہ جدہ نمودار ہوا جو مکہ و حجاز کا ساحل ہے - پھر ساحل طور اور خلیج ایلہ پر جا کر سمندر کی شاخ ختم ہوگئی - پھر سرزمین مصر شروع ہوتی ہے اور قلزم نمودار ہوتا ہے ، اور اسکا سلسلہ بلاد فلسطین سے سواحل عسقلان ہوتا ہوا سر زمین صور و ساحل اردن تک بیروت پر پہنچتا ہے ، اور آخر میں پھر قنسرین تک منتهی ہو کر جگہ آجاتی ہے جہاں سے فرات نے عرب کا احاطہ شروع کیا تھا - پس اس طرح چاروں طرف پانی کا سلسلہ قائم ہے - بحر احمر اور قلزم کی درمیانی خشکی بھی پانی سے خالی نہیں - کیونکہ سودان سے دریائے نیل رهاں آ پہنچا ہے اور قلزم میں گرا ہے - یہی جزیرہ ہے جس سے عرب کی سرزمین عبارت ہے ، اور یہی عرب اقوام کا مولد و منشاء ہے - انتہی ملخصاً - (جلد ۳ - ۱۰۰)

اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ جزیرہ عرب کے حدود کیا ہیں ؟ عرب کا نقشہ اپنے سامنے رکھو اور اس پر مندرجہ بالا تخطیط منطبق کر کے دیکھو - اہر شمال ہے - دھنے مشرق - بائیں مغرب - شمال میں دریائے فرات مغرب سے خم کھاتا ہوا نمودار ہوتا ہے اور صحرائے شام کے کنارے سے گزرتا

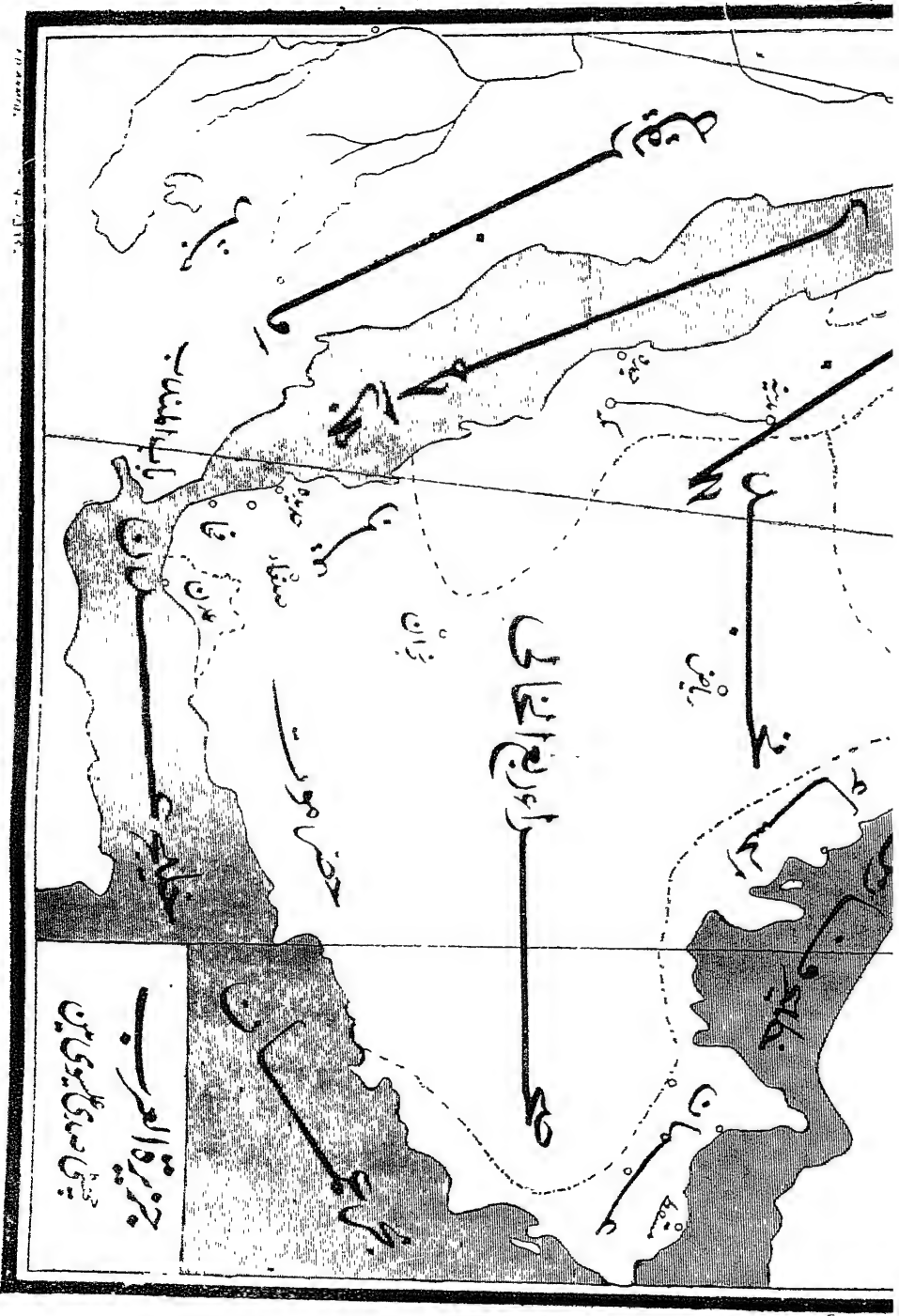
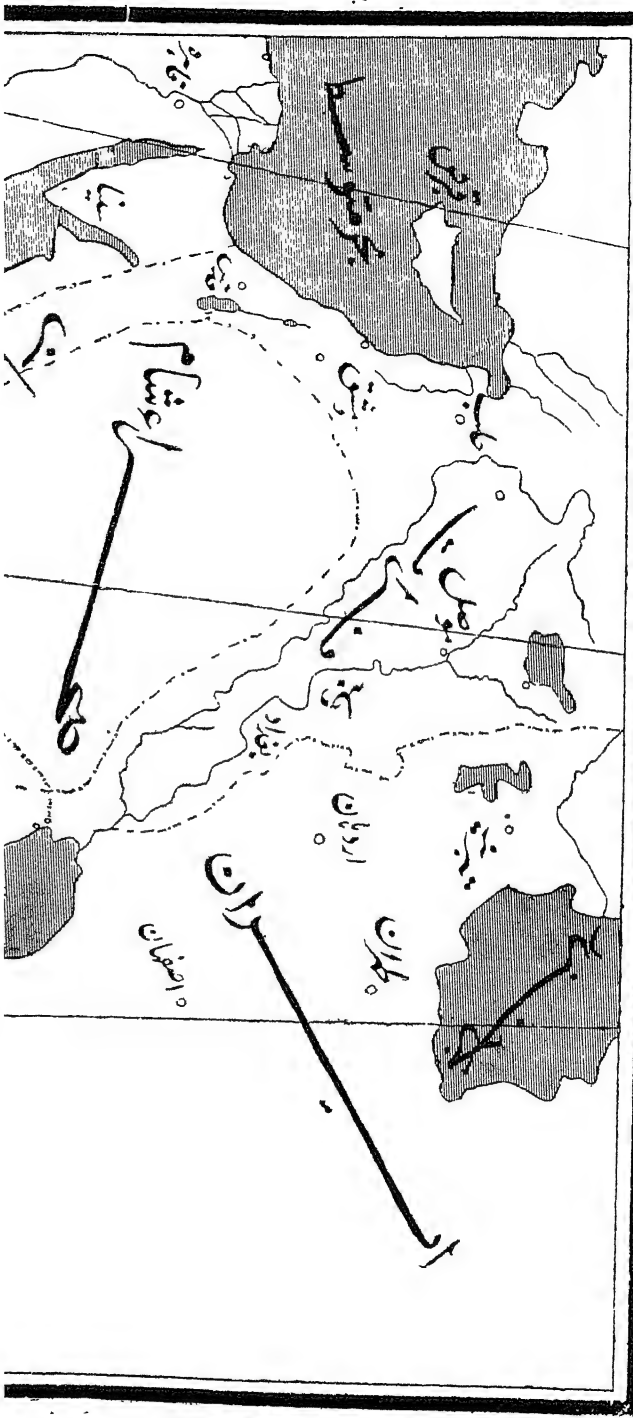
ہوا دجلہ میں ملجاتا ہے - پھر درنوں ملکر خلیج فارس میں گرتے ہیں - فرات کے پیچھے دجلہ کا خط ہے - اسی پر بغداد واقع ہے - خلیج فارس کے مشرق میں ایران ہے اور مغربی ساحل میں قطیف و حساء - پھر یہ خلیج تنگ نائے هرمز سے نکل کر مسقط و عمان کے کناروں سے گزرتا ہے اور اسکے بعد ہی بحر عمان نمودار ہوجاتا ہے - اسکے بعد حضرموت کا ساحل دیکھو گے - پھر عدن آگیا، اور باب المندب سے جونہی آگے بڑھے، بحر احمر شروع ہو گیا - چونکہ اسکا مغربی ساحل افریقہ و حبش سے متصل ہے، اسلیے قدیم جغرافیہ میں اسکو بحر حبش بھی کہتے تھے - بحر احمر کے کنارے پہلے یمن ملیگا - پھر جدہ - اسکے بعد ساحل حجاز - حتیٰ کہ سمندر کی شاخ پتلی ہو کر طور سینا تک منہی ہو گئی، اور اسکے ساتھ ہی خلیج عقبہ کی شاخ نمودار ہوئی - اب مصر کی سر زمین شروع ہو گئی - نہر سرطیس کے بننے سے پہلے یہ خشکی کا ایک ٹکڑہ تھا جس نے بحر احمر کو بحر متوسط سے جدا کر دیا تھا - اسلیے صاحب المعجم نے یہاں دریائے نیل کا ذکر کیا، جسکو اسی درمیانی تختہ خشک کے بائیں جانب دیکھ رہے ہو - وہ قاہرہ سے ہوتا ہوا اسکندریہ کے پاس سمندر میں گرتا ہے - پس اگرچہ اُس زمانے میں یہ ٹکڑہ خشک تھا مگر سمندر کی جگہ دریائے نیل کا خط آبی موجود تھا -

اس کے بعد بحر متوسط ہے جس کے ابتدائی حصہ کو قدیم جغرافیہ نویس بحر مصر و شام سے موسوم کرتے تھے - اسی پر بیروت واقع ہے اور ساحل سے اندر کی جانب دیکھو گے تو پھر وہی مقام سامنے ہوگا، جہاں سے دریائے فرات نمودار ہو کر خلیج فارس کی جانب بڑھا تھا -

پس یہ ایک مثلث نما ٹکڑہ ہے جو اس تمام بحری احاطہ کے اندر واقع ہے - صرف خشکی کا ایک حصہ شمال میں فرات کے بائیں جانب نظر آتا ہے - یعنی سرحد شام - یہی مثلث ٹکڑہ جزیرہ عرب ہے - قدیم و جدید جغرافیہ نگار، درنوں اس پر متفق ہیں -

اس سے معلوم ہوا کہ عرب کے ”جزیرہ“ اور ”جزیرہ نما“ ہونے میں سب سے زیادہ اہم رجوع دریائے دجلہ و فرات کا ہے - کیونکہ اگر یہ عرب کے حذر سے کٹتی متصل تعلق نہیں رکھتے، تو پھر اس کی ایسی صورت ہی باقی نہیں رہتی جس پر جزیرہ کا اطلاق ہو سکے - یعنی شمال کی جانب بالکل خشک رہ جاتی ہے - یہی وجہ ہے کہ جس کسی نے عرب کی تعریف کی،

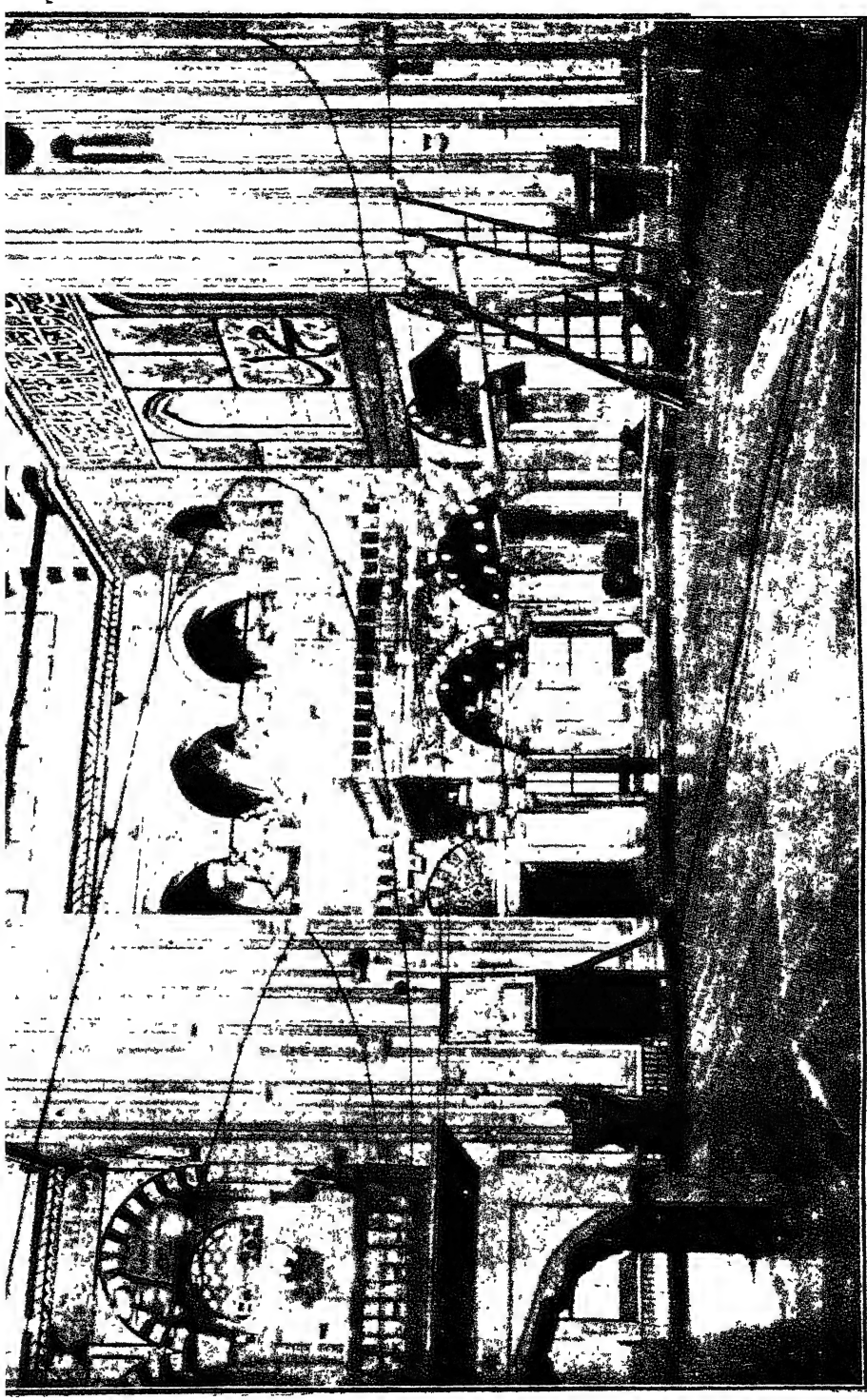
اخراج الیهودی والنصارى من جزيرة قحطان العرب (الحديث)



جزيرة قحطان العرب
بشيء من اليهوديين

حتیٰ المبارک تہذیبی رہی جامدہ

حتیٰ المنابر تہذیبی رہی عیدان !



ایندریا نور پل کی جامع مسجد
چر بنڈہ پور پل میں اسلام کی آخری متاع عزت تھی ار پور پل کے سپرد کردی گئی !

احاطہ بکر رنہر کا لفظ کہہ کر واضح کر دیا کہ جانب شمال دجلہ تک پھیلا ہوا ہے۔ اور جنہوں نے مقامات کے نام لیکر حدوں متعین کیے، انہوں نے بھی صاف کہہ دیا کہ شمالی حد دجلہ ہے۔ نہایت، معجم البلدان، اور فتح الباری میں اصمعی کا قول منقول ہے ”من أقصى عدن ابین الی ریف العراق طراً“ و من جسدہ و ساحل البکر الی اطراف الشام عرضاً ”کرمانی نے کہا ”ہی ما بین عدن الی ریف العراق طراً“ و من جسدہ الی الشام عرضاً“ یہی قاموس میں ہے۔ ایسا ہی ابن کلیبی سے مروری ہے۔ رفاعہ بک طہطہاری نے قدیم و جدید کتب سے اخذ کر کے عربی میں ”تعریفات الذائعہ لمیرید الجغرافیہ“ لکھی۔ اسمیں بھی حدوں ہیں۔ پس صاحب معجم کی تفصیل اور تمام اقوال سے ثابت ہو گیا کہ عرب طول میں عدن سے لیکر عراق کی قرائی تک، اور عرض میں ساحل بکر احمر سے خلیج فارس تک پھیلا ہوا ہے۔ اس کی حد شمال میں دھنی جانب دجلہ ہے، اور اگر عرض کا خط کھینچیں تو بائیں جانب شام۔ آجکل کے جغرافیوں میں بھی عرب کے یہی حدوں بتلائے جاتے ہیں۔ پچھم میں بکر احمر، جنوب میں بحر ہند، یورپ میں خلیج فارس، اور دکھن میں ملک شام۔

اسی معجم البلدان میں عراق کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے : ”ای انہا اسفل ارض العرب“ (جلد ۶ : ۱۳۳) یعنی عراق اسلیے نام ہوا کہ زمین عرب کا سب سے زیادہ نیچلا حصہ ہے۔ اس سے بھی ثابت ہوا کہ عراق عرب میں داخل ہے۔ البتہ عراق کا وہ حصہ جو دجلہ کے پار واقع ہے، اس میں داخل نہ ہوگا۔

ہم یہاں عرب کا ایک نقشہ تفسیر البیان کے مسودہ سے لیکر درج کرتے ہیں۔ اس نقشہ میں ظہور اسلام کے وقت جزیرہ عرب کی حالت دکھلائی ہے۔ یہ نقشہ دراصل یورپ کے بعض مشہور مستشرقین (ارنٹیلست) نے قدیم نقشوں اور تعریفات سے مدد لیکر طیار کیا تھا جسکو سنہ ۱۸۵۰ء میں پروفیسر فرڈیننڈ ویسٹن فیلڈ (Ferdinand Wustenfeld) نے لیڈن یونیورسٹی سے شائع کیا۔ جزیرہ عرب کے تمام قدیم نقشوں میں سب سے زیادہ صحیح اور مستند نقشہ یہی ہے۔ نقطوں کے خطوط سے تجارتی قافلوں کی وہ سرکیں دکھلائی ہیں جو چھٹی صدی عیسوی میں عرب کے اندرونی مقامات سے سواحل تک جاتی تھیں۔

فصل

(مسجد اقصیٰ و ارض مقدس)

مقامات مقدسہ اسلامیہ کے سلسلہ میں بیت المقدس اور اسکی سرزمین کا مسئلہ بھی مسلمانوں کے لیے اس سے کم اہمیت نہیں رکھتا جس قدر حرم مکہ اور حرم مدینہ کا -

اسلام نے صرف تین مقامات کے لیے بہ نیت طاعت و ثواب سفر کرنے کی اجازت دی ہے - ان میں جس طرح مکہ و مدینہ کا نام ہے ، اسی طرح بیت المقدس کا بھی - بخاری و مسلم کی مشہور روایت میں ہے : ” لا تشد الرحال الا الى ثلاثة مساجد : المسجد الحرام ، و مسجدی ہذا ، و المسجد الاقصیٰ “ یعنی بہ نیت زیارت و طاعت سفر کا قصد و اہتمام کرنا نہیں ہے مگر ان تین جگہوں کے لیے - مسجد حرام ، مسجد مدینہ ، اور مسجد اقصیٰ - اس سے معلوم ہوا کہ تمام دنیا میں مسلمانوں کے لیے شرعاً یہی تین مقام سب سے زیادہ مقدس و محترم ہیں ، اور انہی کو یہ خصوصیت حاصل ہے کہ انکی زیارت کیلئے نیت کر کے اپنے وطنوں سے نکلتے ہیں ، سفر کی تکلیفیں اور صعوبتیں برداشت کرتے ہیں ، اریقین کرتے ہیں کہ اس کے معارضہ میں انکے لیے بڑا ہی اجر ہے -

یہی وجہ ہے کہ جمہور ائمہ اسلام نے اتفاق کیا کہ اگر مسجد اقصیٰ کی زیارت کئی نذرمانی ہو ، تو اسکا ادا کرنا اسی طرح واجب ہوگا ، جس طرح زیارت مسجد نبوی اور حج و عمرہ کا ادا کرنا - حالانکہ ان تین جگہوں کے علاوہ اگر کسی دوسری زیارتگاہ کے سفر کیلئے نذرمانی ہو ، تو اسکا ادا کرنا باتفاق ائمہ واجب نہ ہوگا - اسی بات سے اندازہ کر لیا جاسکتا ہے کہ بیت المقدس کی سرزمین مسلمانوں کے مذہبی احکام و اعتقاد میں کیسا اہم درجہ رکھتی ہے ؟

یہی وہ مقدس سرزمین ہے جسکا اللہ نے یہودیوں سے وعدہ کیا تھا ، اور بالآخر وعدہ پورا ہو کر رہا - لیکن وہ اسکے اہل ثابت نہ ہوئے ، اور دنیا کی حکومت و عزت کے ساتھ یہاں کی پادشاہت بھی ان سے چھین لی گئی - پھر مسیحی در در شروع ہوا - اسکے بعد مسلمان وارث ہوئے - قرآن حکیم نے

مسلمانوں کو خصوصیت کے ساتھ اس وراثت کی بشارت دی تھی -
 ولقد كتبنا في الزبور من بعد الذكر ان الارض يرثها عبادي الصالحون -
 ان في هذا لبلاغاً لقوم عابدين - وما ارسلناك الا رحمة للعالمين (۱۰۵:۲۱)
 حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مرزا ہے کہ اس آیت میں ”الارض“ سے
 مقصود بیت المقدس اور فلسطین ہے - اس میں خبر دی گئی تھی کہ اب
 وہاں کی پادشاہت مسلمانوں کے حصے میں آئیگی - اسی لیے کہا : ان في
 هذا لبلاغاً الخ -

یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں نے ہمیشہ اس سر زمین کی خدمت و وراثت
 کو اللہ کی طرف سے ایک مخصوص عطیہ و امانت سمجھا اور اس کی
 حفاظت کو حریم کی طرح ساری دنیا کی حکومت و فرماں روائی سے
 بھی زیادہ عزیز و محبوب سمجھتے رہے - یہی اعتقاد دینی تھا جس نے مسیحی
 جہاد کی ان آٹھ لڑائیوں کو کامیاب ہونے نہ دیا جن میں تمام یورپ کی
 طاقت اکٹھی ہو گئی تھی ، حالانکہ وہ وقت مسلمانوں کی پولیٹیکل طاقت
 کے عروج کا نہ تھا - تنزل و انحطاط کا تھا ، اور تمام عالم اسلامی مختلف
 حکومتوں میں متفرق ہو چکا تھا - اس وقت سے لیکر آج تک وہاں کی حکومت
 خلیفہ اسلام کے ماتحت رہی ہے ، اور ہمیشہ خود یورپ نے مسیحی دنیا
 کے امن و سکون کیلئے اسی بات کو بہتر سمجھا ہے - پس اگر آج پھر ازمۂ
 مظلومہ (مدل ایجز) کی تاریخ دہرائی جائیگی ، اور اسلام کی جگہ اُسے
 مسیحیت یا یہودیت کے زیر اثر لانے کی کوشش کی جائیگی ، تو مسلمانان
 عالم کیلئے ناممکن ہوگا کہ خاموش رہ سکیں - انکا فرض ہوگا کہ جب گذشتہ
 کورسید کا ایک حصہ دھرایا گیا ہے ، تو دوسرا حصہ بھی ظہور میں آجائے - وہ
 مسلمانوں کی دینی زیارت گاہ ہے - انکا مقدس ارضین قبلہ ہے - اس کی
 مذہبی وابستگی ان کے ایمان و مذہب کا جزء ہے - اگر وہاں یہودیوں کا اقتدار
 بڑھایا جاتا ہے ، یا کسی مسیحی حکومت کو نگرانی و بالا دستی کے نام سے
 قائم کیا جاتا ہے ، تو یہ صرف مسلمانوں کی آبادیوں ہی کو نہیں
 بلکہ انکی شریعت کو چیلنج دینا ہے ، اور مسلمانوں کو مجبور کر دینا
 ہے کہ یا تو اسلام کی جانب سے اس چیلنج کو قبول کر لیں ، یا اس کی
 اطاعت و حمایت سے دست بردار ہو جائیں -



باب

(خاتمۂ سخن)

فصل

(نوائے بحث)

گذشتہ مباحث و تفصیلات کا خلاصہ حسب ذیل ہے :

(۱) اسلام کا قانون شرعی یہ ہے کہ ہر زمانے میں مسلمانوں کا ایک خلیفہ و امام ہونا چاہیے - ” خلیفہ “ سے مقصود ایسا خود مختار مسلمان پادشاہ اور صاحب حکومت و مملکت ہے جو مسلمانوں اور انکی آبادیوں کی حفاظت اور شریعت کے اجراء و نفاذ کی پوری قدرت رکھتا ہو اور دشمنوں کے مقابلے کیلئے پوری طرح طاقتور ہو -

(۲) اسکی اطاعت و اعانت ہر مسلمان پر فرض ہے - اور مثل اطاعت خدا و رسول کے ہے - تارتیکہ اُس سے کفر بواح (صریح) ظاہر نہو - جو مسلمان اسکی اطاعت سے باہر ہوا ، وہ اسلامی جماعت سے باہر ہو گیا - جس مسلمان نے اسکے مقابلہ میں لڑائی کی - یا لڑنے والوں کی مدد کی ، اُس نے اللہ اور اسکے رسول کے مقابلے میں تلوار کھینچی - وہ اسلام سے باہر ہو گیا ، اگرچہ نماز پڑھتا ہو ، روزہ رکھتا ہو ، اور اپنے تئیں مسلم سمجھتا ہو -

(۳) ایک خلیفہ کی حکومت اگر جم چکی ہے ، اور پھر کوئی مسلمان اسکی اطاعت سے باہر ہوا اور اپنی حکومت کا دعوا کیا ، تو وہ باغی ہے - اسکو قتل کر دینا چاہیے -

(۴) صدیوں سے اسلامی خلافت کا منصب سلاطین عثمانیہ کو حاصل ہے ، اور اسوقت از روئے شرع تمام مسلمانان عالم کے خلیفہ و امام وہی ہیں - پس انکی اطاعت و اعالت تمام مسلمانوں پر فرض ہے - جو انکی اطاعت سے باہر ہوا ، اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا ، اور

اسلام کی جگہ جاہلیہٴ مول لی - جس نے انکے مقابلے میں لڑائی کی ،
یا انکے دشمنوں کا ساتھ دیا ، اُس نے خدا اور اُسکے رسول سے لڑائی کی -
(۵) صرف خلیفہٴ اسلام ہی کے لیے یہ حکم مخصوص نہیں ہے - جب
کبھی مسلمہ اذوں اور غیر مسلمانوں میں لڑائی ہو ، تو کسی مسلمان کیلئے
شرعاً جائز نہیں کہ غیر مسلمان فوج کا ساتھی ہو کر مسلمانوں سے لڑے -
یا انکی مدد کرے - اگر کریگا تو بحکم ” من حمل علینا السلاح فلیس منا “
اور نص قرانی ” من یقتل مومنًا متعمدًا فجزاءہ جہنم خالدًا فیہا رہ (اسلامی
جماعت سے خارج ہو جائیگا - اس کا ٹھکانا درزخ ہے -

(۶) جب کسی اسلامی حکومت یا جماعت پر غیر مسلم حملہ کریں
یا حملہ کا قصد کریں ، یا انکی آزادی و خرد مختاری کو کسی دوسری
طرح نقصان پہونچانا چاہیں ، تو ہر ملک کے مسلمانوں پر یکے بعد دیگرے
انکی مدد کرنا ، اور حملہ کرنے والوں سے لڑنا ، فرض ہو جاتا ہے -
علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ حملہ آور زیادہ طاقتور
ہوں ، اور ان کے مقابلہ کی کافی طاقت اُن مسلمانوں اور رہاں کی اسلامی
حکومت میں نہ ہو - اس صورت میں جہاد کی فرضیۃ علی الکفایہ نہ ہوگی -
مثلاً نماز روزہ کے فرض عین ہوگی -

(۷) اگر خلیفہٴ اسلام کو دشمنوں کا ایسا طاقتور گروہ گھیر لے کہ ان کا
مقابلہ کرنا اس کی طاقت سے باہر ہو ، اور بلا تمام مسلمانان عالم کی فوری
مدد و نصرت کے اسلامی ممالک کی حفاظت نہ ہو سکے ، تو اُس صورت میں
تمام دنیا کے مسلمانوں کا بہ یک رقت فرض ہوگا کہ جس طرح بھی ممکن
ہو ، اس کی مدد کریں - اور اُس کے دشمنوں پر حملہ آور ہوں -

(۸) اسلام کا حکم شرعی ہے کہ جزیرۃٴ عرب کو غیر مسلم اثر سے محفوظ
رکھا جائے - اُس میں عراق کا ایک حصہ اور بغداد بھی داخل ہے - پس اگر
کوئی غیر مسلم حکومت اس پر قابض ہونا چاہے ، یا اُس کو خلیفہٴ اسلام کی
حکومت سے نکال کر اپنے زیر اثر لانا چاہے ، تو یہ صرف ایک اسلامی ملک
کے نکل جانے ہی کا مسئلہ نہ ہوگا ، بلکہ اُس سے بھی بڑھ کر ایک
مخصوص سنگین حالت پیدا ہو جائیگی - یعنی اسلام کی مرکزی سرزمین
پر کفر کا اثر چھا رہا ہے - پس اس حالت میں تمام مسلمانان عالم کا

ارلین فرض ہوگا کہ اس قبضہ کو وہاں سے ہٹانے کے لیے آٹھ کھترے ہوں ، اور اپنی تمام قوتیں اس کام کے لیے وقف کر دیں ۔

(۹) اسلام کے مقامات مقدسہ میں بیت المقدس اسی طرح محترم ہے جس طرح حرمین شریفین ۔ اس کے لیے ” کھوں مسلمان اپنی جانوں کی قربانیاں “ اور یورپ کے آٹھ صلیبی جہادوں کا مقابلہ کر چکے ہیں ۔ پس تمام مسلمانوں کا فرض ہے کہ اس مقام کو دوبارہ غیر مسلموں کے قبضہ میں جانے نہ دیں ۔ علی الخصوص مسیحی حکومتوں کے قبضہ و اقتدار میں ۔ اور اگر ایسا ہو رہا ہے ، تو اس کے خلاف دفاع کرنا صرف وہاں کی مسلمان آبادی ہی کا فرض نہیں ۔ بلکہ بہ یک رقت و بہ یک دفعہ تمام مسلمانان عالم کا ۔

(۱۰) اس صورت میں جو فرض شرعی مسلمانوں پر عائد ہوگا ، اس میں پہلی چیز ” ترک “ ہے ۔ دوسری ” اختیار “ ۔ ” ترک “ سے مقصود یہ ہے کہ تمام ایسے تعلقات ترک کر دینا پڑینگے جن میں برتش گورنمنٹ کی اعانت و موالات ہو ۔ ” اختیار “ سے مقصود یہ ہے کہ وہ تمام رسائل اختیار کرنے پڑینگے ، جن کے ذریعہ فریضہ دفاع انجام پاسکے ۔

و تلک عشرة کاملہ ۔

فصل

(خلیفۃ المسلمین اور گورنمنٹ برطانیہ)

جب کہ اسلام کے اقل اور اپنے پیروں کے لیے دائمی احکام کا یہ حال ہے ، تو یکایک ۴ ۔ اگست ۱۹۱۴ کو عالمگیر جنگ عالم کا شرارہ وسط یورپ میں چمکا ، اور دیکھتے ہی دیکھتے مغربی تمدن کا تمام آتشگیر مادہ جنگ بھڑک اٹھا : نار اللہ الموقدۃ التي تطلع علی الافئدة ! پھر تھوڑے ہی عرصہ کے بعد جنگ نے مسلمانان ہند کے لیے ایک ایسی نازک صورت اختیار کر لی ، جو برطانیہ کی حکومت ہند کی پوری تاریخ میں آج تک کبھی پیش نہیں آئی تھی ۔ یعنی خلیفۃ المسلمین کی فوجیں بھی میدان جنگ میں مشغول پیکار نظر آئیں ، اور ترکی کے برخلاف برطانیہ نے اعلان جنگ کر دیا ۔

اس اعلان جنگ کی اطلاع جب سرکاری طور پر ہندوستان میں مشتہر کی گئی ، تو ساتھ ہی حسب ذیل امور کا بھی اعلان کیا گیا تھا :

(۱) ترکی حکومت کے ساتھ ہماری جنگ دفاعی ہے ۔ نہ کہ حملہ آورانہ ۔ ہم نے درمیانہ تک ہر طرح کا مخالفانہ اور جنگ جویانہ سلوک برداشت کیا ، اور پوری کوشش کی کہ کسی طرح یہ جنگ ٹل جائے ، لیکن ترکی گورنمنٹ نے برابر اپنے حملے جاری رکھے ۔ اب مجبوراً ہم کو بھی اعلان جنگ کرنا پڑا ہے ۔

(۲) ہندوستان کے مسلمانوں کو پوری طرح بھروسہ رکھنا چاہیے کہ اس جنگ میں ہمارے یا ہمارے ساتھیوں کی جانب سے کوئی بات ایسی نہ ہوگی جو ان کے مذہبی محسوسات کو صدمہ پہونچائے ۔ اسلام کے تمام مقدس مقامات محفوظ رکھنے کے لیے عداوت بھی داخل ہے ۔ ان کے احترام کا پورا پورا لحاظ رکھا جائے گا ۔ اسلام کے مقدس مقام خلافت کے خلاف کوئی کارروائی عمل میں نہ آئیگی ۔ ہماری جنگ موجودہ ترکی وزارت سے ہے جو جرمنی کے زیر اثر کام کر رہی ہے ۔ خلیفۃ المسلمین سے اور اسلام سے نہیں ہے ۔ گورنمنٹ برطانیہ نہ صرف اپنی جانب سے بلکہ اپنے تمام حلیفوں کی جانب سے ان باتوں کی ذمہ داری لیتی ہے ۔

یہ خلاصہ اُس سرکاری اعلان کا ہے جو پہلی نومبر سنہ ۱۹۱۴ء کو اعلان جنگ کی اطلاع کے ساتھ ہی گورنمنٹ آف انڈیا نے شائع کیا تھا ، اور پھر تمام صوبوں میں سرکاری طور پر اس کی اشاعت کی گئی تھی ۔ حتیٰ کہ ہر کمشنری ، ہر ضلع ، ہر صدر مقام ، ہر شہر کے مسلمانوں کو جمع کر کے مقامی حکام نے اس کی نقلیں بانٹی تھیں اور زبانی بھی پڑھ کر سنایا تھا ۔ برٹش انڈیا کا کوئی مسلمان گھر ایسا نہیں ملیگا جو اس اعلان سے بے خبر چھوڑ دیا گیا ہو ۔ بعد کو ” نیو ایسٹ “ وغیرہ اخبارات سے معلوم ہوا کہ مصر و سوڈان میں بھی بجنسہ بھی اعلان شائع کیا گیا تھا ۔

اس اعلان کے بعد بھی ہمیشہ ذمہ دار حکام ہند و انگلستان کی زبان سے یہ دونوں باتیں بار بار ظاہر ہوتی رہیں ۔ اگر کسی اظہارِ بیان کی مضبوطی میں اعلان کی تکرار و اشاعت کی کثرت و وسعت کو دخل ہے ، تو بلا خوف رد کہا جاسکتا ہے کہ جس قدر کثرت و تکرار کے ساتھ یہ اعلان شائع کیا گیا ، شاید ہی کوئی انسانی وعدہ اس قدر دہرایا گیا ہو ۔

یہ کہنا ضروری نہیں کہ اسوقت میدان جنگ کا کیا حال تھا ؟ برٹش گورنمنٹ کو اپنی زندگی کیلئے لاکھوں سپاہیوں اور توپوں کی جسقدر ضرورت تھی ، اس سے کہیں زیادہ اس اعلان اور اسکی کامیابی کی ضرورت تھی ۔ اگر اسوقت ہندوستان کے مسلمانوں میں ڈرا بھی بے چینی پیدا ہو جاتی ، تو نہیں معلوم جنگ کی تاریخ کیسا پلٹا کھاتی ، اور آج نتائج کا کیا حال ہوتا ؟

اس اعلان کا نتیجہ بھی نکلا جو مطلوب تھا ۔ یعنی مسلمانان ہند پر صورت حال مشتبہ ہو گئی ۔ نادان و حیلہ جو علماء اس خیال میں پڑ گئے کہ جب ترکوں نے انگلستان و دہل متحہ پر حملہ کیا ہے ، تو شرعاً صورت دفاع کی نہیں ہے بلکہ حملہ و ہجرم کی ہے ، اور اسلیئے اسکی شرکت فرض کفایہ کا حکم رکھتی ہے ۔ نہ کہ فرض عین کا ۔ پس شرعاً ضروری نہیں کہ مسلمانان ہند بھی اسمیں حصہ لیں ۔ عام مسلمانوں پر یہ اثر پڑا کہ برٹش گورنمنٹ صرف اپنا بچاؤ کر رہی ہے ۔ اسکا مقصود اسلامی ممالک پر قبضہ و تصرف کرنا یا خلیفہ اسلام کی حکومت کو نقصان پہنچانا نہیں ہے ۔ نیز اسلام کے مقدس مقامات یعنی جزیرہ عرب اور بیت المقدس وغیرہ ہر حال میں محفوظ رہینگے ۔ ان تمام باتوں کا نہ صرف انگلستان کی جانب سے وعدہ کیا جاتا ہے ، بلکہ تمام حلیف حکومتوں کی جانب سے بھی ۔

نہایت افسوس اور رسیاہی کے ساتھ اقرار کرنا پڑتا ہے کہ مسلمانوں کا نہ یہ مذہبی فیصلہ صحیح تھا ۔ نہ وعدوں اور اعلان پر اعتماد ۔ انہوں نے اپنی سیزدہ صد سالہ تاریخ حیات میں شاید ہی کوئی ایسی قومی و مذہبی غلطی کی ہوگی ، جیسی اس موقع پر کی ، اور جسکے نتائج کی پہلی قسط آج آنکے سامنے ہے ۔ ” و ما تخفی فی صدرہم اکبر “

فما کان اللہ لیظلمہم و لکن کانوا انفسہم یظلمون !

تہوڑی دیر کیلئے اس سے قطع نظر کرلو کہ احکام شرع کی بنا پر یہ راے کہانتک صحیح تھی ؟ صرف اس پہلو سے دیکھو کہ جن وعدوں پر بھروسہ کیا گیا ، اُنکا حال کیا تھا ؟

پرانے رقتوں کی طرح موجودہ زمانے کی سوسائٹی بھی اشخاص کے لیے ضروری سمجھتی ہے کہ ایفاء عہد میں اپنے تئیں

شریف ثابت کریں ، لیکن بیسویں صدی کی تہذیب میں حکومتوں کیلئے شریف ہونا چنداں ضروری بات نہیں ہے ، اور اگر طاقت موجود ہے تو پھر اخلاقی صداقت کے مطالبہ کا رُہم و گمان بھی نہیں کرنا چاہیے ۔ جب وعدوں کا ایفا اور عہد و پیمان کی پابندی کمزور حکومتوں کے ساتھ ضروری نہیں سمجھی جاتی ، تو پھر محکوم و بے سروسامان رعایا کے ساتھ کیوں ضروری سمجھی جائے ، جو اپنی وفاداری میں کتے کی طرح قابل تعریف مگر بے زبانی میں اُسی کی طرح بے بس بھی ہے ؟

انگلستان کی حکومت نے نیپولین کے عہد سے لیکر آج تک اپنے وعدوں کو جس طرح پورا کیا ہے ، انکی عبثہ انگیز سرگذشت صفحات تاریخ پر ثبت ہے ۔

برطانیہ وعدوں کے اعتماد اور اُنکے ایفاء کی اخلاقی نمائش کا یہ پہلا ہی موقعہ نہیں ہے ۔ ۱۵ - جولائی سنہ ۱۸۱۵ء کو جب نیپولین نے بلرافان نامی انگریزی جہاز پر قدم رکھا تھا تو اُس نے بھی انگلستان کے وعدوں پر اعتماد ہی کیا تھا ۔ کچھ بے اعتمادی نہ کی تھی ۔ لیکن خود اُسی کے لفظوں میں ” انگلستان نے ہاتھ بڑھا کر اپنا مہمان بنانے کیلئے بلایا ، اور جب وہ آگیا تو اسکا خانہ کر دیا “

سینٹ ہالینا کی سنگلاخ چٹانیں آج تک سمندر کے طوفانوں کے اندر انگریزی مواعید کی اخلاقی قدر و قیمت کا اعلان کر رہی ہیں !

۴ - اگست سنہ ۱۸۱۵ء کو جنگ واٹرلو کے بعد جب شہر پیرس متحدہ افواج کے حوالے کیا گیا ، اور اس عہد نامہ کو فرانسیسیوں نے عہد نامہ سمجھا جس پر انگلستان کے نامور ہیرو ڈیرک آف ویلنگٹن کے دستخط تھے ، تو یقیناً انہوں نے بھی انگلستان پر اعتماد ہی کیا تھا ۔ لیکن قبضہ کے بعد جو نتیجہ نکلا ، اس پر تاریخ کا اتل فیصلہ مادرِ ہرچکا ہے ، اور خود انگریز مورخوں کی زبانی اُسکا افسانہ خونیں سن لیا جاسکتا ہے ۔

خود ہندوستان کے گذشتہ سو سالوں کی تاریخ ہی اسکے لیے کافی ہے ۔ دوسرے ملکوں کی سرگذشتوں کی طرف نظر آٹھانے کی ضرورت کیا ہے ؟ شمشاد خانہ پرورِ ماز کے کمترست ؟

تاہم بدبخت مسلمانوں نے بھروسہ کیا اور جنگ کے نتائج کی طرف سے مطمئن ہو گئے۔ اُنکا رویہ ' اُنکی جانیں ' اُنکے ملک کی تمام قوتیں ' بے دریغ خرچ کی گئیں۔ دنیا کی آخری اسلامی حکومت و خلافت کے مٹانے میں اُنکی ہر چیز نے پورا پورا کام دیا۔ یہاں تک کہ برٹش گورنمنٹ اپنی تاریخ حیات کے سب سے بڑے مہلک وقت سے بچ گئی ' اور وہ فتح مندی مکمل ہو گئی جسکا پہلا نتیجہ اسلامی خلافت کی بربادی و تباہی ہے۔

اثناء جنگ ہی میں اس اعتماد کے تمام نتائج ظاہر ہو گئے تھے۔ بغداد پر انگریزی فوج قابض ہو گئی تھی جو جزیرہ عرب کی مقدس سرزمین میں داخل ہے۔ عین حدود حرم مکہ کے اندر سازشیں کر کے بغاوت کرائی گئی اور اسکی وجہ سے جسقدر توہین اس مقدس مقام کی ہوئی تھی وہ ہو کر رہی۔ پھر بھی مسلمانان ہند اپنے اعتماد سے دست بردار نہ ہوئے اور اس انتظار میں رہے کہ یہ جنگ کی عارضی حالتیں ہیں۔ صلح کے بعد ہی برطانیہ اعلان و مراعیہ کی مقدس صداقت تمام عالم پر آشکارا ہو جائیگی۔

فصل

(موجودہ و آئندہ حالت اور احکام شرعیہ)

بحث کے اس تکرار کو ہم دانستہ حذف کردیتے ہیں کہ جنگ کے بعد ان وعدوں اور اعلانات کا کیا نتیجہ نکلا ؟ نہ ہم اُن پیہم اعلانات کا یہاں ذکر کریں گے جنکا سلسلہ برابر اثناء جنگ میں بھی جاری رہا۔ مثلاً وزیر اعظم کی تقریر ۵ - جنوری سنہ ۱۹۱۸ - کیونکہ یہ تمام باتیں دنیا کے سامنے ہیں۔ اور سورج کی روشنی جن چیزوں کو دکھلا دے ' انکے لیے بحث و نظر کی روشنی سے مدد لینے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

ہمکو یہاں صرف ایک بات کا فیصلہ کرنا ہے۔ اسکے علاوہ نہ اب کوئی بات ہمارے لیے سونچنے سمجھنے کی باقی رہی ہے۔ نہ گورنمنٹ کیلئے۔ نہ صرف موجودہ و آئندہ حالت کا سوال ہے۔

احکام شرعیہ اربڑ گذر چکے ہیں - پس اگر موجودہ حالت میں تبدیلی نہ ہوئی اور صلح کے نام سے اسلامی خلافت کے خلاف رہی حملہ آورانہ جنگ عمل میں لائی گئی جسکا اظہار ہو رہا ہے ، تو نتائج حسب ذیل ہونگے :

(۱) جس وقت خلیفۃ المسلمین نے جنگ میں شرکت کی ہے تو برٹش گورنمنٹ نے اعلان کیا تھا کہ حملہ آنکی جانب سے ہے - انگلستان و حلفاء کی جانب سے نہیں ہے - لیکن اب موجودہ حالت بالکل اسکے برعکس ہے - یعنی خلیفۃ المسلمین کسی غیر مسلم ملک و حکومت پر حملہ آور نہیں ہیں بلکہ غیر مسلم حکومتیں مسلمان آبادیوں اور خلیفۃ اسلام کی حکومت پر قابض ہو رہی ہیں ، اور خلیفۃ المسلمین پر حملہ آور ہیں - پس اگر اس حالت میں تبدیلی نہ ہوئی اور عارضی صلح کے بعد بھی یہی حال رہا ، تو مسلمانوں کیلئے قطعاً صورت دفاع اور نفیر عام کی پیدا ہو جائیگی جب جہاد ہر مسلمان پر فرض عین ہو جاتا ہے - حملہ و ہجوم کی صورت نہ ہوگی کہ فرض علی الکفایہ ہو - لہذا ہندوستان کے ہر مسلمان کا یہ شرعی فرض ہوگا کہ خلیفۃ المسلمین ، اور اُن تمام اسلامی آبادیوں کی اعانت کیلئے اُتھہ کھڑا ہو ، جہاں سے اسلامی حکومت متاثری جا رہی ہے -

(۲) یہ حقیقت پیلے سے آشکارا تھی ، مگر چار سال کی جنگ اور اسکے نتائج نے آخری درجہ یقین تک ظاہر کر دی کہ نہ تو خلیفۃ المسلمین کی موجودہ طاقت غیر مسلم حربفروں کے مقابلے کیلئے کافی ہے - نہ موجودہ اسلامی ممالک کے مسلمانوں کی - یعنی وہ شکست کھا چکے ہیں اور بعض مقامات کے مسلمانوں کی درماندگی و تباہی غایت درجہ ہلاکت تک پہنچ چکی ہے - جیسے رالیت سمرا وغیرہ کے مسلمان - پس اس بنا پر بھی مسلمانان ہند کا فرض شرعی ہوگا کہ انکی مدد کیلئے اُتھہ کھڑے ہوں - کیونکہ اگر ایک مقام کے مسلمان دشمن کے مقابلے کی طاقت نہیں رکھتے تو دیگر ممالک کے مسلمانوں پر دفاع میں شریک ہونا فرض ہوجاتا ہے -

(۳) جن بلاد اسلامیہ پر غیر مسلم دخل و تصرف کرنا چاہتے ہیں ، یا کرچکے ہیں - مثلاً ایدریا نرپل ، تھریس ، ایشیائے کچک ، سمرا ، عراق ، فلسطین ، انکے قرب و جوار میں مسلمانوں کی کوئی ایسی جماعت موجود نہیں جو دشمنوں کے دفاع میں مددگار ہو سکے ، اور اسکی اعانت کی وجہ سے مسلمانان ہند بری الذمہ ہو جائیں - پس اس بنا پر بھی ساری شرعی

ذمہ داری مسلمانان ہند ہی کے ذمے عائد ہوتی ہے، جنگی تعداد دنیا کی تمام اسلامی آبادیوں سے زیادہ، اور جو بہت سی باتوں میں دوسرے ملکوں کے مسلمانوں سے بہتر حالت رکھتے ہیں -

(۴) عراق کا تمام خطہ دریائے دجلہ تک جزیرہ عرب میں داخل ہے - پس اگر انگریزی قبضہ وہاں قائم رہا، یا کسی طرح کا بھی انگریزی اقتدار حکم برداری اور نگرانی کے نام سے حاصل کیا گیا، تو یہ صریح جزیرہ عرب پر غیر مسلم اقتدار ہوگا، اور از روئے شرع مسلمانان ہند کا فرض ہوگا کہ اس اقتدار کے دور کرنے کیلئے حریف کا مقابلہ کریں -

(۵) بیت المقدس اسلام کے مقامات مقدسہ میں داخل ہے - اگر اسپر غیر مسلم اقتدار قائم رکھا جائیگا، تو تمام دنیا کے مسلمانوں کی طرح ہندوستانی مسلمانوں کا بھی فرض ہوگا کہ دفاع کیلئے مستعد ہو جائیں -

(۶) غرضکہ ہندوستان کے مسلمانوں پر ایک وفادار برٹش شہری کی زندگی بسر کرنا شرعاً ناجائز ہو جائیگا - اور یہ فرائض کی سب سے بڑی کشمکش ہوگی جسمیں کوئی انسانی جماعت مبتلا ہو سکتی ہے - یعنی بمجرد ان حالات کے برٹش گورنمنٹ کی حیثیت از روئے شرع یہ ہو جائیگی کہ وہ ”اسلام اور مسلمانوں کی حملہ آور دشمن ہے“ اور اسلئے اس سلوک کی مستحق ہے جو از روئے شرع مسلمانوں کو حملہ آور حریف کے ساتھ کرنا چاہیے ”جب ایسا ہوا“ تو مسلمان مجبور ہونگے کہ در راہوں میں سے کسی ایک کو اختیار کر لیں - یا برٹش گورنمنٹ کا ساتھ دیں، یا اسلام کا - یہ ناممکن ہوگا کہ دونوں تعلق ایک وقت میں جمع کیے جاسکیں -

کیا چھہ کرور سے زائد انسانوں کو اس کشمکش میں مبتلا کر دینا کوئی عاقبت اندیشانہ فعل ہو سکتا ہے؟ فرصت کی آخری گھڑیاں گزر رہی ہیں - اگر عارضی فتح مندی کا گھنمہ مہلت دے، تو گورنمنٹ اس سوال پر غور کر لے -

اگر انگلستان کے وزرا (نیپولین کے لفظوں میں) وعدہ اسلئے نہیں کیا کرتے کہ وفا کیا جائے، تو کم از کم اس ایک وعدہ کو تو اس اخلاقی کلیہ سے مستثنیٰ کر دینا چاہیے جسکو ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کا بنیادی اصول سمجھا جاتا ہے - یعنی کامل مذہبی آزادی کا وعدہ - اسی وعدہ کا

نتیجہ ہے کہ ہندوستان میں ہر قوم کی طرح مسلمان بھی روزمرہ اپنے مذہبی فرائض انجام دے رہے ہیں - انکی مسجدیں قائم ہیں - پانچ وقت اذان کی صداؤں بلند ہوتی ہیں - کوئی حاکم مسلمانوں سے یہ نہیں کہتا کہ نماز نہ پڑھو -

لیکن اگر برٹش گورنمنٹ بلان اسلامیہ کے خلاف اپنے موجودہ طرز عمل پر قائم رہی ، اس کے جہاز اسلامی حکومت کے ٹکڑے ٹکڑے کر دینے کیلئے سمندروں میں دوڑتے رہے ، اُسکی فوجیں عراق کی سرزمین پر قابض رہیں جو مقدس جزیرہ عرب میں داخل ہے ، اور ساتھ ہی وہ اس کی بھی متوقع رہی کہ ہندوستان کے بد بخت مسلمان اس کے وفادار بنے رہیں ، تو اس کے معنی یہ ہونگے کہ وہ مسلمانوں کو ان کے مذہب کے چھوڑنے چھوڑنے حکموں میں تر آزادی دینے کیلئے طیار ہے ، لیکن جو احکام اسلام کے بنیادی عقائد ہیں اور ان پر حکموں میں داخل ہیں جن کے ترک کر دینے سے مسلمان مسلمان نہیں رہتا ، ان کے لیے چاہتی ہے کہ حق و آزادی کا نام بھی زبان پر نہ لائیں ، اور برطانیہ کی وفاداری کی خاطر اپنے اسلام سے باغی ہو جائیں !

وہ مسلمانوں کو آزادی دیتی ہے کہ نماز پڑھیں جو مذہبی احکام میں شاخ کا حکم رکھتی ہے ، لیکن ساتھ ہی اسلامی خلافت و امامت پر حملہ آور بھی ہے جو شاخ نہیں بلکہ بنیاد اور جڑ کے حکم میں داخل ہے ؟

وہ نماز پڑھنے میں مداخلت نہیں کریگی جس کے نہ پڑھنے سے مسلمان گناہگار ہو جاتا ہے ، لیکن خلیفۃ المسلمین کو انکی حکومت و مملکت سے محروم کر دیگی جنکی مدد نہ کرنے سے مسلمان گناہگار بھی نہیں بلکہ اسلامی جماعت سے باہر ہو جاتا ہے ؟

وہ مسلمانوں کو حج کے سفر سے نہیں روکتی کیونکہ انکا مذہبی عمل ہے - لیکن وہ خلیفۃ المسلمین کو اپنی فوجی طاقت سے محصور کر کے مجبور کریگی کہ اسلامی مملکتوں کو غیر مسلموں کے حوالہ کر دیں - اسوقت مسلمان دفاع کیلئے آتھینگے تو کہیں کہ یہ بغارت ہے - پھر کیا دفاع مسلمانوں کا مذہبی عمل نہ ہوگا ؟ اور کیسا مذہبی عمل ؟ ایسا عمل کہ شرعا ہزاروں حج سے بڑھکر - حج اس کے لیے چھوڑ دیا جا سکتا ہے ، لیکن حج کی خاطر وہ نہیں چھوڑا جا سکتا -

مسلمان ہندوستان کی مسجدوں اور اُنکے اندر کی نمازوں کو لیکر کیا کرینگے جنکی اجازت دیدینے پر برٹش گورنمنٹ کی آزادی کو ناز ہے ، جبکہ شریعت کے وہ احکام اُن کے سامنے آجائینگے جنکی تعمیل ہزار نمازوں سے بھی بڑھکر اور ہزار روزوں سے بھی اشد و اہم ہے ، اور جنکی نا فرمانی کے بعد نہ تو اُنکی نمازیں ہی اُن کے لیے سرفہمند رہینگی - نہ اُن کے روزے ہی اُن کو نجات دلا سکیں گے ؟



باب

ترک و اختیار

فصل

(ترک مـرالات)

اس صورت میں مسلمانوں پر ترک و اختیار، دونوں طرح کے احکام شرعاً عائد ہونگے -

” ترک “ سے مقصود یہ ہے کہ بہت سی باتیں جو اس وقت کر رہے ہیں، ترک کردینی پڑینگی -

” اختیار “ سے مقصود یہ ہے کہ بہت سی باتیں جو اس وقت نہیں کر رہے، کرنی پڑینگی -

اس سلسلہ میں سب سے پہلی چیز وہ ہے جس کو شریعت نے ” ترک مـرالات “ سے تعبیر کیا ہے - یعنی جو غیر مسلم مسلمانوں کے حریف و دشمن اور حملہ آور فریق کا حکم رکھتے ہوں، اُن سے تمام ایسے تعلقات ترک کردینا جو محبت، خدمت، اور اعانت پر مبنی ہوں - اگر کوئی مسلمان ایسا تعلق رکھے گا، تو اُس کا شمار بھی شریعت کے نزدیک اُنہی غیر مسلموں میں ہوگا - مسلمانوں میں نہ ہوگا -

قرآن حکیم نے اس بارے میں ایک اصولی تقسیم کردی ہے - تمام غیر مسلم اقوام و افراد کو دو قسموں میں بانٹ دیا ہے - ایک قسم اُن غیر مسلموں کی ہے جو نہ تو مسلمانوں سے لڑتے ہیں - نہ انہیں حملہ آور ہیں، نہ اُن کی آبادیوں پر قابض ہونا چاہتے ہیں - دوسری قسم اُن غیر مسلموں کی ہے جو یہ ساری باتیں کر رہے ہیں - یعنی لڑتے ہیں، حملہ آور ہیں، اسلامی ممالک پر قبضہ کرنا چاہتے ہیں - یا کچکے ہیں -

اسلام کا حکم یہ ہے کہ پہلی قسم کے غیر مسلموں کے ساتھ مسلمانوں کو نیکی و محبت اور ہر طرح کے احسان و خیر خواہی کا سلوک کرنا چاہیے۔ اسلام اس سے ہرگز ممانع نہیں۔ عالمگیر محبت اس کی دعوت حق کا اصل الاصول ہے۔ البتہ دوسری قسم کے غیر مسلموں کے ساتھ یہ اجازت نہیں دیتا کہ اس طرح کا کوئی علاقہ بھی مسلمان رکھیں۔ اگر رکھینگے تو ان کا شمار بھی اللہ اور اس کی شریعت کے دشمنوں میں ہوگا۔ ایک مسلمان کے سارے گناہوں سے شریعت درگزر کر لے سکتی ہے، لیکن اگر دوسری قسم کے غیر مسلموں سے محبت کرتا ہے، یا کسی طرح کا واسطہ رکھتا ہے، تو یہ گناہ نہیں ہے۔ نفاق ہے۔ اور منافق مومن نہیں ہے۔

قرآن نے یہ تقسیم سورۃ ممتحنہ میں کر دی ہے: لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يَقْتُلُواكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يَخْرُجُوا مِنْ دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ، إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ۔ انما ينہا کم اللہ عن الذین قاتلکم فی الدین و اخرجکم عن دیارکم علیٰ اخراجکم، ان تولوہم، ومن یتولہم فاولئک ہم، الظالمون۔ [۱۰:۶۰]

اور اسی سورۃ کے اوائل میں فرمایا: یا ایہا الذین آمنوا! لا تتخذوا عدوی و عداکم اولیاء، تلقتون الیہم بالمودۃ و قد کفروا بما جاءکم من الحق؟ الخ مسلمانو! جو غیر مسلم تمہارے اور تمہارے خدا کے دشمن ہیں، انکو اپنا دوست نہ بناؤ۔ اور سورۃ مائدہ میں ہے: لا تتخذوا الیہود و النصارى اولیاء، بعضهم اولیاء بعض۔ و من یتولہم منکم فانه منهم (۵: ۵۱) ان یہود و نصاریٰ کو جو مسلمانوں کی دشمنی اور نقصان رسانی میں سرگرم ہوں، اپنا دوست نہ بناؤ۔ اور جو مسلمان بنائیکا، خدا کے حضور اسکا شمار بھی انہی میں ہوگا۔ اس سے بھی زیادہ واضح فرمایا: لا یتخذ المؤمنون الکافرین اولیاء من دن المؤمنین (۳: ۲۸) اور لا تتخذوا الکافرین اولیاء من دن المؤمنین (۴: ۱۴۳) یعنی جبکہ غیر مسلموں اور مسلمانوں میں باہم جنگ ہو، تو مسلمانوں کو نہیں چاہیے کہ اپنے بھائیوں کو چھوڑ کر ان کے دشمنوں کو اپنا دوست بنائیں۔ ”من دن المؤمنین“ جہاں جہاں آیا ہے، اس نے واضح کر دیا ہے کہ مقصود ہر قسم کے غیر مسلموں سے ترک مواصلات نہیں ہے،

بلکہ ایک خاص قسم کے معارب غیر مسلموں سے اور ایک خاص حالت جنگ میں - اسی طرح سورہ عمران میں ہے : لا تتخذوا بطانة من دونکم لا یالونکم خیالاً - وادرا ما عنتم ' قد بدت البغض ' من افواہم ' و ما تخفی فی صدرہم اکبر - (۱۱۸ : ۳)

یہاں ضمناً یہ بات بھی واضح ہوگئی کہ ہندوستان کے ہندوؤں کے ساتھ مسلمانوں کو شرعاً کیسا تعلق رکھنا چاہیے ؟ سو معلوم ہوگیا کہ قرآن کی اس تقسیم کی بموجب وہ دوسری قسم میں داخل ہیں - پس ان کے ساتھ برور احسان اور نیکی و ہمدردی کرنے سے شریعت ہرگز ہرگز نہیں روکتی - آج تک انہوں نے نہ کبھی اسلامی ممالک پر حملہ کیا ، نہ مسلمانوں سے قتال فی الدین کیا ، نہ کسی اسلامی ملک سے مسلمانوں کے اخراج کا باعث ہوئے -

فصل

(واقعہ حاطب بن ابی بلتعہ)

سورہ ممتحنہ کے شان نزول کا واقعہ اس بارے میں مسلمانوں کیلئے بڑا ہی عبرت انگیز ہے -

بخاری و مسلم میں حضرت علی سے مروی ہے کہ حاطب بن ابی بلتعہ مہاجرین صحابہ اور شرکاء بدر میں سے تھے - آنحضرت صلعم نے مکہ پر چڑھائی کا قصد کیا تو انہوں نے اپنے اہل و عیال کی حفاظت کے خیال سے ایک خط لکھ کر مکہ میں اطلاع دیدینی چاہی - وہی الہی سے آنحضرت اس پر مطلع ہو گئے اور راستے ہی میں سے خط پکڑوا منگوایا - جب حاطب سے پرچھا گیا تو انہوں نے معذرت کی ” ما فعلت هذا کفرا ولا ارتداداً “ میں نے کفر و ارتداد اور اسلام کی مخالفت کے خیال سے ایسا نہیں کیا - صرف اپنے اہل و عیال کی حفاظت کے خیال سے خط بھیج دیا تھا - میری نیت بری نہ تھی - حضرة عمر نے چاہا کہ انہیں قتل کر دیں اور کہا : ” انه منافق - قد خان الله ورسوله “ یہ منافق ہے - اس نے اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ خیانت کی !

اسپر سورڈ ممتحنہ کا نزل ہوا :

یا ایہا الذین آمنوا لاتتخذوا مسلمانو! خدا کے اور خود اپنے دشمنوں کو
عدوی و عداوت کے اور ایسا درست نہ بناؤ کہ محبت و الفت کے
تلقون الیہم بالمودہ ' و قد آنسے تعلقات رکھو۔ یہ وہ لوگ ہیں جو
کفر را بما جاء کم من الحق - اسلام سے انکار کرچکے ہیں ' اور اللہ اور اس کے
دین برحق کے دشمن ہیں -

اس واقعہ میں ہمارے لیے بڑی ہی عبرت ہے - حاطب بن ابی
بلتعہ مہاجرین و بدریین میں سے تھے - انہوں نے صرف اپنے اہل و عیال
کی حفاظت کے خیال سے خط لکھا تھا - دشمنان اسلام کی مدد کرنا مقصود
نہ تھا - اسپر بھی اللہ کی جانب سے یہ عتاب نازل ہوا ' اور حضرة عمر قتل
کر دینے کیلئے آئے کہ یہ منافق ہے - غور کرنا چاہیے کہ جب باوجود علاقہ
قربانیت ' مخالف و معارب فریق کے ساتھ اتنا تعلق بھی گوارا نہیں کیا گیا '
تو پھر ان مسلمانوں کا شرعاً کیا حکم ہونا چاہیے جو برتشی گورنمنٹ
کے معارب فریق ہونے پر بھی ' ہر طرح کی محبت و موالات اور اعانت و
مشارکت کے تعلقات اس کے ساتھ رکھتے ہیں - اور جنکا اب تک یہ حال ہے کہ
اس کے درباروں کے دیے ہوئے بے سود خطابوں کو بھی ترک کر دینا ان کے
نفس حق فراموش پر گراں گزر رہا ہے ؟

علی الخضرص ان مدعیان علم و تقدس کا حال قابل تماشا ہے جنکو
ان کی بارگاہوں سے " شمس العلماء " کے خطابات ملے ہیں - یہ وہ لوگ ہیں
جو اپنے تئیں اسلام کی دینی ریاست کا اولین حقدار اور مسلمانوں کی
مذہبی پیشوائی کا سب سے زیادہ مستحق ظاہر کرتے ہیں - یا سبحان اللہ !
مسلمانوں پر ان کی قومی بدبختی کا اس سے بڑھکر اور کونسا رقت آسکتا ہے ؟
جن لوگوں کو اسلام اور اس کی کتاب قطعاً منافق قرار دے رہی ہو ' اور جو
اللہ کے نزدیک اس کے بھی حقدار نہیں کہ مسلمانوں کی صف میں جگہ پائیں '
انکو مسلمانوں کی ریاست و پیشوائی کا دعویٰ ہو ' وہ مسلمانوں کی
بڑی بڑی درسگاہوں کے مالک ہوں جہاں صبح شام قال اللہ اور قال الرسول
کا چرچا رہتا ہو ' اور پھر اس سے بھی عجیب تر یہ کہ بہت سے مسلمان
ہوں جو ان کی پیشوائی کو جان و دل سے مان رہے ہوں ' اور ان کے آگے عقیدت
و ارادت کا سر جھکا کر اللہ اور اس کے رسول سے گردن موڑ رہے ہوں !
مدار و زگار سفلہ پرور را تماشا کن !

الذین یتخذون الکافرن
ارلیاء من درن المومنین
ایبتغون عندهم العزۃ ؟
فان العزۃ لله جمیعا !
(۴ : ۱۳۸)

جو مسلمان ، مسلمانوں کو چھوڑ کر انکے
مخالف غیر مسلموں کو اپنا دوست بنا
رہے ہیں ، تو کیا وہ چاہتے ہیں کہ انکی
بارگاہوں سے عزت حاصل کریں ؟ اگر عزت
ہی کی طلب ہے تو یاد رکھیں کہ

اصلی عزت دینے والے وہ نہیں ہیں ۔ عزت اللہ کیلئے ہے اور ایک مسلمان
کو مل سکتی ہے تو اسی کی چوکھٹ سے ۔

سورۃ نساء میں یہ تمام خصلتیں منافقوں کی قرار دی ہیں ، جن میں
آج ہمارے بڑے بڑے مدعیان علم و مشیخت مبتلا ہیں ۔ اُن کا حال یہ
ہوتا ہے کہ ایک ہی وقت میں اسلام و کفر دونوں سے ساز باز رکھنا چاہتے
ہیں ۔ یعنی وہ چاہتے ہیں کہ مسلمان بھی رہیں ، اور اسلام کے مخالفوں سے
بھی رسم و راہ جاری رہے ۔ مذہبذبین بین ذالک ۔ لا الیٰ ہا اولاء * ولا الیٰ
ہا اولاء (۴ : ۱۴۳) تو ایسے لوگوں کی نسبت فرمایا : یا ایہا الذین آمنوا
لا تتخذوا الکافرین ارلیاء من درن المومنین ۔ اتریدون ان تجعلوا لله علیکم
سطانا مبینا ؟ ان المنافقین فی الدرب الاسفل من النار (۴ : ۱۴۳)

اسلام تو ایک مسلمان کے لیے یہ بات بھی جائز نہیں رکھتا کہ اگر اس کے
ماں باپ ، بھائی بہن ، مسلمانوں سے لڑ رہے ہوں ، تو اُن سے بھی کسی
طرح کا واسطہ رکھے : لا تتخذوا آباءکم و اخوانکم ارلیاء ان استحبوا الکفر علی
الایمان ، و من یتولہم منکم فاولئک ہم الظالمون (۹ : ۲۳) اور جو مسلمان ایسے
رقتوں میں معارب غیر مسلموں سے محبت و اعانت کا تعلق رکھیں ، خواہ وہ
انکے ماں باپ ہی کیوں نہوں ، اُن کے مومن ہونے کی صاف صاف نفی کر رہا ہے :
لا تجد قوما یومنون باللہ و الیوم الآخر ، یزادون من حاد اللہ و رسوله ولو
کانوا آبائہم (۵۸ : ۲۲) مہاجرین صحابہ نے اس حکم کی تصویر بنکر دنیا کو
دکھلا دیا کہ ایمان کے معنی کیا ہیں ؟

پس اب فیصلہ کرلو کہ اُن لوگوں کا حکم کیا ہونا چاہیے جو ایسے رقتوں
میں بھی معارب غیر مسلموں کے دیے ہوئے خطابوں سے پیار کرینگے ، اُن کے
دیے ہوئے تمغوں کو (جن میں سے اکثر اسلام فررشی ہی کے صلے میں ملے
ہیں) اپنے سینوں پر جگہ دینگے ، انکی بارگاہوں میں جا کر اطاعت و تعبد

کا سر جھکاؤینگے ، اور آہ ، ان سب سے بھی بڑھکر رہے ، جو انکی راہوں میں غلاموں کی طرح بچھینگے ، انکے حکموں پر کتوں کی طرح لڑینگے ، انکی خدمت رچا کر کے عشق میں اپنے دین و ایمان تک کو نثار کردینگے ؟ فیما للہ و للمسلمین ! من هذه الفاقة التي هي اعظم فواقر الدين ، والرزقة التي ما زمني بمثلها سبيل المؤمنين !

لمثل هذا يذوب القلب من كمد

ان كان في القلب اسلام و ايمان !

فصل

هل للامام ان يمنع المتخلفين والقاعدين من الكلام معهم و الزيارة و نحوه ؟

ایک اہم سوال شرعاً یہاں یہ پیدا ہوتا ہے کہ جو مسلمان باوجود تبلیغ و تفہیم ، محارب غیر مسلموں سے ترک مواصلات نہ کریں ، اور انکی مردت و اعانت سے باز نہ آئیں ، انکے ساتھ مسلمانوں کو کیا سلوک کرنا چاہیے ؟

حضرت کعب بن مالک اور غزوة تبوک کے متخلفین کا واقعہ گذشتہ باب میں گزر چکا ہے ۔ اس موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو طرز عمل اختیار کیا تھا ، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو مسلمان مصالح امت کے خلاف روش اختیار کریں ، اور دشمنان ملت کے دفاع میں باوجود استطاعت حصہ نہ لیں ، انسے بھی مسلمانوں کو ترک مواصلات کردینا چاہیے ۔

امام بخاری نے کتاب الاحکام میں باب باندھا ہے ” هل للامام ان يمنع المجرمين و اهل المعصية من الكلام معه و الزيارة و نحوه ؟ “ یعنی کیا مسلمانوں کے امام کو اس بات کا حق پہنچتا ہے کہ جو لوگ شرعی جرائم کے مرتکب ہوں ، انسے ملنے ، بات چیت کرنے ، اور اسی طرح کے تعلقات رکھنے سے لوگوں کو رک دے ؟ اور پھر اسمیں حضرت کعب بن مالک کی روایت درج کی ہے ۔ گویا اس واقعہ سے وہ استدلال کرتے ہیں کہ امام کو ایسا کرنے کا حق پہنچتا ہے ، اور زجر و تذبیہ اور عبرت پذیری کے لیے ایسا کرنا اعمال نبوت کے تھیک تھیک مطابق ہوگا ۔

امام بخاری کا یہ استدلال نہایت واضح اور صاف ہے - آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام مسلمانوں کو حکم دیدیا تھا کہ کسی طرح کا واسطہ ان لوگوں سے نہ رکھیں - نہ سلام کریں - نہ کلام کریں - نہ ملیں جلیں - یہاں تک کہ انکی بیویوں تک کو تعلقات زوجیہ رکھنے کی اجازت نہ تھی - بالآخر یہ حالت ہوگئی کہ ”ضاقت علیہم الارض بما رحبت“ پس اس سے ثابت ہوا کہ جب کبھی اسلام اور امت کی حفاظت اور دفاع کا وقت آجائے اور تمام مسلمانوں کا اسمیں شریک ہونا ضروری ہو، تو جس مسلمان کی طرف سے اسمیں سستی رکھ لی ہو، یا انکار و تخلف ہو، اسکا جرم عند اللہ نہایت شدید و عظیم ہے، اور مسلمانوں کی جماعت کو حق پہنچتا ہے کہ زجر و تنبیہ کیلئے اسے ساتھ بھی سلوک کریں جو ان تینوں شخصوں کے ساتھ کیا گیا تھا - اور جیتک وہ اپنے رویہ سے باز نہ آجائیں، کوئی مسلمان ان سے کسی طرح کا علاقہ نہ رکھے - جب ان مسلمانوں کیساتھ یہ سلوک جائز ہوا جو سابقین انصار اور شرکاء بدر میں سے تھے اور جنگا قصور بجز سستی رکھ لی کے اور کچھ نہ تھا، تو جو لوگ صریح طور پر اعداء اسلام کے ساتھ اطاعت و اعانت کے تعلقات رکھیں، اور دفاع اسلام کی سعی و تدبیر میں شامل ہونے سے صاف صاف انکار کر دیں، انکے لیے تو ایسا حکم دینا نہ صرف جائز و مشروع ہوگا، بلکہ یقیناً واجب و لازم ہوگا۔

ابن ابی حاتم نے امام حسن بصری کا کیا خوب قول نقل کیا ہے - قال ”یا سبحان اللہ! ما اکل ہا اولاء الثلاثۃ مالا حراماً، ولا سفکرا دماً حراماً، ولا افسدوا فی الارض، اصابہم ما سمعتم، وضاقت بہم الارض بما رحبت، فکیف بمن یواقع الفواحش و الکبائر؟“

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ”و فیہا ترکب السلام علی من اذنب و جواز ہجرۃ اکثر من ثلاث - و اما النہی عن الہجر فوق الثلاث فمعمول علی من لم یکن ہجرانہ شرعیاً“ (۱) یعنی اس واقعہ سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ مجرمین شرع سے ترک سلام کرنا جائز ہے اور تین دن سے زیادہ

(۱) امام بخاری اپنی عادت کے مطابق حدیث جمع کر مختلف ابواب میں لائے ہیں - باب متذکرۃ متن کتاب الاحکام کا آخری باب ہے، اور مفصل حدیث کتاب المغازی میں ہے - کتاب المغازی کی شرح میں حافظ مرموف کی یہ عبارت ملیگی - (جلد ۸) ۴

اُن سے ترک تعلق کیا جا سکتا ہے - باقی رہی حدیث - ” لا یحل لرجل ان یمجر اخاه فوق ثلاث“ یعنی کسی مسلمان کیلئے جائز نہیں کہ تین دن سے زیادہ اپنے بھائی مسلمان سے جدا رہے - تو اُس سے مقصود وہ جدائی ہے جو بلا سبب شرعی ہو، اور اس واقعہ میں جدائی کا حکم جرم شرعی کے ارتکاب کی بنا پر ہوا - پس زیادہ عرصہ تک ترک علائق جائز ہے -

حافظ ابن قیم نے بھی ہدی میں اس واقعہ سے یہ حکم مستنبط کیا ہے اور اپنے مخصوص طرز میں شرح بحث کی ہے -

فصل

(ایک شبہ اور اُسکا ازالہ)

بیچا نہ ہوا اگر یہاں ایک شبہ درر کر دیا جائے جو اس معاملہ کی نسبت ہوا ہے اور ہوسکنا ہے - حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ” استدلال بعض المتأخرین لكونهما لم يشهدا بدرا بما وقع في قصة حاطب، وان النبي صلعم لم يهجرة ولا عاقبه مع كونه جس عليه بل قال لعمر لما هم بقتله: لعل الله اطلع علي اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم: قال - ر این ذنب التخلف من ذنب البجس؟“ یعنی بعض متأخرین نے اس سے انکار کیا ہے کہ مرارہ بن ربیع اور ہلال بن امیہ شہداء بدر میں سے تھے - کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو انکو یہ سزا نہ دی جاتی - حاطب بن ابی بلتعہ نے قریش مکہ سے خط و کتابت کی اور وہ جرم بڑا ہی سخت جرم تھا - یعنی جاسوسی کا تھا - اس پر بھی بوجہ بدری ہونے کے آنحضرت نے معاف کر دیا اور لوگوں کو انکے ساتھ ترک تعلق کا حکم نہیں دیا - کعب اور اُنکے ساتھیوں کا اس سے بڑھکر تر قصور نہ تھا؟ پھر اتنی بڑی سخت سزا انکو کیوں دی گئی؟ پس اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حاطب کی معافی اُنکے بدری ہونے کی وجہ سے تھی، اور یہ لوگ اسلیے مآخوذ ہوئے کہ بدری نہ تھے - انٹھی - پھر حافظ موصوف نے اسکا جواب دیا ہے کہ یہ لوگ ضرور بدری تھے - حاطب کو اسلیے کوئی سزا نہیں دی گئی کہ انہوں نے اپنے اہل و عیال کی حفاظت کا عذر پیش کیا تھا - لیکن ان لوگوں کے پاس کوئی عذر نہ تھا - پھر آگے چلکر سہیلی کا جواب نقل کیا ہے کہ ان لوگوں کو سخت

سزا اسلیسے دی گئی کہ انصار میں سے تیرے اور انصار نے آنحضرت کی حمایت کا خاص طور پر وعدہ کیا تھا - آپر دوسروں سے کہیں زیادہ معیت و نصرت فرض تھی - اسمیں کوتاہی ہوئی تو مستحق تعزیر ہوئے -

ہم کو افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ یہ شبہ جسقدر تعجب انگیز ہے اس سے کہیں زیادہ ان اکابر اعلام کے جوابات و تعلیلات تعجب انگیز ہیں - سخت حیرانی ہوتی ہے کہ ایک نہایت صاف و راضع معاملہ کی نسبت کیوں اسقدر غیر ضروری کاوشیں کی گئیں ، اور کیوں اصلی علت سامنے نہ آگئی ؟

حضرت ہلال اور مرارہ کا بددلی ہونا مسلم ہے - بخاری کی روایت میں خود حضرت کعب کہتے ہیں ” رجلین صالحین قد شهدا بدرًا “ اور حاطب بن ابی بلتعہ کے واقعہ اور اس معاملہ میں کسی طرح کی منافات نہیں ہے - دونوں معاملے اپنی اپنی جگہ ٹھیک ہیں - اس واقعہ پر جن لوگوں کو تعجب ہوا ، انہوں نے حکم دفاع کی اہمیت پر نظر نہ ڈالی - اگر اسپر غور کر لیتے تو یہ شبہ پیدا ہی نہ ہوتا - نہ ان کمزور توجیہوں کی ضرورت پیش آتی -

ایک صورت عام طور پر حفظ ملک و نصرت قوم کی ہے - اور ایک صورت خاص دشمن کے حملہ و هجوم کی ہے - پہلی حالت میں اگر جنگی احکام کی تعمیل میں سستی و کھلی ہو ، تو اس درجہ سنگین نہیں ہوتی جسقدر دوسری حالت میں - پہلی حالت اندرونی امن کی ہے - دوسری بیرونی حملہ و جنگ کی - جنگ و دفاع کی حالت میں ایک ذرا سی سستی اور کھلی بھی اتنا بڑا جرم ہوتی ہے کہ اسکی پاداش میں موت کی سزا کو بھی سخت نہیں کہا جاسکتا -

اسی بنا پر شریعت نے ایک حالت تہیۃ جہاد و رباط خیل و استعداد کار کی قرار دی ہے - دوسری حالت ” دفاع “ اور نفیر کی بتلائی - جب کسی دشمن نے مسلمانوں پر حملہ کر دیا ہو اور مسلم و غیر مسلم جنگ کی حالت پیدا ہوگئی ہو ، تو وہ حالت دفاع کی ہے -

حاطب بن ابی بلتعہ کا واقعہ یہ ہے کہ مدینہ میں امن تھا - قریش یا کسی دوسرے دشمن کی طرف سے اسوقت حملہ کا خوف نہ تھا - خود مسلمان مکہ پر حملہ کرنے والے تھے - کیونکہ قریش نے اپنا عہد و میثاق توڑ دیا تھا -

لیکن حضرت دعوب بن مالک کا معاملہ دوسرا تھا - انہوں نے اس وقت اداء فرض میں سستی کی جب دشمن کے حملہ و ہجوم کا اعلان ہو چکا تھا اور چالیس ہزار رومیوں کے اجتماع کی خبریں آچکی تھیں - وہ حملہ کا وقت نہ تھا - دفاع کا تھا - امام نے حکم دیدیا تھا ' اور نغیر عام کی صورت پیدا ہو گئی تھی - اس وقت اداء فرض میں غفلت کرنا ایسا سنگین جرم ہے کہ کسی طرح معاف نہیں کیا جاسکتا - پس ضروری تھا کہ عبرت کیلئے کوئی سخت طرز عمل اختیار کیا جاتا ' تا کہ آئندہ ایسی غفلتوں کی کسی کو جرأت نہ ہو -

تعجب ہے کہ حافظ ابن قیم کو بھی ہدی میں یہی شبہ لاحق ہوا اور اسی لیے انہوں نے ہلال اور مرارہ کے بدری ہونے سے انکار کر دیا ہے - والغلط لا یعضمہ الانسان -

فصل

(گورنمنٹ کے لیے اصلی سوال)

گورنمنٹ صرف اپنے فوائد و اغراض ہی سامنے رکھ کر غور کر لے کہ ہندوستان کے کروڑوں انسانوں کو جو دنیا اور زندگی کی ساری چیزوں سے زیادہ اپنے مذہب کو محبوب رکھتے ہیں ' ایک ایسی اٹل اور لا علاج کشمکش میں ڈال دینا بہتر ہوگا جس میں ایک طرف انکے مذہبی احکام ہیں ' دوسری طرف برٹش گورنمنٹ ؟ اور دونوں باتیں اس طرح آپس میں لڑ گئی ہیں کہ کسی طرح بھی جمع نہیں ہو سکتیں ؟

اگر انسان کے ہاتھ اشارے کر کے طوفانوں اور بجلیوں کو بلا سکتے ہیں ' تو یقیناً برٹش گورنمنٹ اس وقت اس آدمی کی طرح سمندر کے کنارے کھڑی ہے جو اپنا ہاتھ ہلا ہلا کر طوفانوں کو دعوت دے رہا ہو -

فی الحقیقت یہ نہ تو کوئی الجھاؤ ہے نہ کوئی مشکل مسئلہ - بالکل صاف اور سیدھی سی بات ہے - بشرطیکہ حاکمانہ غرور اور طاقت کا نشہ چند لمحوں کے لیے عقل و انصاف کو کام کرنے دے -

مسلمانوں کا مطالبہ شرعی احکام کا مطالبہ ہے - اسلام کے احکام کوئی راز نہیں ہیں جن تک گورنمنٹ کی رسائی نہ ہو - چھپی ہوئی کتابوں میں

مرتب ہیں اور مدرسوں کے اندر شب روز زیر درس و تدریس رہتے ہیں -
پس گورنمنٹ کو چاہیے کہ صرف اس بات کی جانچ کر لے کہ واقعی اسلام
کے شرعی احکام ایسے ہی ہیں یا نہیں ؟

اگر ثابت ہو جائے کہ ایسا ہی ہے، تو پھر صرف دہی راہیں گورنمنٹ
کے سامنے ہونی چاہئیں :

یا مسلمانوں کیلئے انکے مذہب کو چھوڑ دے اور کوئی بات ایسی نہ کرے
جس سے انکے مذہب میں مداخلت ہو اور وہ اپنے مذہبی احکام کی بنا پر
برٹش گورنمنٹ کے خلاف ہوجانے پر مجبور ہو جائیں -

یا پھر اعلان کر دے کہ اس کو مسلمانوں کے مذہبی احکام کی کوئی
پرہیز نہیں ہے - نہ اس پالیسی پر قائم ہے کہ ان کے مذہب میں مداخلت
نہوگی - اس کو صرف زیادہ سے زیادہ زمیں چاہیے، زیادہ سے زیادہ
حکومت چاہیے، مرسل کے تیل کے چشمے چاہئیں، عراق کی زرخیز زمین
کی دولت چاہیے، اور اسلامی خلافت کا خاتمہ، تاکہ دنیا میں اس کا
کوئی اسلامی حریف باقی نہ رہے - اگر ایسا کرنے کی وجہ سے مسلمانوں کے
مذہبی احکام متصادم ہوتے ہیں، تو ہوں - اگر ان پر طرح طرح کے اشد فرائض
عائد ہوجاتے ہیں، تو ہوا کریں - آنکو ہر حال میں برٹش گورنمنٹ کا وفادار
غلام بنا رہنا چاہیے، اگرچہ اسکی خاطر اپنے مذہب سے بھی دست
بردار ہو جانا پڑے -

اسکے بعد مسلمانوں کیلئے بھی نہایت آسان ہوجائگا کہ اپنا وقت بے
سود شور و فغاں میں ضائع نہ کریں، اور برٹش گورنمنٹ اور اسلام، ان
دونوں میں سے کوئی ایک بات اپنے لیے پسند کر لیں -



باب

(نظام عمل)

فصل

(مسلمانان ہند اور نظام جماعت)

لیکن ہمارے لیے اصلی سوال اب یہ نہیں رہا ہے کہ گورنمنٹ کو کیا کرنا تھا ؟ صرف یہ ہے کہ ہمیں کیا کرنا چاہیے ؟

اس بارے میں مسلمانوں کیلئے راہ عمل ہمیشہ سے ایک ہی رہی ہے ، اور ہمیشہ کی طرح اب بھی ایک ہی ہے - یعنی ہندوستان کے مسلمان اپنی جماعتی زندگی کی اس معصیت سے باز آجائیں جسمیں ایک عرصہ سے مبتلا ہیں ، اور جسکی وجہ سے فوز و فلاح کے تمام دروازے انپر بند ہو گئے ہیں -

”جماعتی زندگی کی معصیت“ سے مقصود یہ ہے کہ ان میں ایک ”جماعت“ بنکر رہنے کا شرعی نظام مفقود ہو گیا ہے - وہ بالکل اس گلے کی طرح ہیں جسکا انبرہ جنگل کی جھاڑیوں میں منتشر ہو کر گم ہو گیا ہو - وہ بسا اوقات یکجا اکٹھے ہو کر اپنی جماعتی قوت کی نمائش کرنی چاہتے ہیں - کمیٹیاں بناتے ہیں - کانفرنسیں منعقد کرتے ہیں - لیکن یہ تمام اجتماعی نمائشیں شریعت کی نظروں میں ”بھیڑ“ اور ”انبرہ“ کا حکم رکھتی ہیں - ”جماعت“ کا حکم نہیں رکھتیں - ”بھیڑ“ اور جماعت ”میں فرق ہے - پہلی چیز بازاروں میں نظر آجاتی ہے جب کوئی تماشہ ہو رہا ہو - دوسری چیز جمعہ کے دن مسجدوں میں دیکھی جاسکتی ہے جب ہزاروں انسانوں کی منظم و مرتب صفیں ایک مقصد ، ایک جہت ، ایک حالت ، اور ایک ہی کے پیچھے مجتمع ہوتی ہیں -

شریعت نے مسلمانوں کیلئے جہاں انفرادی زندگی کے اعمال مقرر کر دیے ہیں ، وہاں انکے لیے ایک اجتماعی نظام بھی قرار دیدیا ہے - وہ کہتی ہے کہ زندگی اجتماع کا نام ہے - افراد و اشخاص کوئی شے نہیں - جب

کوئی قوم اس نظام کو ترک کر دیتی ہے تو گو اس کے افراد فرداً فرداً کتنے ہی شخصی اعمال و طاعات میں سرگرم ہوں، لیکن یہ سرگرمیاں اس بارے میں کچھ سود مند نہیں ہو سکتیں، ارر قوم جماعتی معصیت میں مبتلا ہو جاتی ہے۔

قرآن رسنۃ نے بتلایا ہے کہ شخصی زندگی کے معامی کسی قوم کو یکایک برباد نہیں کر دیتے۔ اشخاص کی معصیت کا زہر آہستہ آہستہ کام کرتا ہے۔ لیکن جماعتی زندگی کی معصیت کا تخم (یعنی نظام جماعتی کا نہونا) ایسا تخم ہلاکت ہے جو فوراً بربادی کا پھل لاتا ہے ارر پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی ہے۔

شخصی اعمال کی اصلاح و درستگی بھی نظام اجتماعی کے قیام پر موقوف ہے۔ مسلمانان ہند جماعتی زندگی کی معصیت میں مبتلا ہیں۔ ارر جب جماعتی معصیت سب پر چھا گئی ہے تو افراد کی اصلاح کیونکر ہو سکتی ہے ؟

کتاب رسنۃ نے جماعتی زندگی کے تین رکن بتلائے ہیں :

تمام لوگ کسی ایک صاحب علم و عمل مسلمان پر جمع ہو جائیں، ارر وہ اُنکا امام ہو۔

وہ جو کچھ تعلیم دے، ایمان و صداقت کے ساتھ قبول کریں۔

قرآن و سنت کے ماتحت اس کے جو کچھ احکام ہوں، اُنکی بلا چون و چرا تعمیل و اطاعت کریں۔

سب کی زبانیں گونگی ہوں۔ صرف اسی کی زبان گویا ہو۔ سب کے دماغ بیکار ہو جائیں۔ صرف اُسی کا دماغ کار فرما ہو۔ لوگوں کے پاس نہ زبان ہو نہ دماغ۔ صرف دل ہو جو قبول کرے، صرف ہاتھ پاؤں ہوں جو عمل کریں !

اگر ایسا نہیں ہے، تو ایک بھیڑ ہے، ایک اندرہ ہے، جانوروں کا ایک جنگل ہے، کنکر پتھر کا ایک ڈھیر ہے، مگر نہ تر ”جماعت“ ہے نہ ”امت“۔ نہ ”قوم“ نہ ”اجتماع“۔ اینٹیں ہیں مگر دیوار نہیں۔ کنکر ہیں مگر پہاڑ نہیں۔ قطرے ہیں مگر دریا نہیں۔ کڑیاں ہیں جو تکرے تکرے کر دی جاسکتی ہیں، مگر زنجیر نہیں ہے جو بڑے بڑے جہازوں کو گرفتار کر لے سکتی ہے۔

کسی گذشتہ فصل میں بہ ضمن شرح حدیث حارث اشعری ”جماعت“ کی حقیقت پر بحث کی گئی ہے - اس مرقعہ پرورہ پیش نظر رہے -

یہ وقت فصل کاٹنے کا تھا، نہ نہ دانہ ڈالنے کا - لیکن مسلمانوں نے اپنی جد و جہد کی تمام گذشتہ زندگی گم گزشتگی و بے حاصلی میں ضائع کر دی - حتیٰ کہ سچ مچ وہ وقت آ گیا جسکی تباہیوں کا تخیل پیدا کر کے کہہی دوانے والے دہرایا کرتے تھے: فقد جاء اشراطها - فاني اعم ان جاءتهم ذكراهم؟ (۲۱: ۲۷) اب بھی اگر کام ہے تو یہی کام ہے اور غم ہونا چاہیے تو اسی کا - سچے کام لے کرنے میں کتنی ہی دیر ہو جائے، مگر جب کہہی کیا جائے، سچائی ہے - اس کے لیے نہ تو کوئی وقت ناموافق ہے نہ کوئی جگہ مخالف - اس کے کرنے میں جسقدر دیر کی جائیگی، معصیت اور ہلاکی ہے - لیکن جب کہہی کر دیا جائے، سچائی اور نیکی ہے، اور اسکا ثمرہ زندگی اور کامرانی -

تمہاری سب سے بڑی گمراہی یہ ہے کہ خاص خاص وقتوں میں خاص خاص کاموں کا نام سن پاتے ہو، اور پھر چیخنے چلانے لگتے ہو، اور جس طرح ارنگھٹا ہوا آدمی ایک مرتبہ چونک اٹھتا ہے، یکایک اعتقاد اور عمل، دنوں تمہیں یاد آ جاتے ہیں - حالانکہ نہ تو خاص خاص وقتوں ہی میں تمہاری مصیبت وجود میں آئی ہے - نہ کامیابی کی راہ کسی خاص کام کے پڑ جانے پر موقوف ہے - تمہاری مصیبت دائمی، تمہارا ماتم ہمیشگی کا، تمہارا ررگ تمہاری ہڈیوں کے اندر سمایا ہوا، اور تمہاری نحوست چوبیس گھنٹے تمہاری ساتھی ہے - اور ٹھیک اسی کی طرح تمہاری کامیابی و خوشحالی بھی ہر وقت تمہارے سایے کے ساتھ ساتھ درز رہی ہے - اور ہر آن رہر لمحہ تمہارے وجود کے اندر سمائی ہوئی ہے -

تم وقت پر سامنے آ جانے والی چیزوں کے غم میں کیوں گھلے جاتے ہو؟ اپنا ہمیشہ کا معاملہ ایک مرتبہ درست کیوں نہیں کر لیتے؟ جب تک دل و ررگ کا علاج نہ ہوگا، روز نئے نئے ررگ لگتے رہینگے - خلافت کا مسئلہ کل سے سامنے آیا ہے، مگر تمہاری بربادی کا مسئلہ کل ہی سے نہیں شروع ہوا - پس تمہارا اصلی کام کوئی خاص مسئلہ اور کوئی خاص تحریک نہیں ہو سکتی - ہمیشہ سے اور ہمیشہ کیلئے صرف یہی ہے کہ ”ہندوستان کے مسلمانوں کو مسلمان بننا چاہیے“ اور قوم و فرد، دنوں اعتبار سے ٹھیک ٹھیک

اسلامی زندگی اختیار کر لینی چاہیے ” اس ایک کام کے انجام پانے پر سارے کام خود بخود انجام پا جائینگے - سوال حکومتوں کے نکل جانے کا نہیں ہے - ایمان کی گم گشتگی اور محرومی کا ہے :

درازی شب و بیداری من ایں ہمہ نیست
ز بخت من خبر آرید تا کجا خفتست !

اسی مسئلہ خلافت کو دیکھو ! شرعی اور سیاسی ، دونوں پہلوؤں سے کس قدر اہم اور نازک معاملہ ہے ؟ اگر آج مسلمانوں میں انکے ائمہ و مشاہیر موجود ہوتے ، تو انہیں سے بھی ہر شخص زبان نہ کھولتا - کسی ایک صاحب نظر و عمل کے احکام پر سب کار بند ہو جاتے - لیکن اسکے مقابلہ میں آج تمہارا حال کیا ہو رہا ہے ؟ کمیٹیوں اور تجویزوں کی عادت برسوں سے پڑی ہوئی ہے - اسی قینچی سے اس پہاڑ کو بھی کترنا چاہتے ہو - ہر زبان تجویزیں پیش کر رہی ہے - ہر قلم امام و مجتہد کی طرح احکام نافذ کر رہا ہے - کوئی کچھہ کہتا ہے - کوئی کچھہ کہتا ہے - کوئی دھنے بلاتا ہے - کوئی بائیں - کیا اس طوائف الملوک اور ذہنی انارکی کے ساتھ جو عالم فکر و نظر کا ایک پورا پورا غدر ہے ، یہ مہم سر ہو سکتی ہے ؟

شرعی پہلو سے مسئلہ کا یہ حال کہ ایک صاحب نظر و اجتہاد دماغ کی ضرورت ہے جسکا قلب کتاب و سنۃ کے معارف و غوامض سے معمور ہو - وہ اصول شرعیہ کو مسلمانان ہند کی موجودہ حالت پر ، انکے توطن ہند کی حدیث العہد نوعیت پر ، ایک ایک لمحہ کے اندر متغیر ہو جانے والے حوادث جنگ و صلح پر ، ٹھیک ٹھیک منطبق کرے ، اور پھر تمام مصالح و مقاصد شرعیہ و ملیہ کے تحفظ و توازن کے بعد فتویٰ شرع صادر کرتا رہے - نہ ہر عالم اسکا اہل ہے - نہ ہر مدرسہ نشین اس کا اسرار شناس -

سیاسی پہلو سے دیکھا جائے تو جو کام فوجوں اور حکومتوں کی طاقت سے انجام پا سکتا ہے ، اسکو تم صرف اپنی جماعتی قوت کے استعمال سے حاصل کرنا چاہتے ہو - پھر کس قدر نامرادی ہے کہ وہ قوت بھی ناپید ؟

بلاشبہ لوگوں میں احساس اور طلب کی کمی نہیں - نہ جوش و سرگرمی کی کمی ہے ، اور یہ بڑی ہی قیمتی چیز ہے - لیکن اگر صحیح راہ عمل اختیار نہ کی گئی تو یہی بات سب سے زیادہ مضر بھی ہو جاسکتی ہے - جذبات کی مثال اسٹیم کی سی ہے - بغیر اسٹیم کے کچھ نہیں ہو سکتا ، لیکن وہ بھی بغیر مشین اور سائق (ڈرائیور) کے کچھ نہیں کر سکتی - مشین اسکی

طاقت کو ترتیب دیتی اور دباؤ اس سے کام لیتا ہے - اگر یہ درنوں باتیں نہیں ہیں، تو اس سے زیادہ کوئی خطرناک اور مہلک چیز بھی نہیں ہوسکتی - کاش وہ نہ ہوتی - وہ ترین کو منزل مقصود پر پہنچاتی ہے، مگر انجذوں کو تکرار ہزاروں انسانوں کو ہلاک بھی کردیتی ہے !

” جذبات “ اسی وقت کام دے سکتے ہیں، جب انکو مرتب کرنے اور انپر حکم و قضاء کیلیے ” ادراک “ اور ” دماغ “ بھی موجود ہو - وذلک من عمل الذبۃ، و لکن لا یعقلھا الا العالمون -

بہر حال اسوقت، اور ہمیشہ سے، اور ہمیشہ کیلیے، ” راہ عمل “ یہی ہے کہ مسلمان سب سے پہلے اسلام کی جماعتی زندگی اختیار کرلیں - اسی پر مسئلہ خلافت اسلامی کے بھی تمام مہمات و اعمال موقوف ہیں - تمام مسلمانوں کو اُن ہمدردان ملت کا شکر گزار ہونا چاہیے جنہوں نے آل انڈیا خلافت کمیٹی کی بنیاد ڈالی اور تمام ملک میں اسکی شاخوں کے قیام کا سروسامان کیا - لیکن خلافت کمیٹی کا نظام مسلمانوں کو نظام جماعتی و شرعی کے قیام سے مستغنی نہیں کردے سکتا - خلافت کمیٹی رویہ جمع کریگی - ایچی ٹیشن جاری رکھیگی - تبلیغ و اشاعت کریگی - لیکن نہ تو وہ قوم کو سنبھال سکتی ہے، نہ کمیٹیوں سے ” جماعت “ پیدا ہوسکتی ہے، نہ شرعی نظام کی قائم مقامی ہوسکتی ہے - وہ خود احکام شرعیہ کے علم کیلیے، اپنے قیام و تکمیل کیلیے، دفع تفرقہ و انتشار کیلیے، اور روح اجتماع و قوام کے نفوذ کیلیے ایک بالاتر قوت حاکمہ و نافذہ کی محتاج ہے - اور اگر وہ قوت نہیں ہے تو پھر اسکی ہستی بھی قائم نہیں رہسکتی - نظام شرعی یہ نہیں ہے کہ ہر شخص فرداً فرداً سونچتا رہے کہ مسئلہ خلافت کیلیے کیا کرنا چاہیے؟ اور اخباروں میں آرٹیکل لکے جائیں کہ عملی راہ کیا ہونی چاہیے؟ اور نہ ہر شخص یا چند آدمیوں کی گڑھی ہرٹی کمیٹی کو یہ حق ہے کہ لوگوں کو کسی خاص راہ کی طرف دعوت دینا شروع کر دے - یہ کام صرف ایک صاحب نظر و اجتہاد کا ہے جسکو قوم نے بالاتفاق تسلیم کرلیا ہو - وہ وقت اور حالت پر اصول و احکام شریعت کو منطبق کریگا - ایک ایک جزئیہ حوادث و رافعات پر پوری کار دانی و نکتہ شناسی کے ساتھ نظر ڈالیکا، امت و شرع کے اصولی مصالح و مقاصد اسکے سامنے ہونگے - کسی ایک گوشے ہی میں ایسا مستغرق نہوجائیگا کہ باقی تمام گوشوں سے بے پروا ہوجائے :

حفظت شیئاً و غابت عنک اشیاء !

سب سے بڑھکر یہ کہ اعمالِ مہمہٴ اُمت کی راہ میں منہاجِ نبوت پر اسکا قدم استوار ہوگا، اور ان ساری باتوں کے علم و بصیرت کے بعد ہر وقت، ہر تغیر، ہر حالت، ہر جماعت کے لیے احکامِ شرعیہ کا استنباط کرسکے گا۔

فصل

زبان ز نکتہ فرر مانہ و راز من باقیست !

بضاعت سخن آخر شد و سخن باقیست !

عزیزانِ ملت ! اس طویل طویل صحبت میں جو کچھ بیان کیا گیا :

اُس میں کوئی بات بھی ایسی نہیں ہے جو میری زبان پر لگی ہو۔ یہ تمام وہی افسانہ کہن ہے جو پچھلے دس سالوں سے برابر دھراتا رہا ہوں، اور اگر ”الہال“ و ”البلاغ“ کی پیہم صدائیں تمہارے حافظہ میں فراموش نہیں ہو گئی ہیں، تو تم اُسکی تصدیق کر گے۔ تمہارے رھبروں اور پیشواؤں کی رائیں اور صدائیں کتنی ہی مضطرب و متزلزل رہی ہوں، لیکن میری طرف دیکھو ! میں ایک انسانِ تم میں موجود ہوں جو دس سال سے صرف ایک ہی صدائے دعوتِ بلند کر رہا، اور صرف ایک ہی بات کی جانب توجہ کر رہا اور لوتِ لوت کر پکار رہا ہوں۔ و لکن لا تعجبون الناصرین (۷ : ۲۸) افسوس ! کہ تم حقیقی اور سچی بات کہنے والوں کو پسند نہیں کرتے۔ تم نمائش کے پجاری، شور و ہنگامہ کے بندے، اور رقتی جذبات و انفجارِ هیجان کی مخلوق ہو۔ تم میں نہ امتیاز ہے نہ نظر۔ نہ تم جانتے ہو نہ پہچانتے ہو۔ تم جس قدر تیز درز کرتے ہو، اتنی ہی تیزی کے ساتھ فرار بھی کر جاتے ہو۔ تمہاری اطاعت جس قدر سہل ہے اور تمہاری ارادت جتنی سستی، اتنا ہی تمہارا انکراف آسان ہے، اور اُسی نسبت سے تمہاری مخالفت بھی آسان ہے۔ پس نہ تو تمہاری تحسین کی کوئی قیمت، نہ تمہاری توهین کا کوئی وزن۔ نہ تمہارے پاس دماغ ہے نہ دل۔ رسارس ہیں جنکو تم افکار سمجھتے ہو، خطرات ہیں جنکو تم عزائم کہتے ہو۔ خدا را بلاق ! میں تمہارے ساتھ کیا کروں؟ کیا یہ سچ نہیں ہے کہ آج جن باتوں کے لیے تم زور رہے ہو، یہ بھی باتیں ہیں جو ایک زمانے میں میری زبان سے فریاد کا اضطراب اور طلب

کی چیخ بنگر نکلتی تھیں ، مگر تمہارے سینے کے اندر پتھر کا ایک ٹکڑہ ہے ، اس سے ٹکرا آکر راپس آجاتی تھیں ؟ اور تم یقلم انکار و اعراض میں غرق تھے ؟ تم نے ہمیشہ اعراض کیا - تم نے اعراض ہی نہیں کیا ، بلکہ

جعلوا اصابعہم فی اذانہم ، واستغشوا ثیابہم ، واصرار ، واستکبرا استکبارا [۷ : ۷۱] کبی ساری سنتیں غفلت و انکار کی تازہ کر دیں - میں نے تم میں سے ہر گروہ کو تولا - میں نے دلوں اور ررحوں کا ایک ایک گوشہ چھان مارا - جب کبھی کوئی بھیڑ دیکھی ، فریاد کی - جب کبھی انسانوں کو دیکھا اپنی طرف بلایا - لیکن فلم یزد ہم دعائی الا فرارا (۷ : ۷۱) بہت کم ررحیں ایسی نکلیں جنکو حقیقت کا فہم ہو ، اور بہت کم دل ایسے ملے جو طلب و عشق سے معمور ہوں - یہاں تک کہ میں تمہاری آبادیوں سے الگ ہو کر رانچی کے گوشہ قید و بند میں چلا گیا ، اور خدا ہی بہتر جاننا ہے کہ وہاں بھی میری صبحیں اور میری شامیں کن فکروں اور کاموں میں بسر ہوتی رہیں - اب میں پھر تم میں راپس آ گیا ہوں - لیکن تمہاری بھیڑوں اور غلوں میں سچی جستجو کا چہرہ اسی طرح مفقود ہے ، جیسا کہ ہمیشہ سے مفقود رہا ہے - اب تک حقیقت شناسی کبی کوئی گیرائی تم میں نظر نہیں آتی - تم مجھ بلاتے ہو کہ استقبال سے بھرے ہوئے ریلوے اسٹیشنوں پر آناؤ ، اور ایسے پر جوش انسانوں کے نعرے سناؤ جنکے ہاتھوں میں فتح مند فوجوں کی طرح جھنڈیاں ہوں ، اور پھر اتنے انسان میری گاڑی کے چاروں طرف اکٹھے کرد کہ اُنکے ہجوم میں دو چار آدمیوں کا خون ہو جائے ، مگر آہ ! میں تمہاری ان بھیڑوں کو لیکر کیا کروں جب تمہارے دلوں میں سناتا چھایا ہوا ہے ، اور تمہارے اس جوش استقبال سے مجھ کیا خوشی ہو جب تمہاری ررحیں موت کی افسردگی سے مرجھائی ہوئی ہیں - افسوس ! تم میں کوئی نہیں جو میری زبان سمجھتا ہو - تم میں کوئی نہیں جو میرا شناسا ہو - میں سچ سچ کہتا ہوں کہ تمہارے اس پورے ملک میں میں ایک بے یار و آشنا غریب الوطن ہوں :

من بہر جمعیتے نالان شدم * جفت خورشعالن و بد حالان شدم
ہر کسے از ظن خود شد یار من * رز درون من نہ جست اسرار من
سر من از نالۂ من در نیست * لیک کس را گوش آن منظور نیست

میری رایوں میں نہ کبھی تبدیلی ہوئی ، نہ میرے سفر میں کبھی
یمین و یسار کا تذبذب پیش آیا ہے - تبدیلیاں فکروں میں ہوسکتی ہیں ،

قیاسوں میں ہوسکتی ہیں ، پولیٹیکل حکمت عملیوں میں ہوسکتی ہیں ، انسانی تقلید اُسکا سرچشمہ ہے ، اور انسانوں اور قوموں کا اتباع اسکا منبع ، لیکن اُن عقائد میں کبھی تبدیلی نہیں ہوسکتی جو وحی و تنزیل کی اِٹل اور دائمی ہدایتوں سے ماخوذ ہوں - الحمد للہ کہ میں جو کچھ کہتا اور کرتا رہا ، وہ میرے عقائد و معلومات تھے ، تمہارے بڑوں کی طرح آراء و مظنونات نہ تھے - و ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً (۳ : ۵۴) اُسوقت تم میں سے اکثروں نے اعراض کیا ، بہتوں نے استہزاء کیا ، کتنوں ہی نے کہدیا کہ یہ تو ایک طرح کی مذہبی بنارت اور مافوق الفطرت دعوؤں کا اعلان ہے : پرید ان یتفضل علیہا - بعضوں نے تو فیصلہ ہی کر دیا کہ یہ صرف فصاحت و بلاغت کی ساحری اور ایک طرح کی ادیبانہ افسونگری ہے : اکتنبھا فہی تملی علیہ بکرۃ و اصیلا (۷ : ۲۵) لیکن دیکھو ! بالآخر رفتہ رفتہ سب نے اپنی جگہیں چھوڑ دیں - سب اُسی راہ پر چل پڑے - بہتوں نے دانستہ ، اور بہتوں نے نادانستہ ، مگر راہ سب نے بھی اختیار کی - آج تم سب اُسی ” مافوق الفطرت دعوؤں “ اور ” ساحرانہ فصاحت طرازیوں “ کو اپنا اصل الاصول بنائے ہوئے ہو ، اور ” قیام شریعت “ اور ” تقدیم و اتباع شریعت “ اور ” حفظ و دفاع ملت “ کے ناموں سے موسوم کرتے ہو -

پس جبکہ یہ پہلا تجربہ و مشاہدہ تمہارے سامنے ہے ، تو آج میں اعلان کرتا ہوں کہ دوسرے تجربہ کا وقت آگیا - راہ عمل کیلیے تمہارا رخ وہ ہے جسکی طرف تم دوڑ رہے ہو - اور میری راہ وہ ہے جسکی طرف پچھلے صفحوں میں بلا چکا ہوں - تم بارش کے وجود سے انکار تو نہیں کرتے ، مگر منتظر رہتے ہو کہ پانی برسے لگ جائے تو اقرار کریں ، لیکن میں ہواؤں میں پانی کی بو سونگھ لینے کا عادی ہوں ، اور صرف بادلوں ہی کو دیکھ لینا میرے علم کیلیے کافی ہوتا ہے - پس اگر پچھلا تجربہ بس کرتا ہے تو اس سے عبرت پکڑو ، اور اگر ابھی آؤ انتظار کرنا چاہتے ہو تو انتظار کر دیکھو : فستذکرون ما اقول لکم ، و افوض الی اللہ - ان اللہ بصیر بالعباد (۴۷ : ۴۰)





جدول سنین خلافت اسلامیہ



عدد	خلفاء	سنہ ہجری	سنہ مسیحی
۱	ابوبکر الصديق (رض)	۱۱	۶۳۲
۲	عمر بن الخطاب (رض)	۱۳	۶۳۴
۳	عثمان بن عفان (رض)	۲۳	۶۴۴
۴	علي بن ابی طالب (رض)	۳۵	۶۵۲
سلسلہ بنو امیہ			
۵	معاویہ بن ابی سفیان	۴۱	۶۶۱
۶	یزید بن معاویہ	۶۰	۶۸۰
۷	معاویہ بن یزید	۶۴	۶۸۳
۸	مروان بن الحکم	۶۴	۶۸۳
۹	عبد الملک بن مروان	۶۵	۶۸۴
۱۰	الولید بن عبد الملک	۸۶	۷۰۵
۱۱	سلیمان بن عبد الملک	۹۶	۷۱۴
۱۲	عمر بن عبد العزیز	۹۹	۷۱۷
۱۳	یزید بن عبد الملک	۱۰۱	۷۱۹
۱۴	ہشام بن عبد الملک	۱۰۵	۷۲۳
۱۵	الولید بن یزید بن عبد الملک	۱۲۵	۷۴۲
۱۶	یزید بن الولید	۱۲۶	۷۴۳
۱۷	ابراہیم بن الولید	۱۲۶	۷۴۳
۱۸	مروان بن محمد بن مروان	۱۲۷	۷۴۴
سلسلہ عباسیہ			
۱۹	ابو العباس سفاح	۱۳۲	۷۴۹
۲۰	ابو جعفر منصور	۱۳۷	۷۵۴

٧٧٤	١٥٨	المهدي بن منصور	٢١
٧٨٥	١٦٩	الهادي بن المهدي	٢٢
٧٨٦	١٧٠	هارون الرشيد بن المهدي	٢٣
٨٠٨	١٩٣	محمد الأمين بن هارون	٢٤
٨١٣	١٩٨	المأمون بن هارون	٢٥
٨٣٣	٢١٨	المعتصم بن هارون	٢٦
٨٤٢	٢٢٧	الواثق بن المعتصم	٢٧
٨٤٧	٢٣٢	المتوكل علي الله بن المعتصم	٢٨
٨٦١	٢٤٧	المستنصر بالله بن المتوكل	٢٩
٨٦٢	٢٤٨	المستعين بالله بن المعتصم	٣٠
٨٦٦	٢٥٢	المعتز بالله بن المتوكل	٣١
٨٦٩	٢٥٥	المهدي بالله بن الواثق	٣٢
٨٧٠	٢٥٢	المعتمد بالله بن المتوكل	٣٣
٨٩٢	٢٧٩	المعتضد بالله بن الموفق	٣٤
٩٠٨	٢٩٥	المقتدر بالله بن الموفق	٣٥
٩٣٣	٣٢٢	الراضي بالله بن المقتدر	٣٦
٩٤٠	٣٢٩	المقتفي بالله بن المقتدر	٣٧
٩٤٤	٣٣٣	المستفي بالله بن المقتفي	٣٨
٩٤٦	٣٣٣	المطيع بالله بن المقتدر	٣٩
٩٧٤	٣٦٣	الطائع لله بن المطيع	٤٠
٩٩١	٣٨١	القادر بالله بن المقتدر	٤١
١٠٣١	٤٢٢	القائم بامر الله بن القادر	٤٢
١٠٧٥	٤٦٧	المقدي بالله بن القائم	٤٣
١٠٩٤	٤٨٧	المستظهر بالله بن المقدي	٤٤
١١١٨	٥١٢	المسترشد بالله بن المستظهر	٤٥
١١٣٦	٥٥٩	الراشد بن المسترشد	٤٦
١١٣٦	٥٣٠	المقتفي بن المستظهر	٤٧
١١٦٠	٥٥٥	المستنجد بالله بن المقتفي	٤٨
١١٨٠	٥٦٦	المستضي بنور الله بن المستنجد	٤٩
١١٨٠	٥٧٥	الناصر لدين الله بن المستضي	٥٠

١٢٢٥	٢٩٢	الظاهر بالله بن الناصر	٥١
١٢٢٣	٢٩٣	المستنصر بالله بن الظاهر	٥٢
١٢٤٣	٢٩٥	المستعصم بالله بن المستنصر	٥٣

عباسية مصر

١٢٥٨	٢٩٦	المستنصر بالله	٥٤
١٢٦٢	٢٩١	الحاكم بأمر الله	٥٥
١٣٠١	٧٠١	المستكفي بالله	٥٦
١٣٣٩	٧٤٠	الواثق بالله	٥٧
١٣٤١	٧٤٢	الحاكم بأمر الله	٥٨
١٣٥٢	٧٥٣	المعتضد بالله	٥٩
١٣٦١	٧٦٣	المتوكل على الله	٦٠
١٣٨٣	٧٨٥	الواثق بالله	٦١
١٤٠١	٨٠٨	المستعين بالله	٦٢
١٤١٢	٨١٥	المعتضد بالله	٦٣
١٤٤١	٨٤٠	المستكفي بالله	٦٤
١٤٥٠	٨٥٤	القائم بأمر الله	٦٥
١٤٥٤	٨٥٩	المستنجد بالله	٦٦
١٤٧٩	٨٨٤	المتوكل على الله	٦٧
١٤٩٧	٩٠٣	المستمسك بالله	٦٨
١٥٠٦	٩١٢	المتوكل على الله	٦٩

سلسلة عثمانية

١٥١٧	٩٢٣	سليم خان ارل	٧٠
١٥٢٠	٩٢٦	سليمان ارل	٧١
١٥٦٦	٩٧٤	سليم ثاني	٧٢
١٥٧٣	٩٥٢	مراد ثالث	٧٣
١٥٩٦	١٠٠٤	محمد ثالث	٧٤
١٦٠٤	١٠١٢	احمد ارل	٧٥
١٦١٨	١٠٢٧	مصطفى ارل	٧٦
١٦١٨	١٠٢٧	عثمان ثاني	٧٧

١٩٢٣	١٠٣٢	مراد رابع	٧٨
١٩٤٠	١٠٤٩	ابراهيم ارل	٧٩
١٩٧٣	١٠٥٣	محمد رابع	٨٠
١٩٨٧	١٠٩٩	سليمان ثاني	٨١
١٩٩١	١١٠٢	احمد ثاني	٨٢
١٩٩٥	١١٠٩	مصطفى ثاني	٨٣
١٧٠٣	١١١٥	احمد ثالث	٨٤
١٧٣٠	١١٤٢	محمود ارل	٨٥
١٧٥٣	١١٢٨	عثمان ثالث	٨٦
١٧٥٧	١١٧١	مصطفى ثالث	٨٧
١٧٧٣	١١٨٧	عبد المجيد ارل	٨٨
١٧٨٩	١٢٠٣	سليم ثالث	٨٩
١٨٠٧	١٢٢٢	مصطفى رابع	٩٠
١٨٠٨	١٢٢٣	محمود ثاني	٩١
١٨٣٩	١٢٥٥	عبد المجيد	٩٢
١٨٩١	١٢٧٧	عبد العزيز	٩٣
١٨٧٩	١٢٩٣	مراد خامس	٩٤
١٨٧٩	١٢٩٣	عبد الحميد ثاني	٩٥
١٩٠٨	١٣٢٤	محمد خامس	٩٦
١٩١٨	١٣٣٩	امير المومنين السلطان محمد خان	٩٧
		سادس - خلد الله ملكه وشركته	





مواہد ر عہود

اس کتاب میں گورنمنٹ انگلستان ر ہند کے جن وعدوں اور سرکاری اعلانات کی طرف جا بجا اشارہ کیا گیا ہے، اُن میں سے بعض حسب ذیل ہیں :

(۱) گورنمنٹ آف انڈیا کا اعلان جو ترکی کے شامل جنگ ہونے کے بعد ۲ - نومبر سنہ ۱۹۱۴ع کو شائع ہوا :

برطانیہ عظمیٰ اور ترکی میں جنگ چھڑ گئی ہے -
 برطانیہ کو اسکا سخت افسوس ہے کہ یہ برے مشورے سے اور بلا کسی اشتعال کے اور خرب سونچ سمجھ کر دولت عثمانیہ کی طرف سے عمل میں آئی ہے - لہذا ہزیکسلنسی ر ایسرائے ہند ہز مچستی کی گورنمنٹ کے حکم کے مطابق عرب کے مقامات مقدسہ کے بارے میں جن میں عراق کے متبرک مقامات اور بندرگاہ جدہ بھی شامل ہے، مندرجہ ذیل اعلان کرتے ہیں تا کہ ہز مچستی کی نہایت وفادار مسلم رعایا کو غلط فہمی پیدا نہو - اس جنگ میں مذہبی جنگ کا کوئی سوال ہی نہیں ہے -

ان مقامات مقدسہ اور بندرگاہ جدہ پر برطانی بری ر بحری طاقتوں سے کبھی حملہ نہ ہوگا، نہ ان کو ستایا جائیگا جب تک کہ حجاج ر زائرین ہند سے جو ان مقامات مقدسہ میں جائیں، کوئی چھیڑ نہ کی جائے - ہز مچستی کی گورنمنٹ کی استدعا پر گورنمنٹ فرانس ر روس نے بھی اسی طرح کا یقین دلایا ہے -

(۲) - جنوری سنہ ۱۹۴۸ء - کو مسٹر لائٹ جارج وزیر اعظم انگلستان نے اپنی مشہور تقریر میں کہا :

” ہم اس لیے جنگ نہیں کر رہے ہیں کہ ترکی کو اس کے دار الخلافہ سے محروم کر دیں - یا ایشیائے کوچک اور تھریس کے زرخیز شہرہ آفاق علاقے لے لیں جن میں ترکی النسل آبادی کا جزء غالب ہے -

ہم اس بات کے بھی مخالف نہیں کہ جن علاقوں میں ترکی نژاد آبادی ہے ، وہاں ترکوں کی سلطنت قائم رہے ، یا قسطنطنیہ اس کا پایہ حکومت ہو - البتہ بحیرہ روم اور بحیرہ اسود کے درمیانی راستہ کو بین الاقوامی ضبط و نگرانی میں لانے کے بعد ہماری رائے میں عرب ، آرمینیا ، عراق ، شام ، اور فلسطین اپنی اپنی جداگانہ قومی حکومتوں کے مستحق ہیں “

وزیر اعظم نے یہ جو کچھ کہا تھا ؟ کیا محض انکی ذاتی رائے تھی جسکی ذمہ داری صرف انپیر عائد ہوتی ہے ، یا برطانیہ کا سرکاری اعلان تھا ؟ اور اگر سرکاری اعلان تھا تو صرف وزارت اور آسکی گورنمنٹ کا تھا ، یا تمام برٹش قوم اور امپائر کا ؟ اسکا جواب اس تمہید سے ملتا ہے جو اس تقریر کے ابتدا میں موجود ہے :

” اس تمام بحث و گفتگو کے بعد جو قلمرو کے مختلف خیال اور مختلف الرائے طبقوں کے نمائندوں کے ساتھ ہوئی ہے ، میں خوشی سے اس بات کا اظہار کرتا ہوں کہ آج میں جو کلمات کہوں گا ، انکے لیے گوتنہا حکومت ہی ذمہ دار ہوگی ، مگر ہمارے جنگی مقاصد ، شرائط صلح کی نوعیت ، اور آسکی غرض و غایت کے متعلق میرے جو بیانات آپ سے اور آپکی معرفت تمام دنیا سے ہوئے ، انسے تمام قوم متحد و متفق ہے - میں دلیری کے ساتھ اس بات کا دعویٰ کر سکتا ہوں کہ میں صرف گورنمنٹ کے مافی الضمیر ہی کی نہیں بلکہ تمام قوم اور تمام قلمرو کی بحیثیت مجموعی ترجمانی کر رہا ہوں “

پھر ۲۶ - فروری سنہ ۱۹۲۰ کو ہارس اف کا مندر میں تقریر کرتے ہوئے
اسی اعلان کی نسبت وزیر اعظم کہتے ہیں :

” ہمارا یہ اعلان بہت وسیع المعنی تھا ، اور بہت
کچھ سونچ سمجھ کر کیا گیا تھا - تمام جماعتوں کی
مرضی کے مطابق تھا - مزدوروں کی جماعت بھی
اُس سے متفق تھی “

(۳) پریسڈنٹ امریکہ مسٹرولسن نے ۸ - جنوری سنہ ۱۹۱۸ - کو چودہ
شرطوں کا اعلان کیا تھا جو بہ اتفاق فریقین صلح کیلئے بنیادی شرطیں قرار
پائی تھیں - اُن میں بارہویں شرط یہ تھی :-

” موجودہ سلطنت عثمانیہ میں ترکی کا جو حصہ
ہے ، اسکو یقین دلایا جائیگا کہ اس کی یہ سلطنت
محفوظ رہیگی - لیکن دوسری اقوام جو سلطنت ترکی
کے زیر حکومت ہیں ، اُنکو بھی اسکا اطمینان دلادیا جائے
کہ اُنکی جان و مال محفوظ ہے ، اور اُنکی ترقی میں
کوئی رکاوٹ نہ ہوگی “

ایفاء عہد

یہ وعدے جس طرح پورے کیے گئے ، اُنکی مختصر تفصیل یہ ہے :

(۱) گورنمنٹ ہند نے عراق پر حملہ کیا جس کا بڑا حصہ جزیرہ عرب
کے مقدس حدوں میں داخل ہے -

(۲) ۲۶ - نومبر سنہ ۱۹۱۴ - کو بصرہ پر قبضہ کیا گیا جو عراق کی
بندرگاہ اور زیارت گاہ ہے -

(۳) ۲۲ - نومبر سنہ ۱۹۱۵ - کو عراق کی مشہور زیارت گاہ سلمان پاک
پر حملہ کیا گیا جہاں حضرت سلمان فارسی (رض) کا مزار ہے -

(۴) مارچ سنہ ۱۹۱۷ - کو بغداد پر قبضہ کیا گیا جو عراق کی مشہور
زیارت گاہ ہے -

(۵) ۹ - دسمبر سنہ ۱۹۱۷ - کو بیت المقدس میں برطانیہ فوجیں داخل
ہوئیں اور انگریزی قبضہ کا اعلان کیا گیا ، جو اسلام کی مقدس زیارت گاہ اور
قین مقدس مقامات میں سے ایک ہے -

(۶) ۵- جون سنہ ۱۹۱۶ء کو خاص سر زمین حجاز میں سازش کی گئی اور شریف مکہ سے بغاوت کرائی گئی۔ اس بغاوت کی وجہ سے اس محترم دارالامن میں کشت و خون کا بازار گرم ہوا اور حدود حرم میں گولہ باری ہوئی ۔
(۷) حسب تصریح نامہ نگار لندن ٹائمس بندرگاہ جدہ پر گولہ باری کی گئی ۔

(۸) میجر راس نے ہوائی جہاز نے عین مدینہ طیبہ کی فضا میں چکر لگائے (جیسا کہ ڈاکٹر ہاگرٹھ نے فروری سنہ ۱۹۲۰ء کو تارن ہال اکسفورڈ کی تقریر میں بیان کیا)

(۹) کوفہ ، کربلائے معلیٰ ، نجف اشرف پر قبضہ کیا گیا جو عراق کی مشہور زیارت گاہیں ہیں ۔

(۱۰) ترکی کو تھریس کے کل علاقہ سے مع ایدریا نپل کے محروم کردیا گیا جہاں مسلمانوں کی سب سے زیادہ آبادی ہے ۔

(۱۱) صلح نامہ ترکی کی دفعہ ۳۶ کے مطابق ترکی سے اس کے دار السلطنت کی خود مختارانہ فرمان روائی بھی سلب کر لی گئی اور اس پر طرح طرح کی پابندیاں عائد کر دی ہیں ۔

(۱۲) سمرونا جو ایشیاء کوچک کا مشہور زر خیز مقام ہے ، ترکی سے علحدہ کر دیا گیا ۔ وہاں کی مسلمان آبادی پر یونانیوں نے اس قدر ظلم و ستم کیے کہ بے شمار جانیں ہلاک و تباہ ہو گئیں اور ہو رہی ہیں ۔

(۱۳) صلح نامہ کی شرائط نے بقیہ ایشیاء کوچک کے مالی اور ہر طرح کے فوجی اختیارات کی خود مختاری سے بھی ترکی کو محروم کر دیا ہے ۔ وہ ایک محدود تعداد سے زیادہ فوج نہیں رکھ سکتی ۔ چند چھوٹے جنگی جہازوں کے علاوہ کوئی بحری قوت حاصل نہیں کر سکتی ۔ اپنی عیسائی رعایا پر اسے کوئی اختیار نہیں رہا ۔ اس کی حیثیت بالکل ایک ماتحت ریاست کی سی ہو گئی ہے جو برائے نام پادشاہت سے منسوب کر دی گئی ہو ۔

(۱۴) صلح نامہ کی دفعہ ۳۹ - کے بموجب سلطان المعظم کے وہ تمام دینی اسلامی اختیارات سلب کر لیے گئے ہیں جو بحیثیت خلیفۃ المسلمین انہیں حاصل تھے ، اور جن کے الگ کر دینے کے بعد خلافت کا وجود ہی باقی نہیں رہتا ۔ اس دفعہ کا منشاء یہ ہے کہ :

”حکومت ترکی اپنے اُن تمام اختیارات سے جو حکم برداری کے یا دوسری طرح کے مسلمانوں پر رکھتی ہے، بالکل دست بردار ہوتی ہے“

”ترکی بلا واسطہ یا بالواسطہ کسی طرح کے اختیارات اُن ممالک پر نہ رکھیگی جو ترکی سے علیحدہ ہو گئے ہیں“

حالانکہ شرعاً منصب خلافت کے معنی ہی یہ ہیں کہ تمام دنیا کے مسلمانوں اور تمام دنیا کی اسلامی حکومتوں پر اسکو ایک بالا تر اختیار حاصل ہو، اور یہ تمام اسلامی دنیا میں ایک مرکزی اسلامی اقتدار کی حیثیت رکھے۔ لیکن اس دفعہ نے ترکی کو اُن تمام اختیارات خلافت سے محروم کر دیا، اور اسلامی خلافت اپنے کامل معنوں میں پارہ پارہ ہو گئی۔

(۱۵) شام کو ترکی سے الگ کر کے آزادی نہیں دی گئی بلکہ فرانس کی حکم برداری و بالادستی ماننے پر مجبور کیا گیا۔ شام کی تمام آبادی انسانیت و صداقت عہد کے نام پر فریاد کرتی رہی اور فرانس کی فوجوں نے اُس پر جبراً قبضہ کر لیا۔

(۱۶) عراق کی آبادی کو خود مختاری و آزادی نہیں دی گئی بلکہ برطانیہ نے اُسکی حکم برداری کا دعویٰ کیا اور اُسپر اپنا قبضہ قائم رکھا۔ رھاں کی آبادی ایفائے عہد کا مطالبہ کرتے کرتے مایوس ہو گئی اور اب بزور شمشیر اپنا حق حاصل کرنے کے لیے آتھ کھڑی ہوئی ہے۔ اب اُنکو ”باغی“ کہا جا رہا ہے۔ حالانکہ اگر برطانیہ کے اعلانات سچے تھے، اور اسکی فرجیں ”رعایا“ بنانے کے لیے نہیں بلکہ آزاد کرانے کیلئے گئی تھیں، تو ”باغی“ کیونکر ہو سکتے ہیں؟ بغارت کا اطلاق رعایا کی شورش پر ہوتا ہے۔ نہ کہ کسی آزاد جماعت کی شمشیر زنی پر۔

(۱۷) یہ تمام نتائج صلح نامہ ترکی کے ہیں۔ لیکن قبل اسکے کہ ترکی اپنی مرضی اور آزادی کے ساتھ صلح کرے، برٹش فوجوں نے دار الخلافہ قسطنطنیہ پر قبضہ کر لیا، اور خلیفۃ المسلمین کی حیثیت بالکل ایک نظربند قیدی کی سی ہو گئی۔ اس قبضہ کی وجہ سے اسلام کے دار الخلافہ میں جو درد انگیز واقعات و حوادث پیش آئے، اور عثمانی خلافت عظمیٰ کی متصل پانچ صدیوں میں پہلی مرتبہ جو توہین ہوئی، اُسکی تفصیل کا یہ مرقعہ نہیں۔ یہ وہ سلوک ہے جو نہ تو جرمنی کے ساتھ کیا گیا، نہ آسٹریا کے ساتھ، اور نہ کسی دوسرے فریق جنگ کے ساتھ۔

استندار

براء عنایت پیل ان اغلاط کی تصحیح کر لیں ، پھر مطالعہ فرمائیں :-

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۱۴	رغیرہ ذلک	رغیر ذلک
۵	۱۳	خلفہ	خلیفہ
۱۱	۱۰	الامرء	الامر
۱۸	۲۲	فکر و نظر	فکر و نظر سے
۱۹	۳	ہر دور	ہر دور
۲۵	۹	پس جو شخص	جو شخص
۳۳	۱۹	قوتوں ے	قوتوں کو
۳۶	۱۵	سمجھتے	سمجھتے ہر
۳۸	۲۵	Selectionian	Selection
۷۱	۱۰	عدارت	عدارت
۷۲	۲۸	گئے	گئے تھے
۸۲	۲۵	تربہ	تربہ
۱۲۳	۱۲	Couflict	Conflict
“	“	Religiun	Religion
“	۱۳	Seince	Science
“	۲۰	Dalambert	Dalembert
۱۵۰	۲۵	کی کو جرأت	کی جرأت
۱۰۸	۷	زرایت	رأیت
۱۵۱	۳	میں میں	میں
۱۶۲	۱۰	چلی	چلی
۱۶۳	۴	جو حصول	کہ حصول
“	۶	فراموش	یکقلم فراموش
“	۸	ارر	ارر
“	۹	نہیں رہا	نہ رہا
“	۱۹	پکفی	یکفی

ہرس	ہرس	۱۶۵
دربا	دربا	۱۶۹
Westenfeild	Wustenfeild	NOT TO BE ISSUED
کیلیے	کتے	۲۸
سلطان	سلطان	۱۵
معہ	معہم	۸

(۱) صفحہ ۳۲ - سطر ۲۷ میں ”ہجرۃ“ کے معنی ”الہجرۃ“

الہجران مفارقة الانسان غیرہ“ الخ نقل کیے ہیں - یہ عبارت مفردات راغب اصفہانی کی ہے -

(۲) صفحہ ۶۸ میں ہے ”فصل : من حمل علینا السلاح فلیس منا“

در اصل یہ فصل نہیں بلکہ ایک مستقل باب ہے - صحیح یوں ہے ”باب : حکم حمل سلاح علی المسلم“ پھر اسکے بعد اس باب کی پہلی فصل ہے ”من حمل علینا“ الخ -

(۳) صفحہ ۸۶ میں فصل ہے ”راقعۃ امام حسین علیہ السلام“ اسکر

باب حمل سلاح سے پہلے پڑھنا چاہیے - غلطی سے اسکے بعد درج ہو گئی -

(۴) صفحہ ۲۱ سطر ۴ - میں حدیث ہے ”إذا اصلحت“ صلحت

کلہا“ و إذا فسدت“ فسدت کلہا“ لیکن امام بخاری کے الفاظ یہ ہیں

”إذا اصلحت“ صلحت الجسد کلہ“ و إذا فسدت“ فسدت الجسد

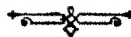
کلہ - إلا“ وہی القلب !“

(۵) صفحہ ۲۱۵ سلسلہ عباسیہ کے جدول سنین میں نمبر ۳۳ کا

سنہ ہجری ۶۵۴ کے بجائے ۶۵۶ - نمبر ۴۶ کا سنہ ہجری ۵۵۹ کے بجائے

۵۲۹ اور سنہ مسیحی ۱۱۳۶ کے بجائے ۱۱۳۵ - اور نمبر ۴۹ میں

سنہ مسیحی ۱۱۸۰ کے بجائے ۱۱۷۰ پڑھیے -



Printed and published by F. D. Ahmed Mirza
at the "Albalagh" printing & publishing House
45, Ripon Lane, Calcutta.

(2nd EDITION, OCTOBER 1920)